VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ
BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA PODNIKATELSKÁ
FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

ÚSTAV EKONOMIKY
INSTITUTE OF ECONOMICS

ZHODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE PODNIKU A NÁVRHY NA JEJÍ ZLEPŠENÍ
EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION OF A COMPANY AND PROPOSALS FOR IMPROVEMENTS

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE
BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE Tomáš Kučera
AUTHOR

VEDOUCÍ PRÁCE Ing. Tomáš Poláček, Ph.D.
SUPERVISOR

BRNO 2021

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ
FAKULTA PODNIKATELSKÁ

Zadání bakalářské práce

Ústav:	Ústav ekonomiky
Student:	**Tomáš Kučera**
Studijní program:	Ekonomika podniku
Studijní obor:	bez specializace
Vedoucí práce:	**Ing. Tomáš Poláček, Ph.D.**
Akademický rok:	2020/21

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

Zhodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení

Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod
Cíle práce, metody a postupy zpracování
Teoretická východiska práce
Analýza současného stavu
Vlastní návrhy řešení
Závěr
Seznam použité literatury

Cíle, kterých má být dosaženo:

Student zhodnotí situaci společnosti pomocí vybraných metod finanční analýzy. Dále výsledky interpretuje a porovná s doporučenými hodnotami, oborovými průměry či nejbližší konkurencí. Na základě provedených analýz nalezne příčiny nepříznivého stavu a navrhne možná opatření pro zlepšení situace.

Základní literární prameny:

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K. ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 2. rozš. vyd. Praha: Grada Publishing, 2013.

KUBÍČKOVÁ, D. a I. JINDŘICHOVSKÁ. Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy. Praha: C. H. Beck, 2015. ISBN 978-80-7400-538-1.

MRKVIČKA, J. a P. KOLÁŘ. Finanční analýza. 2. přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-735--219-2.

RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 5. aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5534-2.

SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku. 2. aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-8--251-3386-6.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2020/21

V Brně dne 28.2.2021

L. S.

prof. Ing. Tomáš Meluzín, Ph.D. ředitel	doc. Ing. Vojtěch Bartoš, Ph.D. děkan

Abstrakt

Bakalářská práce se zabývá hodnocením finanční situace podniku Ono stavebniny s.r.o. V první části je vymezen teoretický základ potřebný pro následující druhou část. Ta se věnuje představení sledované společnosti a praktické aplikaci vybraných ukazatelů a metod pro účetní období 2014 až 2018. V poslední části jsou shrnuty nejzásadnější problémy a poté navrženy změny, které by podniku mohly v následujících letech zlepšit celkovou finanční situaci.

Klíčová slova

Finanční analýza, rozvaha, výkaz zisku a ztrát, rentabilita, likvidita, SWOT analýza, zadluženost

Abstract

The bachelor's thesis deals with the evaluation of the financial situation of the company Ono stavebniny s.r.o. The first part defines the theoretical basis needed for the next second part. It presents the monitored company and the practical application of selected indicators and methods for the accounting period 2014 to 2018. The last part summarizes the most fundamental problems and then suggests changes that could improve the company's overall financial situation in the coming years.

Keywords

Financial analysis, balance sheet, income statement, profitability, liquidity, SWOT analysis, indebtedness

Bibliografická citace bakalářské práce

KUČERA, Tomáš. *Zhodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení* [online]. Brno, 2021 [cit. 2021-03-01]. Dostupné z: https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/135231. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav ekonomiky. Vedoucí práce Tomáš Poláček.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušil autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/200 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským)

V Brně dne 12. 5. 2021

…….

podpis studenta

Poděkování

Chtěl bych poděkovat především mému vedoucímu bakalářské práce Ing. Tomášovi Poláčkovi, Ph.D. za cenné rady a připomínky, které mi byly při psaní práce velmi nápomocny. Dále bych chtěl poděkovat firmě Ono stavebniny s.r.o., především pak Ing. Milanovi Potěšilovi a Janě Pochopinové, za snahu vyhovět veškerým mým potřebám a dotazům. Také bych chtěl poděkovat rodině za oporu jak při psaní této bakalářské práce, tak zvládnutím posledního semestru bakalářského studia.

OBSAH

ÚVOD 11

1 CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ 12

2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE 13

2.1 Finanční analýza 13

2.1.1 Co je finanční analýza 13

2.1.2 Metody finanční analýzy 13

2.1.3 Cíle a úloha finanční analýzy 14

2.1.4 Uživatelé finanční analýzy 14

2.2 Zdroje pro finanční analýzu 14

2.2.1 Rozvaha 15

2.2.2 Výkaz zisku a ztrát 17

2.2.3 Výkaz cash flow 18

2.3 Strategická analýza 19

2.3.1 PESTLE analýza 19

2.3.2 SWOT analýza 21

2.4 Analýza absolutních ukazatelů 22

2.4.1 Horizontální analýza 22

2.4.2 Vertikální analýza 23

2.5 Analýza rozdílových ukazatelů 23

2.5.1 Čistý pracovní kapitál (ČPK) 23

2.5.2 Čisté pohotové prostředky (ČPP) 24

2.5.3 Čistý peněžní majetek (ČPM) 24

2.6 Analýza poměrových ukazatelů 24

2.6.1 Ukazatele likvidity 25

2.6.2 Ukazatele zadluženosti 27

2.6.3 Ukazatele rentability 29

2.6.4 Ukazatele aktivity 31

2.6.5 Provozní ukazatele 33

2.7 Soustavy účelově vybraných ukazatelů ... 34
2.7.1 Bankrotní modely ... 35
2.7.2 Bonitní modely ... 37
3 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU ... 40
3.1 Představení společnosti ... 40
3.1.1 BigMat ... 41
3.2 Strategická analýza ... 42
3.2.1 PESTLE analýza ... 43
3.2.2 SWOT analýza ... 45
3.3 Analýza absolutních ukazatelů ... 46
3.3.1 Horizontální analýza ... 46
3.3.2 Vertikální analýza ... 53
3.4 Analýza rozdílových ukazatelů ... 55
3.5 Analýza poměrových ukazatelů ... 57
3.5.1 Ukazatele likvidity ... 57
3.5.2 Ukazatele zadluženosti ... 58
3.5.3 Ukazatele rentability ... 60
3.5.4 Ukazatele aktivity ... 61
3.5.5 Provozní ukazatele ... 63
3.6 Soustavy účelově vybraných ukazatelů ... 64
3.6.1 Bankrotní modely ... 64
3.6.2 Bonitní modely ... 65
4 VLASTNÍ NÁVRH ŘEŠENÍ ... 68
4.1 Zvýšení likvidity ... 68
4.1.1 Faktoring ... 69
4.1.2 Úroky z prodlení ... 71
4.1.3 Skonto ... 72
4.1.4 Ohodnocení zákazníků ... 75
4.2 Zadluženost ... 76

ZÁVĚR 77
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ 78
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK 82
SEZNAM OBRÁZKŮ 83
SEZNAM TABULEK 84
SEZNAM GRAFŮ 86
SEZNAM VZORCŮ 87
SEZNAM PŘÍLOH 89
PŘÍLOHY 90

ÚVOD

Téma finanční situace podniku, kterou se zabývá tato práce, je velmi důležité pro každý podnikový management případně potenciálního investora. Na základě analýzy se management rozhoduje o směrování podnikových financí v následujícím období ať už krátkodobém nebo dlouhodobém a investoři zvažují, zda takovýto podnik zařadit na svůj seznam potenciálních investic či nikoli. Management by tedy měl sledovat s investory společný cíl, a sice aby podnik dokázal generovat dostatečný výnos vzhledem ke svému vlastnímu kapitálu, popřípadě celkovému investovanému kapitálu. Dále by pak měl udržet rozumnou výši dluhu vůči celkovým aktivům a dostatečnou ne však příliš vysokou úroveň likvidity na pokrytí krátkodobých závazků. Toto je jen několik důležitých ukazatelů na ukázku. Celková problematika je ale daleko obsáhlejší a je potřeba do ní zahrnout například vnější vlivy, které na podnik působí a jsou do jisté míry nepředpověditelné.

Finanční analýzu řadíme do věd společenských. Z toho vyplývá, že závěry, k nimž jsme na základě finanční analýzy došli, jsou velmi subjektivní. Jedná se zejména o tu část, ve které nepracujeme s čísly, ale analyzujeme možné vnější dopady na společnost, popřípadě sestavujeme SWOT analýzu. Celkově je třeba brát v potaz makroekonomické a mikroekonomické prognózy. Ovšem je to téma velmi spekulativní a prognózy je potřeba brát s rezervou. Je nutné mít na paměti také to, že žádná společnost nemá všechny vypočtené hodnoty naprosto ideální, což může být z několika důvodů. Pro ukazatele finanční analýzy neexistují žádné ideální hodnoty, ale průměrné oborové hodnoty, o něž se můžeme ve své analýze opřít. Ovšem ani to nemusí být ideálním řešením, pokud jde například o společnost, kde se srovnání s oborovým průměrem nehodí a je spíše lepší srovnávat s nejlepšími konkurenty, jelikož sama společnost si v rámci oboru vede zcela mimo průměr.

V této práci se seznámíte s mojí finanční analýzou společnosti Ono stavebniny s.r.o. za období 2014 až 2018, kterou jsem vytvořil na základě účetní závěrky společnosti. V poslední části práce je poté moje shrnutí a osobní návrh na zlepšení finanční situace podniku, které by mělo být vrcholem samotné práce.

1 CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ

Hlavním cílem této bakalářské práce je zhodnotit finanční situaci podniku Ono stavebniny s.r.o. a navrhnout způsoby jejího případného zlepšení. Sledovaným obdobím budou roky 2014–2018. K hodnocení poslouží finanční ukazatele a metody pro analýzu okolí společnosti. Ve druhé a třetí fázi této práce budou tyto ukazatele poměřeny s nejbližší konkurencí v oboru na daném území a výsledky budou interpretovány.

Práce bude rozdělena do tří fází. V první budou stanovena teoretická východiska pro práci. Vysvětlíme si veškeré pojmy, vzorce a metody. Na analýzu okolí společnosti poslouží například PESTLE nebo SWOT analýza. Ta vypovídá něco o silných a slabých stránkách podniku a dále o potenciálních příležitostech a hrozbách. PESTLE je akronymem pro několik faktorů, které působí na podnik zvenku a můžou ho tak ohrozit v podnikání, či mu naopak pomoci. Dále se budeme zabývat analýzou absolutních ukazatelů. Ty nám řeknou, k jakým změnám došlo v posledních letech v rámci aktiv a pasiv. Následuje analýza rozdílových ukazatelů sloužících k představě o likviditě podniku. Předposledním bodem jsou poměrové ukazatele. Ty jsou v této kapitole nejobsáhleji zastoupeny, jelikož se zabývají jak zadlužeností, tak likviditou, rentabilitou a v neposlední řadě aktivitou a tržní hodnotou.

Ve druhé části dojde na praktickou aplikaci části teoretické. Pomocí dat z účetní závěrky podniku veřejně dostupných na webových stránkách [1]vypočítáme všechny hodnoty, které jsou potřeba, abychom dokázali získat představu o dění ve společnosti a o jejím finančním zdraví. Vypočtené hodnoty budou následně porovnány s konkurencí a budou zjištěny odchylky. Kapitola je zakončena prozkoumáním velikosti těchto odchylek a vážností celé situace.

Třetí část velmi úzce navazuje na část druhou. Bude zde shrnuto celkové zdraví podniku a na základě zjištěných nedostatků společnosti budou navržena opatření vedoucí k možnému zlepšení situace.

[1] www.justice.cz

2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

2.1 Finanční analýza

2.1.1 Co je finanční analýza

Finanční analýza má spoustu definic. Obecně lze ale říct, že se jedná o interpretaci dat získaných z účetních výkazů. Na základě těchto dat se dozvídáme o finanční situaci v podnikové minulosti, současnosti, hodnotíme ji a snažíme se o předpovídání prosperity v budoucnosti (Růčková, 2019, s. 9).

2.1.2 Metody finanční analýzy

Rozlišujeme dvě základní metody – **fundamentální** a **technickou** analýzu. Obě jsou mezi sebou propojeny a využívají je jak finanční management (interní analytici), tak vlastníci či jiné zájmové skupiny (externí analytici). Zároveň jsou v jednotlivých analýzách nástroje, které buď využívají historická data a ty analyzují nebo se snaží předpovídat budoucnost podniku (Sedláček, 2011, s. 7).

Fundamentální analýza

Fundamentální analýza také označovaná jako kvalitativní pracuje s účetními hodnotami podniku s jejími účetními výkazy. Bere v potaz také mimoekonomické jevy, jakými jsou například analýza okolního prostředí, podnikové cíle a fáze života podniku. Zkoumá makroekonomické i mikroekonomické prostředí a jejich možný dopad na životaschopnost podniku v budoucnu (Sedláček, 2011, s. 7–8).

Technická analýza

Technická analýza, označovaná také jako kvantitativní, využívá statistické, matematické a různé další metody zpracování ekonomických dat, z nichž vytváří posudky (Sedláček, 2011, s. 9).

V analýze jsou většinou obsaženy tyto etapy:

- Charakteristika prostředí a zdrojů dat;
- Výběr metody a základní zpracování dat;
- Pokročilé zpracování dat;
- Návrhy na dosažení cílového stavu (Sedláček, 2011, s. 9–10).

2.1.3 Cíle a úloha finanční analýzy

Obecným cílem finanční analýzy je posouzení finančního zdraví podniku. Takový podnik se vyznačuje především vysokou rentabilitou a vysokou likviditou. Dále jde o rozpoznání jeho silných a slabých stránek, rozbor finanční situace a identifikaci platební neschopnosti. Na základě takové analýzy následuje úvaha o zlepšení těchto parametrů (Kalouda, 2017, s. 57–58).

2.1.4 Uživatelé finanční analýzy

Základní skupinou uživatelů, pro které by analýza měla být velmi důležitá, jsou vlastníci, vedení podniku, věřitelé a obchodní partneři (Landa, 2008, s. 59–60). Každopádně hranice uživatelů není nijak omezená, stejně tak mohou mít zájem o analýzu například konkurenti podniku apod. (Kalouda, 2017, s. 58).

2.2 Zdroje pro finanční analýzu

Kvalitní zdroje informací pro finanční analýzu podniku jsou zásadní pro její kvalitní zpracování. Dají se rozdělit do dvou kategorií, a to finanční účetní výkazy a vnitropodnikové účetní výkazy. Finanční účetní výkazy jsou veřejně dostupné prostřednictvím obchodního rejstříku. Jedná se o výkazy, jako jsou rozvaha, výkaz zisků a ztrát a výkaz o peněžních tocích (cash flow). Vnitropodnikové účetní výkazy slouží pouze podniku k hodnocení sebe sama, vychází z potřeb každé společnosti, a tudíž nemají obecně stanovený rámec. Pro podnik jsou důležité, jelikož se sestavují častěji než výkazy finanční, a tudíž dochází ke zpřesnění výsledků (Růčková, 2019, s. 21).

Ve finančních účetních výkazech hraje významnou roli velikost společnosti. Od roku 2016 se společnosti rozdělují do čtyř skupin viz Tabulka č. 1 (Růčková, 2019, s. 21).

Tabulka č. 1: Kategorizace účetních jednotek
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Březinová, 2017, s. 58)

Typ účetní jednotky	Aktiva	Roční úhrn čistého obratu	Průměrný počet zaměstnanců
Mikro účetní jednotka	do 9 mil. Kč	do 18 mil. Kč	do 10
Malá účetní jednotka	do 100 mil. Kč	do 200 mil. Kč	do 50
Střední účetní jednotka	do 500 mil. Kč	do 1 000 mil. Kč	do 250
Velká účetní jednotka	nad 500 mil. Kč	nad 1 000 mil. Kč	nad 250

V závislosti na velikosti podniku je potom jeho povinností zveřejňovat finanční výkazy. Pokud bychom chtěli například analyzovat mikro účetní jednotku, veřejně dohledatelným výkazem bude nejspíš pouze rozvaha a ta k celkové analýze nestačí.

2.2.1 Rozvaha

Rozvaha zobrazuje stav majetku firmy k určitému datu. Je členěná do dvou oddílů, a to na aktiva a pasiva. Aktiva nás informují o složení majetku v jednotlivých formách a pasiva říkají, z jakých zdrojů je tento majetek pořízen. V rozvaze musí platit rovnice, že se aktiva se rovnají vždy pasivům (Březinová, 2017, s. 59–60).

Tabulka č. 2: Struktura rozvahy
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Březinová, 2017, s. 195-197)

ROZVAHA			
Aktiva		Pasiva	
A.	Pohledávky za upsaný ZK	A.	Vlastní kapitál
B.	Dlouhodobý majetek	A.I.	Základní kapitál
B.I.	Dl. nehmotný majetek	A.II.	Ážio a kapitálové fondy
B.II.	Dl. hmotný majetek	A.III.	Fondy ze zisku
B.III.	Dl. finanční majetek	A.IV.	VH minulých let
C.	Oběžná aktiva	A.V.	VH běžného účetního období
C.I.	Zásoby	A.VI.	Rozhodnuto o zálohách na výplatě podílu na zisku
C.II.	Pohledávky	B. + C.	Cizí zdroje
C.II.1.	Dlouhodobé pohledávky	B.	Rezervy
C.II.2.	Krátkodobé pohledávky	C.	Závazky
C.III.	Krátkodobý finanční majetek	C.I.	Dlouhodobé závazky
C.IV.	Peněžní prostředky	C.II.	Krátkodobé závazky
D.	Časové rozlišení aktiv	D.	Časové rozlišení pasiv

Aktiva

Aktiva nám dávají přehled o majetkové struktuře podniku. Hlavním kritériem pro rozlišení aktiva je čas jejich možné přeměny na peníze (likvidity). Základní dělení je na pohledávky za upsaný základní kapitál, dlouhodobý majetek, oběžná aktiva, časové rozlišení (Knápková et al., 2017, s. 25).

Do dlouhodobého majetku spadá vše, co slouží podniku déle než jeden rok. Dále se rozděluje na tři podskupiny, a to na dlouhodobý nehmotný majetek, dlouhodobý hmotný

majetek a dlouhodobý finanční majetek. Tento majetek je v průběhu let odpisován podle své odpisové skupiny. Dlouhodobý nehmotný majetek má několik významných položek především výsledky výzkumu a vývoje, software a goodwill. Abychom je mohli zařadit do této kategorie, musí splnit podmínku použitelnosti delší než jeden rok a minimální výši ocenění. Dlouhodobý hmotný majetek tvoří budovy, stavby, pozemky, stroje, zařízení apod. Jejich délka užití musí být delší než jeden rok a musí splnit podmínku minimální hodnoty ocenění. Dlouhodobý finanční majetek představují například akcie, dluhopisy, termínové vklady. Opět musí splnit podmínku minimálně jednoho roku. Oproti DNM a DHM se DFM neodpisuje, jelikož nedochází k opotřebení (Knápková et al., 2017, s. 25–30).

Je potřeba si uvědomit skutečnost, že čím starší DHM a DNM společnost vlastní, tím má díky odpisům v rozvaze menší hodnotu. Kolonka „brutto“ nás informuje o hodnotě majetku v čase nákupu, „korekce“ je kolonka v níž je suma všech odpisů, a kolonka „netto“ už obsahuje pouze rozdíl dvou předchozích kolonek. Při analýze podniku je tedy třeba brát v potaz, jak starým majetkem firma disponuje (Knápková et al., 2017, s. 28).

Oběžná aktiva, též někdy označovaná jako krátkodobý majetek, zahrnují vše, co podnik užívá kratší dobu než jeden rok. Jsou tvořena především zásobami, pohledávkami, krátkodobým finančním majetkem a peněžními prostředky. Jednoduchý cyklus spočívá v tom, že se peněžní prostředky smění za zásoby, z těch se vyrobí produkty a ty se prodají zákazníkům (vzniknou pohledávky). Z jejich uhrazení jsou opět peněžní prostředky. Obecně se dá říct, že čím je cyklus kratší, tím to má lepší dopad na výkon společnosti. V rámci analýzy zkoumáme, jak rychle je společnost schopna všechna svá oběžná aktiva směnit za peníze a zda jsme schopni s nimi pokrýt krátkodobá pasiva (Knápková et al., 2017, s. 30; Růčková, 2019, s. 26).

Pasiva

Pasiva nám říkají, jaké zdroje financování firma zvolila. Veškerý majetek na straně aktiv musí mít nějaký zdroj financování. Základní členění pasiv je na vlastní kapitál a cizí zdroje, popřípadě ještě časové rozlišení pasiv (Knápková et al., 2017, s. 33; Růčková, 2019, s. 27).

Vlastní kapitál obsahuje několik dalších položek, a to základní kapitál, ten je souhrnem všech finančních prostředků poskytnutým majiteli podniku. Veškeré vklady vlastníků

jsou zaznamenány v obchodním rejstříku. Další položkou vlastního kapitálu je ážio a kapitálové fondy, ty nám dávají představu o externím kapitálu, tedy kapitálu, který podnik získal od svých akcionářů vlivem rozdílu mezi emisním kurzem a jmenovitou nebo účetní hodnotou akcií. Mohou tam být také vklady vlastníků, které nezvyšují základní kapitál apod. Další položkou jsou fondy ze zisku, jež slouží podniku především k udržení v chodu i ve špatných obdobích. Velikost těchto fondů je dána zákonem, případně zakladatelskou listinou či společenskou smlouvou apod. Následuje výsledek hospodaření z minulých let a poté výsledek hospodaření běžného účetního období. VH minulých let je ta část zisku, která byla zadržena ve společnosti, tzn. nebyla použita na vyplacení podílu na zisku (dividendy). Znakem dobrého podniku je efektivně alokovat svůj zisk. VH běžného účetního období je zisk dosažený v aktuálním období a nebyl ještě rozdělen (Knápková et al., 2017, s. 35–36; Růčková, 2019, s. 28).

Druhou, neméně důležitou položkou pasiv jsou cizí zdroje, k nimž řadíme rezervy a závazky (krátkodobé, dlouhodobé). Rezervy se dají označit jako budoucí náklady podniku, jelikož se jedná o sumu, kterou podnik bude muset v budoucnu uvolnit na opravy, restrukturalizace apod. Závazky dlouhodobé jsou veškeré půjčky trvající déle než jeden rok. Může se jednat o úvěry, vydané dluhopisy apod. Závazky krátkodobé jsou potom půjčky se splatností kratší než jeden rok, typicky se jedná o závazky vůči dodavatelům (Knápková et al., 2017, s. 38).

2.2.2 Výkaz zisku a ztrát

Hlavními prvky výkazu zisku a ztrát jsou výnosy a náklady. Díky tomuto výkazu můžeme sledovat, jak působily jednotlivé položky na celkový výsledek hospodaření (Růčková, 2019, s. 32).

Výnosy většinou zvyšují aktiva podniku ať už ve formě peněžní, tak i nepeněžní. Jsou zachyceny ve chvíli, kdy vzniká účetní operace. **Náklady** jsou spojeny se snížením peněžních aktiv, případně nepeněžních aktiv. Neplatí ale, že tyto peněžní prostředky reálně na účet dorazí, či z něj odejdou ve chvíli zachycení ve výkazu. Vzniká zde časová prodleva (Landa, 2008, s. 37–38).

Výsledek hospodaření má ve výkazu zisku a ztrát několik stupňů:

1. VH provozní;
2. VH z finančních operací;

3. VH za běžnou činnost;
4. VH za účetní období;
5. VH před zdaněním (Růčková, 2019, s. 33).

Nejdůležitější položkou je VH provozní, jelikož nám dává přehled o hlavní činnosti podniku. Pokud by tato položka byla záporná, znamenalo by to, že podnik není schopen dosáhnout zisku ani ve své hlavní činnosti (Růčková, 2019, s. 34).

Tabulka č. 3: Výkaz zisku a ztrát-zkrácený
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Knápková et al., 2017, s. 221; Landa, 2008, č. 40)

I.	Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb
II.	Tržby za zboží
A.	Výkonová spotřeba
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti
C.	Aktivace
D.	Osobní náklady
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti
III.	Ostatní provozní výnosy
F.	Ostatní provozní náklady
*	Provozní výsledek hospodaření
	Finanční výnosy
	Finanční náklady
*	Finanční výsledek hospodaření
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost
*	Mimořádný výsledek hospodaření
***	Výsledek hospodaření za účetní období
****	Výsledek hospodaření před zdaněním

2.2.3 Výkaz cash flow

Oproti výkazu zisku a ztrát dává výkaz cash flow přehled o reálných finančních tocích. Nazýváme je příjmy a výdaje. Jejich rozdíl je potom přesnou hodnotou přírůstku, nebo naopak úbytku peněžních prostředků na účtu za účetní období. V případě, že jsou příjmy vyšší než výdaje, jedná se o přírůstek a po přičtení počátečního stavu peněžních prostředků zobrazuje konečný stav peněžních prostředků, s nimiž může podnik disponovat. Naopak výdaje vyšší než příjmy značí úbytek peněžních prostředků na konci účetního období (Procházková, Jelínková, 2018, s. 104–105).

Cash flow společnosti nemusí být vždy kladné. Na rozdíl od výkazu zisku a ztrát, kde je cílem kladný zisk – nejlépe rostoucí, může být cash flow záporné například z důvodu vyšších investic do budoucího růstu společnosti nebo například z důvodu splácení dluhu (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 30).

Výkaz cash flow se dělí do tří oblastní:

- Provozní činnost;
- Investiční činnost;
- Finanční činnost (Sedláček, 2011, s. 46).

Provozní činnost by měla být hlavním zdrojem peněžních prostředků společnosti. Jedná se o hlavní činnost, ve které podnik působí. Proto záporná hodnota této části několik po sobě následujících účetních období značí vážné problémy podniku (pokud se nejedná o finanční společnost) (Sedláček, 2011, s. 46–47).

Investiční činnost je přehledem o pořízeném případně, prodaném dlouhodobém majetku společnosti. Zařazujeme sem zde příjmy z prodeje DHM, DNM a DFM a výdaje za pořízení DHM, DNM a DFM, stejně tak výdaje spojené s poskytnutím půjček a příjmy ze splátek těchto půjček (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 30).

Finanční činností se rozumí přítok, či odtok peněžních prostředků směrem k věřitelům či vlastníkům společnosti. Získáním dlouhodobého cizího kapitálu tedy způsobí kladnou hodnotu, její splácení ovšem naopak znamená odtok finančních prostředků zpátky k věřiteli. Stejně tak pokud vydá společnost nové akcie, znamená to přítok peněz a kladnou hodnotu, ale výplata podílu na zisku, tedy dividend, zápornou hodnotu (Knápková et al., 2017, s. 53; Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 31).

2.3 Strategická analýza

Strategická analýza se používá při hodnocení vnějších a vnitřních faktorů, které mají zásadní vliv na její chod. Je důležitá pro vyhodnocení silných a slabých stránek podniku nebo možných příležitostí a hrozeb (Grasseová, Dubec, Řehák, 2010, s. 43).

2.3.1 PESTLE analýza

„PESTLE analýza slouží jako metoda zkoumání různých vnějších faktorů působících na organizaci“ (Grasseová, Dubec, Řehák, 2010, s. 178).

Touto metodou se analyzují veškeré vnější faktory, u kterých lze předpokládat ovlivnění podniku. Měly by tak být zahrnuty do budoucích plánů rozvoje podniku. Výsledná analýza by měla zodpovědět následující otázky:

- Jaké vnější faktory mají vliv na podnik?
- Jaké jsou možné účinky těchto faktorů?
- Které z nich jsou nejdůležitější pro budoucnost (Grasseová, Dubec, Řehák, 2010, s. 178)?

Tato analýza, známá také pod pojmy SLEPTE či STEPLE podle řazení jednotlivých faktorů, je složená ze šesti faktorů, které nějakým způsobem mohou určit budoucí vývoj firmy, možné hrozby, či naopak příležitosti do budoucna. Vnější prostředí tvoří faktory:

- Politické – působení politických jevů;
- Ekonomické – vliv místní, národní či světové ekonomiky;
- Sociální – sociální a kulturní změny ve společnosti;
- Technologické – vliv nových revolučních technologií;
- Legislativní – možné změny v národním, evropském nebo mezinárodním zákoně;
- Ekologické – vývoj ekologické situace a možné návrhy její zlepšení (Grasseová, Dubec, Řehák, 2010, s. 179).

Politické faktory – mezi tyto faktory patří např. hodnocení politické stability, politický postoj k podnikům či jejich sektoru apod., hodnocení externích vztahů;

Ekonomické faktory – mezi ně patří především makroekonomická situace (úroková míra, inflace, výše HDP apod.), možnost získání úvěru a náklady s ním spojené, daňové faktory (Výše daňových sazeb a jejich vývoj, cla apod.).

Sociální faktory – zkoumají se demografické charakteristiky, sociálně-kulturní aspekty či pracovní morálka;

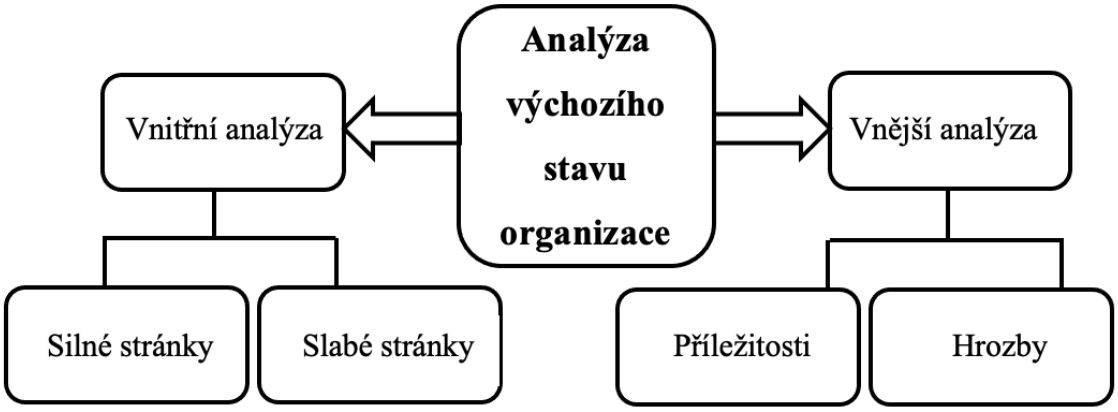
Technologické faktory – sem patří např. podpora vlády v oblasti výzkumu a výše výdajů na výzkum, rychlost zapojení nových technologií, technologická úroveň;

Legislativní – jedná se např. o existenci a funkčnost zákonných norem, chybějící legislativu apod.;

Ekologické – chápeme jako možné přírodní a klimatické vlivy, environmentální hrozby a s nimi spojená omezení, možné legislativní změny na ochranu životního prostředí (Grasseová, Dubec, Řehák, 2010, s. 179–180).

2.3.2 SWOT analýza

Jedná se o jednu z nejčastějších analytických metod. SWOT je zkratka anglických slov Strenghts (silné stránky), Weaknesses (slabé stránky), Opportunities (příležitosti), Threats (hrozby). Lze ji tedy označit za analýzu silných a slabých stránek a možných hrozeb a příležitostí do budoucna. Silné a slabé stránky lze získat analýzou vnitřního prostředí podniku. U příležitosti a hrozeb se naopak jedná o analýzu vnějšího prostředí a lze získat na základě PESTLE analýzy (Grasseová, Dubec, Řehák, 2010, s. 295).



Obrázek č. 1: Základní rámec SWOT analýzy
(Zdroj: Vlastní zpracování dle Grasseová, Dubec, Řehák, 2010, s. 297)

Nejčastějším vyjádřením jednotlivých S-W-O-T seznamů je tzv. matice. Na jejím základě lze stanovit strategie pro další rozvoj podniku (Grasseová, Dubec, Řehák, 2010, s. 299).

Tabulka č. 4: Matice SWOT
(Zdroj: Vlastní zpracování dle Grasseová, Dubec, Řehák, 2010, s. 299)

	Slabé stránky (W)	Silné stránky (S)
Příležitosti (O)	WO strategie „Překonání slabé stránky využitím příležitosti“	SO strategie „Využití silné stránky ve prospěch příležitosti“
Hrozby (T)	WT strategie „Minimalizace slabé stránky a vyhnutí se ohrožení“	ST strategie „Využití silné stránky k odvrácení ohrožení“

2.4 Analýza absolutních ukazatelů

Analýza absolutních ukazatelů je jedna z nejjednodušších metod finanční analýzy. Skládá se ze dvou metod, a to horizontální a vertikální analýzy. Horizontální analýza se zabývá sledováním vývoje jednotlivých absolutních veličin v čase a vertikální analýza procentnímu zastoupením jednotlivých veličin v rámci aktiv, pasiv apod. (Růčková, 2019, s. 46).

2.4.1 Horizontální analýza

Horizontální analýza též nazývaná analýza trendů se sestavuje z důvodu seznámení se s vývojem jednotlivých položek z výkazů. Přesnou představu získáme ale až se sestavením delší časové řady (doporučuje se alespoň pět let). Na základě této delší časové řady můžeme pozorovat ve vývoji určité trendy. Horizontální analýza vždy porovnává dvě hodnoty na stejném řádku. Například porovnání řádku dlouhodobého dluhu ukáže absolutní změny, ať už rostoucí, či naopak klesající zadluženosti podniku (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 83–84).

Absolutní ukazatele vývoje

Absolutní ukazatele vývoje vypočítané hodnoty se zobrazí v absolutních číslech buď se znaménkem plus, nebo minus. Zkoumá se pomocí rozdílu dvou hodnot na stejném řádku výkazu (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 84).

$$Absolutní\ ukazatel\ změny = Ukazatel_{i+1} - Ukazatel_i$$

Vzorec č. 1: Horizontální analýza-absolutní změna
(Zdroj: Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 84)

Procentní ukazatele vývoje

Z absolutní změny vypočítané pomocí předchozího vzorce vypočítáme i procentní změnu. Ta slouží pro celkově lepší představu o nárůstu či poklesu (Knápková et al., 2017, s. 71).

$$\%\ změna = (Absolutní\ změna \times 100)\ /\ Ukazatel_{i-1}$$

Vzorec č. 2: Horizontální analýza-%změna
(Zdroj: Knápková et al., 2017, s. 71)

2.4.2 Vertikální analýza

Vertikální analýza sleduje, jak velké je procentuální zastoupení jednotlivých položek vůči celkové sumě. Jako celkovou sumu bereme souhrn všech jednotlivých položek. Například u rozvahy se jako souhrn položek berou celková aktiva či pasiva. Můžeme ale brát souhrnnou položku některé z podskupin aktiv, či pasiv, například pokud nás zajímá, jaký podíl na celkovém cizím kapitálu zabírá krátkodobý cizí kapitál. Výběr souhrnné položky je čistě na uvážení analytika podle toho, co zrovna bude pro analýzu potřebovat zjistit, jaký bude jeho cíl (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 92–93).

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i} \times 100$$

Vzorec č. 3: Vertikální analýza
(Zdroj: Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 92)

2.5 Analýza rozdílových ukazatelů

Analýza rozdílových ukazatelů je nástrojem pro zjišťování likvidity podniku, respektive zjišťuje, jaká je jeho platební schopnost. Celkem máme tři základní rozdílové ukazatele, čistý pracovní kapitál, čisté pohotové prostředky a čistý peněžní majetek. Navzájem se od sebe liší podle toho, s jakým stupněm likvidity počítají (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, č. 97; (Knápková et al., 2017, s. 85).

2.5.1 Čistý pracovní kapitál (ČPK)

Jedná se zřejmě o nejpoužívanější ukazatel ze všech tří zmíněných. Je definován jako rozdíl mezi oběžným majetkem a krátkodobými cizími zdroji. Také bychom mohli říct, že čistý pracovní kapitál je financován dlouhodobými zdroji (Knápková et al., 2017, s. 85). Pro likvidní podnik musí platit, že oběžná aktiva jsou větší než krátkodobé závazky.

Velikost této kladné hodnoty je nazývána ochranný polštář. Podnik by měl mít snahu o dostatečně velký ochranný polštář z důvodu nečekaných událostí, ale naopak příliš vysoký ochranný polštář může být na škodu z důvodu vysokého nákladu na dlouhodobé zdroje (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 98–99).

$$ČPK = Oběžná\ aktiva - Krátkodobé\ závazky$$

Vzorec č. 4: Čistý pracovní kapitál
(Zdroj: Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 98)

2.5.2 Čisté pohotové prostředky (ČPP)

Tento ukazatel je, co se likvidity týče, o něco přísnější. Počítá pouze s nejlikvidnějšími položkami krátkodobých aktiv. Zásoby je většinou těžké rychle přeměnit na peníze a stejně tak veškeré pohledávky, a proto jsou v tomto vzorci odečteny. Obsahem oběžných aktiv jsou tedy peněžní prostředky a většinou také krátkodobý finanční majetek, tedy cenné papíry apod. (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 104–105).

$$ČPP = Pohotové\ finanční\ prostředky - Okamžitě\ splatné\ závazky$$

Vzorec č. 5: Čisté pohotové prostředky
(Zdroj: Bartoš, 2019)

2.5.3 Čistý peněžní majetek (ČPM)

Také označovaný jako čistý peněžně-pohledávkový fond je kombinací ČPK a ČPP. Vypočítá se jako oběžná aktiva snížená o zásoby a krátkodobé závazky. Popřípadě je možné odečíst i nelikvidní pohledávky (Sedláček, 2009, s. 38–39).

$$ČPM = (Oběžná\ aktiva - Zásoby) - Krátkodobé\ závazky$$

Vzorec č. 6: Čistý peněžní majetek
(Zdroj: Bartoš, 2019)

2.6 Analýza poměrových ukazatelů

Poměrové ukazatele se počítají převážně z rozvahy a výkazu zisku a ztrát. Jedná se o poměr dvou či více hodnot, které zachycují buď okamžitý stav (jedná se o tzv. stavové veličiny a počítá se z rozvahy), nebo výsledky činnosti za určité období (počítá se z výkazu zisku a ztrát) (Sedláček, 2009, s. 55).

Analýza poměrových ukazatelů se řadí k nejhojněji využívaným analýzám. Někdy se o ní mluví jako o jádru finanční analýzy, a to hned z několika důvodů. Jedním z nich je, že je časově nenáročná a je zde malý prostor pro chybu. Dá se také jednoduše použít pro srovnání například s konkurencí či oborovými průměry. Na základě toho můžeme zjistit slabé, či silné stránky a navrhnout možné zlepšení (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 117).

Poměrové ukazatele se dělí na:

- Ukazatele likvidity;
- Ukazatele zadluženosti;
- Ukazatele rentability;
- Ukazatele aktivity;
- Provozní ukazatele (Sedláček, 2009, s. 56).

2.6.1 Ukazatele likvidity

Nejdříve je dobré si definovat, co to likvidita vlastně je. Likvidita říká, za jak dlouho jsme schopni dané aktivum přeměnit bez větších ztrát na peněžní hotovost. Likvidita podniku potom znamená schopnost podniku uhradit včas své platební závazky (Růčková, 2019, s. 57). Od likvidity, charakteristické pro určení finančního zdraví firmy, je potom třeba definovat další pojem, a to solventnost. Solventnost je schopnost podniku platit k určitému datu, místu a stanovené formě své závazky. Oba pojmy spolu úzce souvisí (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 131).

„Ukazatele likvidity poměřují to, čím je možno platit (čitatel), tím, co je nutno zaplatit (jmenovatel)“ (Sedláček, 2011, s. 66).

Rozlišujeme celkem tři typy likvidity podniku. Ty se od sebe liší podle časové náročnosti přeměny aktiva na peněžní prostředky:

- Běžná likvidita;
- Pohotová likvidita;
- Peněžní likvidita (Kalouda, 2017, s. 75).

Běžná likvidita

Též označovaná jako likvidita 3. stupně říká, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé závazky neboli kolikrát je podnik schopen uspokojit své věřitele po přeměně veškerých

oběžných aktiv na peněžní prostředky. Problémem je, že nijak neřeší schopnost jednotlivých položek oběžných aktiv přeměny na hotovost. Podnik, který má v rámci oběžných aktiv vysoce zastoupené zásoby a s tím nedokončenou výrobu, může znamenat velmi špatnou přeměnu v hotovost oproti podniku, u něhož je většinová část oběžných aktiv zastoupena nejlikvidnější formou, a to peněžními prostředky. Doporučená hodnota pro běžnou likviditu je 1,5 – 2,5 (Růčková, 2019, s. 59).

$$Běžná\ likvidita = \frac{Oběžná\ aktiva}{Krátkodobá\ pasiva}$$

Vzorec č. 7: Běžná likvidita
(Zdroj: Kalouda, 2017, s. 75)

Pohotová likvidita

Neboli likvidita 2. stupně se počítá jako poměr oběžných aktiv snížených o zásoby a krátkodobých závazků. Oproti běžné likviditě se zde zbavuje nejlikvidnější části oběžných aktiv – zásob (Růčková, 2019, č. 59; Sedláček, 2009, s. 67).

Doporučená hodnota pro ukazatel je od 1 do 1,5 (Bartoš, 2019). Z toho je patrné, že pokud bude hodnota na úrovni 1, podnik nemusí prodat žádné ze svých zásob. Dále je dobré si uvědomit, že akcionáři firmy neradi vidí hodnotu ukazatele výrazně výš než 1, protože nadměrná část aktiv vázaných v hotovosti znamená nedostatečné využití a tím i nižší výnos (Růčková, 2019, s. 59).

$$Pohotová\ likvidita = \frac{Oběžná\ aktiva - Zásoby}{Krátkodobá\ pasiva}$$

Vzorec č. 8: Pohotová likvidita
(Zdroj: Kalouda, 2017, s. 75)

Peněžní likvidita

Též označovaná jako okamžitá likvidita či likvidita 1. stupně. Pracuje v čitateli pouze s nejlikvidnější částí oběžných aktiv, a to s peněžními prostředky. Do peněžních prostředků zahrnujeme jak prostředky v hotovosti, na účtech, tak i šeky, směnky a cenné papíry splatné do jednoho roku. Doporučená hodnota se pohybuje v rozmezí 0,2–0,5 (Zdroj: Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 134–135).

$$Peněžní\ likvidita = \frac{Finanční\ majetek}{Krátkodobá\ pasiva}$$

Vzorec č. 9: Peněžní likvidita
(Zdroj: Mrkvička, Kolář, 2006, s. 77)

2.6.2 Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti slouží k lepší představě o celkovém podílu financování pomocí cizích zdrojů. Poměřují cizí zdroje vůči celkovým aktivům či vlastnímu kapitálu apod. Dluh, který podnik využívá, není negativním jevem, pokud je v rozumné míře. Pokrýt veškeré financování podniku čistě z vlastního kapitálu je nemožné, jelikož za prvé snižuje výnosnost vloženého kapitálu a za druhé má vyšší náklady než použití cizích zdrojů. Naopak financování čistě cizím kapitálem také není možné, protože věřitel při určité míře zadlužení není ochoten podniku za rozumných podmínek další kapitál poskytnout. Je tedy třeba hledat rozumnou kombinaci těchto dvou forem financování. Úkolem analýzy zadluženosti je právě tuto rozumnou hranici najít – rozumná kapitálová struktura podniku (Sedláček, 2009, s. 63; Růčková, 2019, s. 67).

Celková zadluženost

V některé literatuře označovaná jako věřitelské riziko je podíl cizích zdrojů na celkových aktivech podniku. Podle „zlatého pravidla“ by zastoupení cizích zdrojů mělo být 50 %, vyšší procento znamená větší využití cizích zdrojů. Pokud je podnik schopen i přes vyšší zadlužení dosáhnout výnosu vyššího, než je úroková míra, pak je tento počin obhajitelný, využívá se tzv. finanční páky (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 142–143).

$$Celková\ zadluženost = \frac{Cizí\ kapitál}{Celková\ aktiva}$$

Vzorec č. 10: Celková zadluženost
(Zdroj: Sedláček, 2009, s. 64)

Koeficient samofinancování

Vyjadřuje podíl mezi vlastním kapitálem a celkovými aktivy. Je doplňkem ukazatele celkové zadluženosti, dává nám také představu o finanční struktuře podniku (Sedláček, 2011, s. 64).

$$Koeficient\ samofinancování = \frac{Vlastní\ kapitál}{Celková\ aktiva}$$

Vzorec č. 11: Koeficient samofinancování
(Zdroj: Mrkvička, Kolář, 2006, s. 89)

Finanční páka

Je pouze převráceným vzorcem koeficientu samofinancování. Výsledná hodnota dává představu o tom, kolikrát celkové zdroje převyšují zdroje vlastní. Čím vyšší hodnota ukazatele, tím nižší je využití vlastního kapitálu a vyšší míra zadlužení a tím pádem více působí efekt finanční páky (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 143–144).

$$Finanční\ páka = \frac{Celková\ aktiva}{Vlastní\ kapitál}$$

Vzorec č. 12: Finanční páka
(Zdroj: Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 143)

Dluh k vlastnímu kapitálu

V angličtině známý jako Dept-Equity Ratio zobrazuje poměr mezi cizími zdroji a vlastním kapitálem. Výsledná interpretace zní: *„kolik jednotek cizího kapitálu připadá na jednu jednotku kapitálu vlastního“*. Hodnota větší než 1 říká, že vlastní kapitál je nižší než cizí zdroje a nepostačuje tak na úhradu dluhů (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 144).

$$Dluh\ k\ vlastnímu\ kapitálu = \frac{Cizí\ zdroje}{Vlastní\ kapitál}$$

Vzorec č. 13: Dluh k vlastnímu kapitálu
(Zdroj: Kalouda, 2017, s. 76)

Doba splácení dluhů

Doba splácení dluhů se udává v letech a je poměrem cizích zdrojů snížených o rezervy a provozního cash flow. Konkrétně udává, za jakou dobu je podnik schopen zaplatit cizí zdroje ze získaných zdrojů z provozní činnosti za jedno účetní období. Minimální hranice jsou 3 roky a doporučená hodnota je 3–8 let (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 148; Bartoš, 2019).

$$Doba\ splácení\ dluhů = \frac{Cizí\ zdroje - Rezervy}{Provozní\ cash\ flow}$$

Vzorec č. 14: Doba splácení dluhů
(Zdroj: Bartoš, 2019)

Úrokové krytí

Úrokové krytí počítá poměr mezi ziskem před zdaněním a nákladovými úroky. Informuje nás, kolikrát převyšuje zisk placené úroky. Pokud by ukazatel byl roven 1, znamenalo by to, že veškeré zisky před zdaněním jsou použity na zaplacení úroků. Ideální hodnota pro podnik je na úrovni 6–8 (Bartoš, 2019). Za kritickou hodnotu se považuje hodnota 3, kdy nižší hodnoty znamenají pro podnik vážné problémy. Čím vyšší je hodnota, tím vyšší je schopnost splácet nákladové úroky (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 147).

$$Úrokové\ krytí = \frac{EBIT}{Úroky}$$

Vzorec č. 15: Úrokové krytí
(Zdroj: Sedláček, 2009, s. 64)

2.6.3 Ukazatele rentability

Známé jako výnosnost představují schopnost podniku generovat dostatečný výnos vůči vloženému kapitálu a generovat tak zisk. V čitateli se nachází nějaký výsledek hospodaření a ve jmenovateli se vybraný druh kapitálu udává v procentech. Čím vyšší hodnoty ukazatele dosahují, tím dosahuje vyšší efektivity využitého kapitálu, z dlouhodobého hlediska by pak měly v čase růst (Růčková, 2019, s. 60–61).

Rentabilita celkových aktiv (ROA)

„Zjišťuje celkovou výnosnost vložených prostředků bez ohledu na to, z jakých zdrojů byly podnikatelské činnosti financovány“ (Procházková, Jelínková, 2018, s. 145).

Vypočítá se jako zisk před zdaněním vůči celkovým aktivům. Zisk před zdaněním se používá z důvodu lepšího mezipodnikového srovnání, kde každý podnik může mít jinou velikost úroků (Růčková, 2019, s. 61–62).

Výsledná hodnota se nakonec srovnává s oborovým průměrem (Bartoš, 2019).

$$ROA = \frac{EBIT}{Celková\ aktiva}$$

Vzorec č. 16: Rentabilita celkových aktiv
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 57)

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Ukazatel ROE už má oproti ROA užší zaměření. Počítá se jako poměr mezi čistým ziskem a vlastním kapitálem. Tento ukazatel je důležitý hlavně pro vlastník neboli investory, kteří by se měli zajímat o výnosnost svého vloženého kapitálu. Výsledná hodnota ukazatele říká, kolik zisku připadá na 1 korunu vloženého kapitálu (Procházková, Jelínková, 2018, s. 145).

Dále je dobré porovnat ROE (na místě čitatele se použije EBIT) a ROA, pokud je ROE > ROA, dochází k působení kladné finanční páky (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, č. 125; Bartoš, 2019).

$$ROE = \frac{Čistý\ zisk}{Vlastní\ kapitál}$$

Vzorec č. 17: Rentabilita vlastního kapitálu
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 57)

Rentabilita tržeb (ROS)

Udává poměr mezi ziskem po zdanění a tržbami. Výsledek pak interpretuje, jaké množství zisku bylo vyprodukováno jednou korunou tržeb (Procházková, Jelínková, 2018, s. 145).

Velikost tržeb do jisté míry souvisí i s módními trendy. Může se stát, že některé sektory či celé odvětví se dostanou na okraj zájmu zákazníků a firma se dostane do velmi tíživé situace (Sedláček, 2011, s. 59).

$$ROS = \frac{Čistý\ zisk}{Tržby}$$

Vzorec č. 18: Rentabilita tržeb
(Zdroj: Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 128)

Rentabilita dlouhodobého kapitálu (ROCE)

Podíl zisku před zdaněním a úroky a dlouhodobým kapitálem je také jedním z hojně využívaných ukazatelů. Do dlouhodobého kapitálu řadíme dlouhodobý cizí kapitál a veškerý vlastní kapitál. Jedná se tedy o souhrn kapitálu vloženého dlouhodobě jak věřiteli, tak vlastníky podniku (Růčková, 2019, s. 63).

Využívá se především pro dlouhodobé investování a srovnávání firem, které mají až monopolní postavení na určitém trhu (Bartoš, 2019).

$$ROCE = \frac{EBIT}{Dlouhodobý\ kapitál}$$

Vzorec č. 19: Rentabilita dlouhodobého kapitálu
(Zdroj: Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 127)

2.6.4 Ukazatele aktivity

„Měří, jak efektivně podnik hospodaří se svými aktivy. Má-li jich více, než je účelné, vznikají mu zbytečné náklady a tím i nízký zisk. Má-li jich nedostatek, pak se musí vzdát mnoha potenciálně výhodných podnikatelských příležitostí a přichází o výnosy, které by mohl získat“ (Sedláček, 2009, s. 60).

Dělí se na dva druhy podle potřeby, prvním je výpočet obrátek za rok a druhým je doba obratu za rok. Čím vyššího počtu obrátek podnik dosahuje, tím je to lepší, naopak čím nižší je doba obratu zásob, tím je to lepší. Ve vzorcích se počítá s tržbami za rok a hodnotou, na jejímž základě se zkoumá počet obrátek či doby obratu (může se jednat například o obrat aktiv, pohledávek či zásob) (Procházková, Jelínková, 2018, s. 142).

Obrat celkových aktiv

Obrat celkových aktiv je vyjádřen jako poměr tržeb k celkovému vloženému kapitálu. Někdy se používá i ukazatel obratu jen stálých či oběžných aktiv. Výsledná hodnota je porovnávána s hodnotami oborového průměru. Vyšší hodnoty ukazatele pak znamenají lepší využití výrobních kapacit (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 157).

$$Obrat\ celkových\ aktiv = \frac{Tržby}{Aktiva}$$

Vzorec č. 20: Obrat celkových aktiv
(Zdroj: Mrkvička, Kolář, 2006, s. 95)

Obrat zásob

„Obrat zásob udává, kolikrát je v průběhu roku každá položka zásob firmy prodána a znovu uskladněna“ (Bartoš, 2019).

Je tedy počítána jako poměr ročních tržeb a zásob. Výsledná hodnota je srovnávána s oborovými průměry s tím, že pokud je ukazatel vyšší než průměr, podnik je schopen zpracovávat i méně likvidní zásoby, naopak nižší hodnota znamená dlouhodobé uskladnění zásob, s nímž je spojena ztráta hodnoty. Toto je nevýhoda tohoto ukazatele, jelikož tržby udávají tržní hodnotu, ale zásoby se uvádějí v pořizovací ceně a tento ukazatel je častokrát nadhodnocen oproti skutečnosti (Bartoš, 2019).

$$Obrat\ zásob = \frac{Tržby}{Zásoby}$$

Vzorec č. 21: Obrat zásob
(Zdroj: Mrkvička, Kolář, 2006, s. 95)

Doba obratu zásob

Doba obratu znamená, kolik dní průměrně trvá, než se zásoby využijí při výrobě či prodeji. Čím nižší je hodnota ukazatele, tím lepší. Výsledná hodnota je porovnána s oborovým průměrem (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, č. 153; Bartoš, 2019).

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{Zásoby}{Tržby\ /\ 365}$$

Vzorec č. 22: Doba obratu zásob
(Zdroj: Kalouda, 2017, s. 74)

Doba obratu pohledávek

Udává, kolik dnů jsou peníze průměrně zadrženy ve formě pohledávek, než dojde k jejich úhradě. Výpočet se provádí pomocí pohledávek vydělených průměrnými denními tržbami podniku. Srovnání je uskutečňováno vůči oborovému průměru a běžnou platební podmínkou (splatnost faktur). Pokud je hodnota dlouhodobě vyšší, měl by podnik zvážit možné cesty na urychlení inkasa (Sedláček, 2011, s. 63).

$$Doba\ obratu\ pohledávek = \frac{Pohledávky}{Tržby\ /\ 365}$$

Vzorec č. 23: Doba obratu pohledávek
(Zdroj: Kalouda, 2017, s. 74)

Doba obratu závazků

Říká, za jak dlouhou dobu podnik splácí své závazky vůči dodavatelům. Je vhodné, aby doba obratu závazků byla delší než doba obratu pohledávek, nedochází tak k možné platební neschopnosti podniku. Je to ukazatel vhodný pro věřitele podniku, jelikož jim dává představu o platební politice podniku (Růčková, 2019, s. 70-71).

Oproti předchozím ukazatelům aktivity je zde v zájmu podniku prodlužovat dobu obratu závazků, jelikož může tyto prostředky mezitím využít na nákup aktiv. Ovšem ve chvíli splatnosti je nutné, aby byl podnik schopen tento závazek uhradit a nenastaly sankce s tím spojené (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 157).

$$Doba\ obratu\ závazků = \frac{Závazky}{Tržby\ /\ 365}$$

Vzorec č. 24: Doba obratu závazků
(Zdroj: Kalouda, 2017, s. 74)

2.6.5 Provozní ukazatele

Též označovány jako výrobní ukazatele – jsou určeny především managementu podniku pro vnitřní užití. Management sleduje vývoj ukazatelů a jejich řízením zajišťují podniku dostatečnou produktivitu (Sedláček, 2009, s. 71).

Produktivita z přidané hodnoty

„Produktivita práce z přidané hodnoty sleduje, jak velká přidaná hodnota připadá na jednoho pracovníka. Je možné ji porovnávat s průměrnou mzdou na jednoho pracovníka“ (Scholleová, 2017, s. 25).

U tohoto ukazatele při porovnání s průměrnou mzdou platí, že čím větší je produktivita a čím menší je průměrná mzda, tím většího efektu podnik ze zaměstnanců má. Lze toho dosahovat pouze do určité míry (Scholleová, 2017, s. 25).

$$Produktivita\ z\ přidané\ hodnoty = \frac{Přidaná\ hodnota}{Počet\ pracovníků}$$

Vzorec č. 25: Produktivita z přidané hodnoty
(Zdroj: Scholleová, 2017, s. 25)

$$Průměrná\ mzda\ na\ pracovníka = \frac{Osobní\ náklady}{Počet\ pracovníků}$$

Vzorec č. 26: Průměrná mzda na pracovníka
(Zdroj: Scholleová, 2017, s. 25)

Nákladovost výnosů

Zjišťuje poměr mezi náklady a výnosy a snaží se, aby tento ukazatel v čase klesal. Říká, kolik korun nákladů spadá na jednu korunu výnosů (Sedláček, 2009, s. 71).

$$Nákladovost\ výnosů = \frac{Náklady}{Výnosy\ (bez\ mimořádných)}$$

Vzorec č. 27: Nákladovost výnosů
(Zdroj: Sedláček, 2009, s. 71)

Mzdová produktivita

Suma výnosů odpovídající jedné koruně vyplacených mezd. Z dlouhodobého hlediska by ukazatel měl mít rostoucí trend (Sedláček, 2009, s. 71).

$$Mzdová\ produktivita = \frac{Výnosy\ (bez\ mimořádných)}{Mzdy}$$

Vzorec č. 28: Mzdová produktivita
(Zdroj: Sedláček, 2009, s. 71)

2.7 Soustavy účelově vybraných ukazatelů

Soustavy účelově vybraných ukazatelů jsou náročnější metodou analýzy podniku. Jejich výpočet se skládá z několika účelově vybraných ukazatelů a každému z nich uděluje určitou váhu ve vzorci. Výsledkem je jedna hodnota, která zobrazuje finanční situaci podniku (Landa, 2008, s. 93; Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 181). Výslednou hodnotu můžeme nejenom hodnotit, ale také porovnávat mezi podniky v daném oboru (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 201).

Dělení soustavy účelově vybraných ukazatelů:

- Bankrotní modely – jak název napovídá, zjišťuje možný budoucí bankrot podniku, před bankrotem vykazuje každý podnik určité symptomy;
- Bonitní modely – diagnostikují finanční zdraví podniku neboli zda je podnik dobrý či špatný (Růčková, 2019, s. 80).

2.7.1 Bankrotní modely

Bankrotní modely jsou známé především v USA či ve Velké Británii a Německu. Vyvinuto bylo několik druhů modelů, ovšem pro českou scénu jsou nejpoužívanějšími modely Altmanův model a Modely IN (z těch je nejpřesnější nejnovější model IN05). Bankrotní modely můžou poukázat na dočasnou insolvenci podniku, která je ovšem pouze dočasná a bývá způsobena časovým nesouladem tvorby peněžních prostředků. Tento problém ve většině případů není až tak ohrožující. Může být ale důsledkem mnohem vážnějších problémů vznikajících z důvodu vysokých dluhů (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 205).

Altmanův model

Altmanův model Z-skóre je nejpoužívanějším bankrotním modelem vůbec. Existuje více druhů Altmanových modelů a liší se mimo jiné podle toho, zda je podnik obchodován veřejně na kapitálových trzích, či nikoli. Altmanovy modely fungují na principu soustavy několika poměrových ukazatelů, kterým je přidělena určitá váha podle jejich důležitosti. Výsledná hodnota je poté porovnána s doporučenými hodnotami, což o podniku vypoví, zda je finančně silný, průměrný nebo v situaci hrozícího bankrotu (Sedláček, 2011, s. 110; Růčková, 2019, s. 81–82).

$$Z = 0{,}717 \times X_1 + 0{,}847 \times X_2 + 3{,}107 \times X_3 + 0{,}42 \times X_4 + 0{,}998 \times X_5$$

Vzorec č. 29: Altmanův model pro podniky neobchodované na burze
(Zdroj: Scholleová, 2017, s. 192)

Kde: X_1 – Čistý pracovní kapitál / Aktiva

X_2 – Nerozdělený zisk minulých let / Aktiva

X_3 – EBIT / Aktiva

X_4 – Vlastní kapitál / Cizí zdroje

X_5 – Tržby / Aktiva (Scholleová, 2017, s. 192)

Tabulka č. 5: Vyhodnocení Altmanova modelu
(Zdroj: Scholleová, 2017, s. 192)

Výsledek	Hodnocení
Z > 2,9	jedná se o finančně silný podnik
1,23 < Z < 2,89	tzv. „šedá zóna“, nelze jednoznačně rozhodnout
Z < 1,23	podnik je v ohrožení, hrozí bankrot

Model IN05

Model IN05 je aktuálně jedním z nejpoužívanějších modelů IN, které existují. Jeho výsledky jsou, co se přesnosti týče, nejlepší. Byl vyvinut českými autory, manžely Neumaierovými k hodnocení podniků pohybujících se v českém prostředí s českými specifiky. Model IN05 je ze všech modelů nejnovější a je sloučeninou modelů IN95, IN99 a IN01. Celková úspěšnost indexu je udávána na 80 % (Kalouda, 2017, s. 85–86).

Tento model je velmi podobný Altmanovu modelu, jelikož jde o rovnici sloužené z několika poměrových ukazatelů s přidělenou určitou váhou. Výsledná hodnota se opět porovnává s doporučenými hodnotami (Růčková, 2019, s. 82–83).

$$INO5 = 0{,}13 \times X_1 + 0{,}04 \times X_2 + 3{,}97 \times X_3 + 0{,}21 \times X_4 + 0{,}09 \times X_5$$

Vzorec č. 30: Model IN05
(Zdroj: Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 234)

Kde: X_1 – Celková aktiva / Cizí kapitál

X_2 – EBIT / Úroky

X_3 – EBIT / Celková aktiva

X_4 – Výnosy / Celková aktiva

X_5 – Oběžná aktiva / Krátkodobé závazky (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 234)

Tabulka č. 6: Vyhodnocení modelu IN05
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 234)

Výsledek	Hodnocení
IN05 > 1,6	nízká pravděpodobnost krachu a vysoká pravděpodobnost tvoření hodnoty pro vlastníky
0,9 < IN05 < 1,6	tzv. „šedá zóna“
IN05 < 0,9	vysoká pravděpodobnost bankrotu

2.7.2 Bonitní modely

Patří mezi tzv. diagnostické modely, firmu hodnotí na základě jedné výsledné hodnoty a určí tak, zda se jedná, co se finanční situace týče, o podnik dobrý, či špatný. Výsledky je poté možné srovnávat s ostatními podniky v jednom oboru podnikání. Mezi bonitní modely se řadí například Kralickův Quicktest, Index bonity aj. (Růčková, 2019, s. 80).

Kralickův Quicktest

Kralickův Quicktest je velmi rychlou metodou pro zjištění bonity podniku. Skládá se ze čtyř rovnic, z nichž každou vypočtenou výslednou hodnotu obodujeme v rozmezí jednoho až čtyř bodů. Následným aritmetickým průměrem všech bodů zjistíme finanční situaci podniku (Růčková, 2019, s. 89–90).

Vzorce pro výpočet:

$$Kvóta\ vlastního\ kapitálu = \frac{Vlastní\ kapitál}{Celková\ aktiva}$$

Vzorec č. 31: Kvóta vlastního kapitálu
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 105)

$$Doba\ splácení\ dluhu\ z\ CF = \frac{Cizí\ kapitál - Peněžní\ prostředky}{Cash\ flow}$$

Vzorec č. 32: Doba splácení dluhu z CF
(Zdroj: Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 253)

$$Cash\ flow\ v\ \%\ tržeb = \frac{Cash\ flow}{Tržby} \times 100$$

Vzorec č. 33: Cash flow v % tržeb
(Zdroj: Sedláček, 2011, s. 106)

$$Ukazatel\ rentability\ aktiv\ (ROA) = \frac{EBIT}{Aktiva} \times 100$$

Vzorec č. 34: Ukazatel rentability aktiv
(Zdroj: Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 254)

Tabulka č. 7: Hodnocení ukazatele
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Kalouda, 2017, s. 90)

Ukazatel	Velmi dobrý	Dobrý	Střední	Špatný	Ohrožen insolvencí
Kvóta vlastního kapitálu	> 30 %	> 20 %	> 10 %	< 10 %	negativní
Doba splácení dluhu z CF	< 3 roky	< 5 let	< 12 let	> 12 let	> 30 let
Cash flow v % tržeb	> 10 %	> 8 %	> 5 %	< 5 %	negativní
ROA	> 15 %	> 12 %	> 8 %	< 8 %	negativní

Tabulka č. 8: Bodové ohodnocení
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Růčková, 2019, s. 89)

Výsledek	Počet bodů
Velmi dobrý	4
Dobrý	3
Střední	2
Špatný	1
Ohrožen insolvencí	0

Výsledná interpretace spočívá v aritmetickém průměru všech čtyř ukazatelů. Pokud je výsledná hodnota > 3, jde o firmu v dobré kondici. Hodnota v intervalu 1–3 je tzv. „šedá zóna“ a výsledek nelze jednoznačně určit. Hodnota nižší jak 1 je známkou toho, že podnik je ve špatné kondici a má značné problémy (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 255).

Indikátor bonity

Někdy je nazýván také index bonity a je jedním z nejvíce používaných bonitních modelů. Vypočítá se pomocí rovnice složené ze šesti ukazatelů, přičemž každému z nich je přidělena určitá váha. Výsledná hodnota je porovnána s doporučenými hodnotami. Platí, že čím větší výsledek, tím lepší (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 243–244).

$$IB = 1{,}5 \times x_1 + 0{,}08 \times x_2 + 10 \times x_3 + 5 \times x_4 + 0{,}3 \times x_5 + 0{,}1 \times x_6$$

Vzorec č. 35: Indikátor bonity
(Zdroj: Kalouda, 2017, s. 87)

x_1 = Cash flow / Cizí zdroje

x_2 = Celková aktiva / Cizí zdroje

x_3 = Zisk před zdaněním / Celková aktiva

x_4 = Zisk před zdaněním / Tržby

x_5 = Zásoby / Tržby

x_6 = Tržby / Celková aktiva (Kalouda, 2017, s. 87)

Interpretace výsledku:

Tabulka č. 9: Interpretace výsledných hodnot
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 244)

Výsledek	Velikost IB
Extrémně špatná finanční situace	< -2
Velmi špatná finanční situace	-2 až -1
Špatná finanční situace	-1 až 0
Lze očekávat problémy	0 až 1
Dobrá finanční situace	1 až 2
Velmi dobrá finanční situace	2 až 3
Extrémně dobrá finanční situace	> 3

3 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU

V druhé části bakalářské práce se budu věnovat analýze konkrétní společnosti. Vybranou společností je ONO Stavebniny s.r.o. Nejprve společnost stručně představím, poté se podívám na vnější a vnitřní analýzu podniku, nakonec provedu finanční analýzu podniku.

3.1 Představení společnosti

Firma ONO Stavebniny s.r.o. byla založena na začátku roku 2004. Od roku 2004 do roku 2011 vystupovala pod názvem SPIKAS Šumperk s.r.o., následně došlo k přejmenování. Firma podniká v oblasti prodeje stavebního materiálu jak pro běžné zákazníky, tak pro podnikatele či firmy zaměřující se na opravy, stavby či přestavby různých objektů. Jejich zboží nejčastěji odebírají zákazníci z okresu Šumperk, ovšem je možno si objednávku nechat dovézt po celé České republice. Objednané zboží dopraví přímo na stavbu, kde vám stavební materiál složí (ONO Stavebniny s.r.o., 2020; Justice, 2020).

ONO Stavebniny vystupují od roku 2012 pod obchodní značkou BigMat, která má svou distribuční síť po celé České republice, ale také v Belgii, Francii, na Slovensku, v Itálii či Španělsku. Nejedná se ovšem o franšízu. BigMat tvoří nezávislá síť obchodníků se stavebninami pro malé a střední společnosti, řemeslníky a konečné domácí spotřebitele (BigMat, 2020).

Nabízený sortiment:

Stavební materiály

- zdící materiály Porotherm, Heluz, Ytong, Hebel, Porfix, KM Beta
- komíny Schiedel, Ciko
- betonové dlažby BEST, Presbeton, Diton
- zateplení fasád Weber, Baumit
- stavební chemie a lepidla Sika, Schonex, Mapei
- omítkové, maltové a betonové směsi Salith
- tepelné izolace Knaufinsulation
- polystyren Styrotrade, Bachl
- asfaltové pásy, lepenky
- sádrokartony KNAUF a příslušenství
- sádrovláknité desky Fermacell
- kazetové podhledy AMF
- nářadí ruční, nářadí elektrické
- OSB desky, KVH hranoly, dřevěné lišty
- spojovací materiál, šrouby, matice, hmoždinky

- barvy OSMO, HET
- ocelové zárubně
- stavební doplňky

Interiéry

- obklady, keramické dlažby
- podlahy dřevěné, laminátové, vinyl
- obložkové zárubně a dveře Masonite
- dveřní pouzdra JAP
- sanitární technika (ONO Stavebniny s.r.o., 2020)

Tabulka č. 10: Základní údaje
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Justice, 2020)

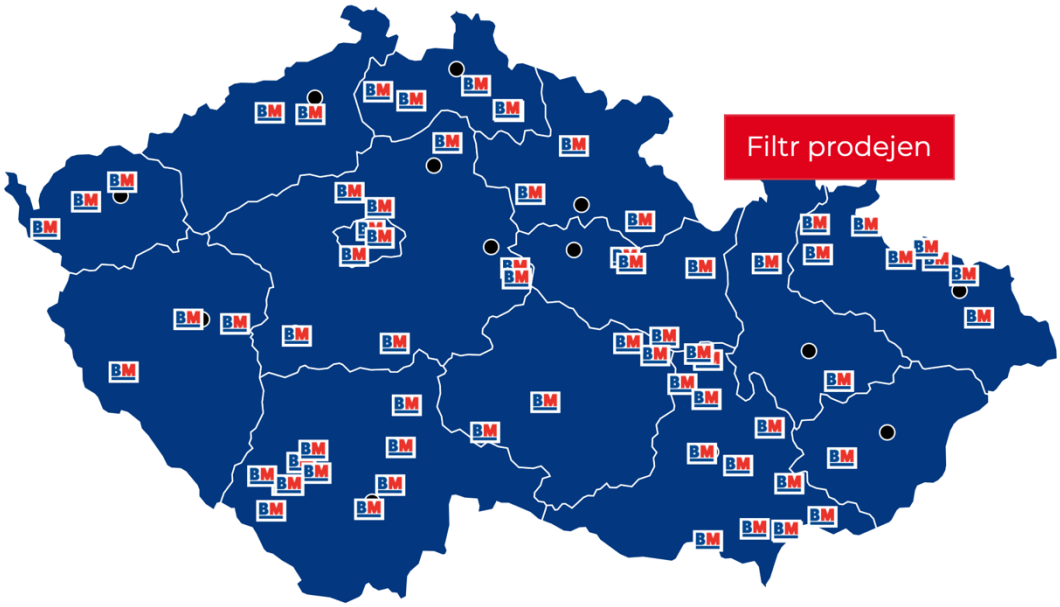
Název:	ONO Stavebniny s.r.o.
Sídlo:	Průmyslová 3083/1, 787 01 Šumperk
Identifikační číslo:	268 23 322
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Předmět podnikání:	- výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona - provádění staveb, jejich změn a odstraňování
Datum vzniku a zápisu:	3. ledna 2004
Jednatel společnosti:	Tomáš Valenta Milan Potěšil
Základní kapitál	200 000,- Kč

3.1.1 BigMat

BigMat je sdružení nezávislých prodejců stavebního materiálu po celé Evropě. Byl založen v roce 1981 a momentálně sdružuje 489 prodejců a přes 890 prodejen, z čehož 51 jich je v České republice. Největším počtem obchodníků ovšem společnost disponuje ve státech Španělsko (340 obchodníků) a Francie (283 obchodníků) (BigMat, 2020).

Pro Českou republiku je zde BigMat CZ, obchodní družstvo sídlící v Horních Počernicích na Praze 9 (Justice, 2020).

Obrázek č. 2: Logo BigMat
(Zdroj: BigMat, 2020)



Obrázek č. 3: Síť prodejen BigMat v ČR
(Zdroj: BigMat, 2020)

Hlavní výhodou členství ve skupině BigMat je lepší možnost vyjednávání s jednotlivými dodavateli stavebního materiálu a s tím spojená lepší konkurenceschopnost, aktivní a koordinované reklamní kampaně a rozvoj společných marketingových kampaní (BigMat, 2020).

3.2 Strategická analýza

V rámci této práce jsem vybral dvě metody strategické analýzy. Lze si tak udělat lepší představu o vnitřních a vnějších faktorech, které na podnik působí. Metody jsou vzájemně provázané, a proto lze pomocí výsledků PESTLE analýzy lépe vyhodnotit podkategorie SWOT analýzy, konkrétně pak příležitosti a hrozby.

3.2.1 PESTLE analýza

Analýza PESTLE je spojena s faktory působícími na podnik z vnějšku. Analyzuje několik faktorů: politické, ekonomické, sociální, technologické, legislativní a ekologické.

Politické faktory

Ve sledovaném období 2014 až 2018 byl až do roku 2017 v čele vlády Bohuslav Sobotka. Koncem roku 2017 ho vystřídal Andrej Babiš, který je v čele vlády až do současnosti (Přehled vlád, 2020).

Během sledovaného období došlo k růstu minimální mzdy, která byla na počátku 8500 Kč a na konci období 12 200 Kč. To odpovídá nárůstu okolo 43,53 % (mpsv, 2020).

V roce 2016 vláda rozhodla o zavedení elektronické evidence tržeb – EET, které se od roku 2017 týkají i maloobchodu a velkoobchodu (etržby, 2020).

Ekonomické faktory

Mezi hlavní ekonomické faktory patří vývoj inflace, vývoj HDP a míra nezaměstnanosti. Inflace během sledovaných let vzrostla z hodnoty 0,4 v roce 2014 na 2,1 v roce 2018. To představuje nárůst o 425 % (czso, 2020).

Vývoj HDP se díky rostoucí fázi ekonomického cyklu zvýšil ze 4 345 766 mil. Kč na 5 409 665 mil. Kč. To odpovídá meziročnímu nárůstu o 5,63 % a celkovému nárůstu o 24,48 % (czso, 2020).

Nezaměstnanost po celé období klesala, a to z hodnot 6,1 % v roce 2014 na hodnotu 2,2 % v roce 2018. Je rozdíl mezi nezaměstnaností žen a mužů, přičemž ženy mají vyšší míru nezaměstnanosti než muži (czso, 2020).

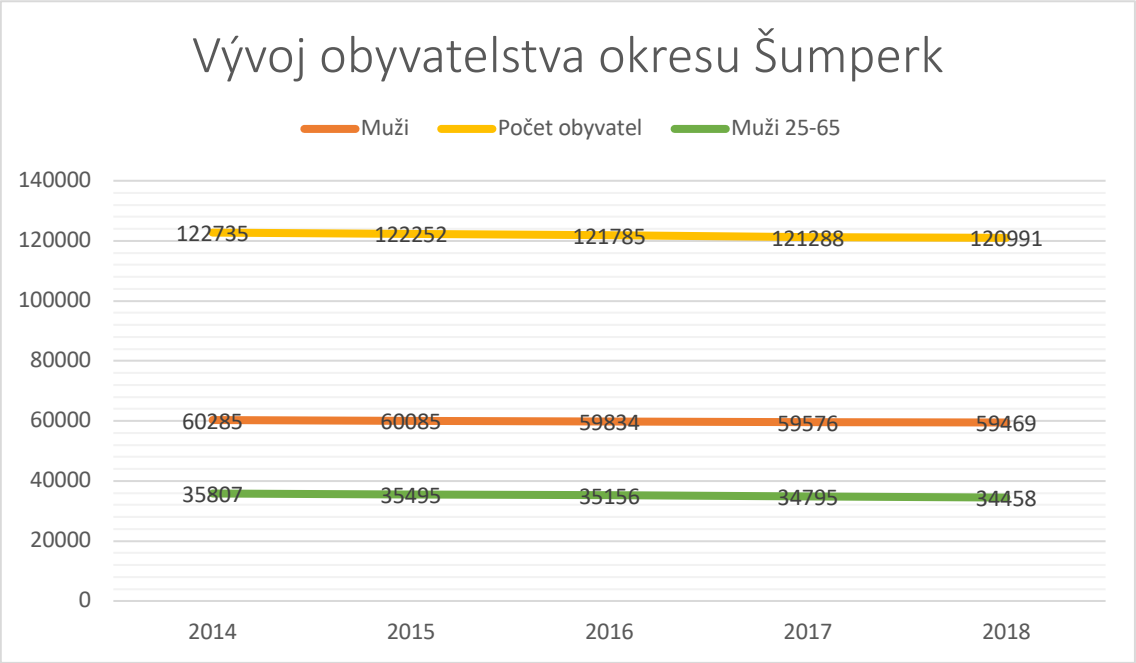
Dalším zajímavým ukazatelem může být stavební práce dle místa stavby na obyvatele. V roce 2014 byl Olomoucký kraj na 2. nejhorším místě, ovšem v roce 2018 se posunul na 6. nejlepší příčku (czso, 2020).

Sociální faktory

Pro ONO stavebniny s.r.o. jsou cílovým zákazníkem především muži ve věku od 25 do 65 let. Jelikož firma působí hlavně v okrese Šumperk, je dobré určit celkový počet mužů v tomto věku. K 1. 1. 2014 byl celkový počet mužů ve věku od 25 do 65 let 35 807 mužů, přičemž celkový počet obyvatel byl 122 735. Z toho vyplývá, že 29,17 % obyvatel

v okrese Šumperk jsou muži ve věku 25 až 65 let. K 1. 1. 2018 byl celkový počet mužů ve věku od 25 do 65 let 34 458 mužů, přičemž celkový počet obyvatel byl 120 991. To znamená, že 28,48 % obyvatel v okrese Šumperk jsou muži ve věku 25 až 65 let (czso, 2014–2018).

Následující graf zobrazuje vývoj populace v okrese Šumperk v letech 2014 až 2018.



Graf č. 1:Vývoj obyvatelstva v okrese Šumperk
(Zdroj: czso, 2014-2018)

Z grafu je patrné, že počet obyvatel v tomto okrese má mírně klesající tendenci. Konkrétně byl pokles mezi lety 2014 až 2018 o 1,42 % v počtu celkových obyvatel. Pokles populace mužů ve věku 25 až 65 let byl o 3,77 % (czso, 2014–2018).

Druhým sociálním faktorem může být kupní síla obyvatelstva, jelikož podnik působí v oblasti, kde hraje kupní síla významnou roli. Novou výstavbou či zvelebováním stávajícího obydlí si mohou dovolit pouze obyvatelé s lepším finančním zázemím. Kupní síla se v průběhu let v ČR postupně zvyšuje (socr, 2020).

Technologické faktory

Technologické faktory jsou pro většinu společností stěžejní pro lepší konkurence-schopnost či udržení se na trhu. Ono stavebniny působí v sektoru, kde ovšem technologie

nehrají až tak dominantní roli. Postačí si s kvalitním softwarem na správu objednávek a zásob.

Legislativní faktory

Jelikož se firma soustřeďuje pouze na trh České republiky, hlavními faktory jsou zákony pro území ČR. Mezi ně patří:

- Zákon č. 90/2012 Sb. zákon o obchodních korporacích
- Zákon č. 563/1991 Sb. zákon o účetnictví
- Zákon č. 16/1993 Sb. zákon o dani silniční
- Zákon č. 586/1992 Sb. zákon o dani z příjmů
- Zákon č. 235/2004 Sb. zákon o dani z přidané hodnoty
- Zákon č. 262/2006 Sb. zákoník práce

Ekologické faktory

Firma již kupuje vyrobené produkty a jejím úkolem je pouze tento materiál buď prodat přímo na prodejně, nebo dopravit zboží zákazníkovi na předem domluvené místo. Z tohoto vyplývá, že jediné, čím firma působí negativně na okolní prostředí, je provoz prodejny a skladů a spotřeba pohonných hmot na dopravu zboží.

Co se ovšem může firmy dotknout, je zdražení stavebního materiálu od dodavatelů z důvodu zvýšených nákladů na produkci. Tyto zvýšené náklady totiž mohou být způsobeny i kompenzacemi, které firma musí zaplatit z důvodu znečišťování životního prostředí výrobou stavebního materiálu.

3.2.2 SWOT analýza

SWOT analýza dává managementu lepší představu o silných a slabých stránkách podniku, o jeho příležitostech a hrozbách. Zkoumají se jak faktory působící na podnik zvenku, tak i zevnitř. Na základě výsledků PESTLE analýzy budou určeny příležitosti a hrozby pro firmu.

Tabulka č. 11: SWOT analýza
(Zdroj: Vlastní zpracování)

Silné stránky	Slabé stránky
▪ využití zavedené obchodní značky ▪ široká nabídka zboží ▪ aktivní zapojení jednatelů ▪ vlastní prodejní prostory a sklady ▪ loajalita zákazníků ▪ doprava po celé ČR ▪ osobní kontakt a péče o zákazníky	▪ vysoká a silná konkurence v okolí ▪ vytíženost zaměstnanců ▪ menší prostory oproti konkurenci ▪ menší výběr zboží na prodejně
Příležitosti	**Hrozby**
▪ růst bytové výstavby ▪ rostoucí ekonomický cyklus ▪ vyšší kupní síla obyvatel	▪ konkurence ▪ změna legislativy ▪ zhoršení ekonomického vývoje ▪ dlouhodobě snižující se počet obyvatel

3.3 Analýza absolutních ukazatelů

Analýzu absolutních ukazatelů dělíme na dva druhy. První je horizontální analýza, která porovnává vývoj mezi jednotlivými roky, a druhá je vertikální analýza, ta vždy porovnává hodnotu s výchozím rokem. Zdrojem dat pro výpočet slouží hlavní položky rozvahy a výkazu zisku a ztrát. Výsledky mohou být interpretovány jak v absolutní částce, tak v procentech.

3.3.1 Horizontální analýza

Horizontální analýza sleduje vývoj a změny mezi jednotlivými roky rozvahy a výkazu zisku a ztrát. Sledované období je 2014–2018.

Horizontální analýza aktiv

Tabulka č. 12: Horizontální analýza aktiv
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Horizontální analýza aktiv								
	2014-2015		2015-2016		2016-2017		2017-2018	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Aktiva celkem	900	4,59	5930	28,95	1047	3,96	-3341	-12,17
Dlouhodobý majetek	-753	-10,10	5248	78,29	423	3,54	-1178	-9,52
DNM	0	0	0	0	0	0	0	0
DHM	-753	-10,17	5248	78,88	423	3,55	-1178	-9,56
DFM	0	0	0	0	0	0	0	0
Oběžná aktiva	1487	12,61	652	4,91	66	0,47	-2565	-18,33
Zásoby	771	23,10	630	15,33	1102	23,25	932	15,96
Pohledávky	843	17,58	1226	21,75	-388	-5,65	1146	17,70
Peněžní prostředky	-130	-3,55	-1201	-34,02	-648	-27,82	-4643	276,20
Časové rozlišení	169	49,85	27	5,31	558	104,30	402	36,78

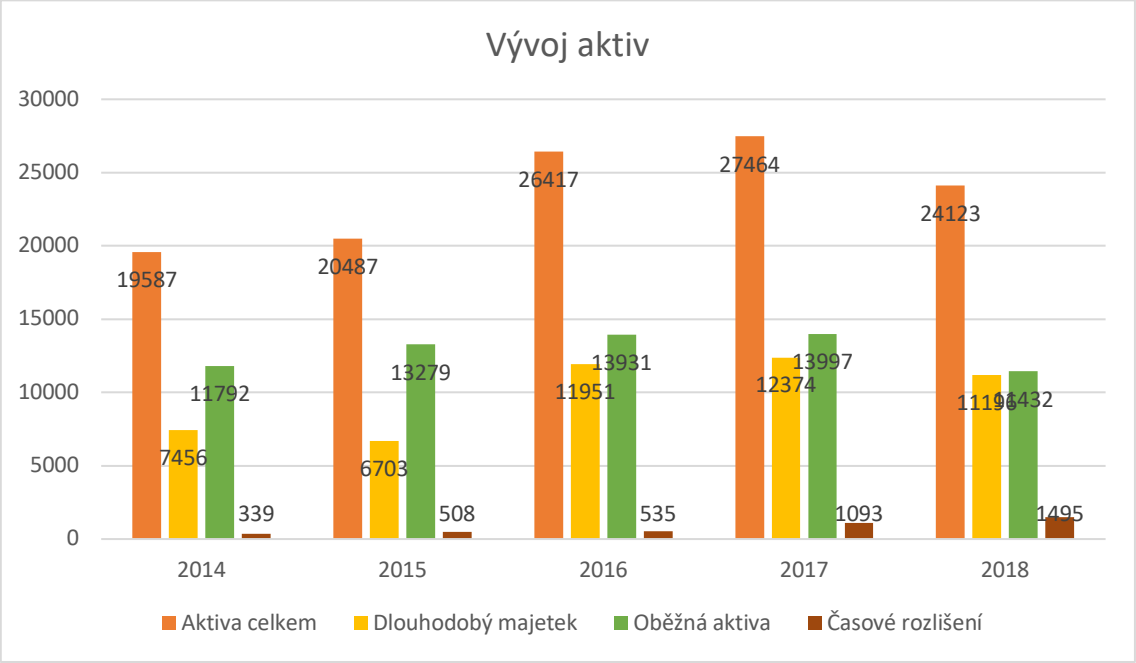
Ve sledovaném období se aktiva podniku zvyšují během tří ze čtyř období. Mezi roky 2014 až 2015 se aktiva zvýšila o 900 tisíc Kč, což znamená 4,59 %. Je to způsobeno zvýšením oběžných aktiv, konkrétně zásobami a krátkodobými pohledávkami. Dlouhodobý nehmotný ani finanční majetek se nezvýšil ani nesnížil. Oběžná aktiva vzrostla o 1 487 tisíc Kč (růst o 12,61 %), z toho zásoby o 23,10 % a pohledávky o 17,58 %. Vlivem odpisů se naopak o 753 tisíc Kč snížil dlouhodobý hmotný majetek a peněžní prostředky o 3,55 %.

Mezi lety 2015 až 2016 došlo k největšímu růstu aktiv ve sledovaných období, a to o 5930 tisíc Kč, tedy o 28,95 %. Růst byl především z důvodu růstu dlouhodobého hmotného majetku, ten se zvýšil o 5 248 tisíc Kč (78,29 %), a zároveň v menší míře růstu oběžných aktiv – téměř o 5 %. Dlouhodobý hmotný majetek rostl z důvodu nedokončeného dlouhodobého majetku. Peněžní prostředky klesly o 1 201 tisíc Kč (34,02 %).

V období 2016 až 2017 aktiva vzrostla o další necelá 4 %, tedy o 1 047 tisíc Kč. Snížil se nedokončený dlouhodobý majetek a vzrostla hodnota staveb (téměř o polovinu). Velikost oběžných aktiv se téměř nezměnila, ovšem změnilo se procentní zastoupení jednotlivých složek. Došlo ke zvýšení zásob, konkrétně zboží o 23,25 %, a k mírnému poklesu krátkodobých pohledávek. Velký pokles zaznamenaly peněžní prostředky, ty klesly o 648

tisíc Kč, což odpovídá 27,82 %. K rapidnímu růstu došlo v časovém rozlišení aktiv o 104,3 %.

Mezi roky 2017 až 2018 nastalo poprvé snížení aktiv. Celková aktiva poklesla o 3 341 tisíc Kč, tedy o 12,17 %. Pokles byl způsoben jak snížením dlouhodobého majetku o zhruba 9,5 %, tak oběžného majetku o 18,33 %. DNM zůstává stále na hodnotě 0 a DFM se také nezměnil, tedy stále je jeho velikost 50 tisíc Kč. Dlouhodobý hmotný majetek poklesl o 1 178 tisíc Kč (9,6 %). V oběžném majetku zásoby i pohledávky rostly, zásoby o 932 tisíc Kč a pohledávky o 1146 tisíc Kč. K rapidnímu poklesu ovšem došlo u peněžních prostředků, které zaznamenaly v roce 2017 oproti roku 2016 pokles o 4643 tisíc Kč, což znamená 276,2 %. Časové rozlišení aktiv opět vzrostlo o 36,78 %.



Graf č. 2: Vývoj aktiv 2014–2018
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

V grafu č. 2 lze vidět vývoj hlavních složek rozvahy aktiv. Celková aktiva od roku 2014 až do roku 2017 rostla, ovšem v posledním roce došlo ke značnému poklesu. Podobně je to i s dlouhodobým majetkem, ten zaznamenal pokles v roce 2015, ovšem v dalších dvou letech rostl a v roce 2018 došlo k dalšímu snížení. Oběžná aktiva během prvních čtyř let mírně rostla ovšem také v roce 2018 zaznamenaly větší pokles. Časové rozlišení rostlo každým rokem.

Horizontální analýza pasiv

Tabulka č. 13: Horizontální analýza pasiv
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Horizontální analýza pasiv								
	2014-2015		2015-2016		2016-2017		2017-2018	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Pasiva celkem	900	4,59	5930	28,95	1047	3,96	-3341	-12,17
Vlastní kapitál	817	9,77	119	1,30	482	5,19	1689	17,27
Základní kapitál	0	0	0	0	0	0	0	0
Fondy ze zisku	0	0	0	0	0	0	0	0
VH minulých let	722	9,73	817	10,04	119	1,33	482	5,31
VH běžného účetního období	95	13,16	-698	-85,43	363	305,04	1207	250,41
Cizí zdroje	82	0,73	5805	51,39	585	3,42	-5113	-28,91
Závazky	82	0,73	5805	51,39	585	3,42	-5113	-28,91
Dlouhodobé závazky	-1898	-63,27	3299	299,36	-270	-6,13	-696	-16,85
Krátkodobé závazky	1980	24,11	2506	24,58	855	6,73	-4417	-32,59
Časové rozlišení	1	7,69	6	42,86	-20	100,00	83	-

Podle základní bilanční rovnice platí, že suma veškerých aktiv se rovná sumě pasiv. Proto celková pasiva odpovídají stejnému vývoji, jako je vývoj celkových aktiv. V prvních třech obdobích celková pasiva rostla, ovšem mezi lety 2017 až 2018 došlo k poklesu o 3 341 tisíc Kč, tedy o 12,17 %. Mezi lety 2014 a 2015 došlo k růstu vlastního kapitálu o necelých 10 %. Tento růst byl způsoben především růstem VH minulých let (722 tisíc Kč, růst o 9,73 %) a také v menší míře VH běžného účetního období (95 tisíc Kč, růst o 13,16 %). Základní kapitál je stále stejný na úrovni 200 tisíc Kč. Stejně tak fondy ze zisku zůstávají na stejné úrovni 20 tisíc Kč. Cizí zdroje podniku v součtu mírně vzrostly. Dlouhodobé závazky však klesly o 63,27 %, tedy o 1 898 tisíc Kč. Toho bylo dosaženo na základě splacení části dlouhodobého dluhu úvěrovým institucím. Na druhou stranu vzrostly krátkodobé závazky o 1980 tisíc Kč (24,11 %). Časové rozlišení pasiv vzrostlo o tisíc korun.

V období 2015–2016 došlo k silnému růstu celkových pasiv. Vzrostl vlastní kapitál o 1,3 %, základní kapitál a fondy ze zisku zůstaly na stejné úrovni, ovšem o 10,04 % neboli 817 tisíc Kč vzrostl VH minulých období. VH běžného účetního období klesl o 698 tisíc Kč, tedy o 85,43 %. O značnou část vzrostly cizí zdroje. Došlo k masivnímu růstu dlouhodobého dluhu, a to o 3 299 tisíc Kč (299,36 %), a také vzrostly krátkodobé závazky o 2 506 tisíc Kč, což odpovídá 24,58 %. Tento růst byl zapříčiněn jednak růstem

dlouhodobých závazků k úvěrovým institucím o 3 299 tisíc Kč, jednak růstem krátkodobých závazků k úvěrovým institucím a závazků z obchodních vztahů. Také došlo k růstu časového rozlišení pasiv o 6 tisíc Kč (42,86 %).

Mezi roky 2016 až 2017 došlo k mírnému růstu celkových pasiv (1 047 tisíc Kč, 3,96 %). Vlastní kapitál v tomto období vzrost o 482 tisíc Kč, tedy o 5,19 %. Základní kapitál i fondy na zisku opět zůstaly stejné. Došlo k růstu VH minulých let o 119 tisíc Kč (1,33 %) i VH běžného účetního období o 363 tisíc Kč (305,04 %). Cizí zdroje také vzrostly, a to o 585 tisíc Kč, což odpovídá 3,42 %. Firma snížila dlouhodobé závazky o 270 tisíc Kč neboli o 6,13 %, ale došlo k růstu krátkodobých závazků o 6,73 %, to znamená 855 tisíc Kč.

Období 2017 až 2018 bylo odlišné, jelikož došlo ke snížení celkových pasiv, a to o 3 341 tisíc Kč, to odpovídá 12,17 %. Vlastní kapitál zaznamenal růst o 1 689 tisíc Kč (17,27 %), z toho stejně jako v předešlých letech nedošlo k žádné změně u základního kapitálu a fondů ze zisku. VH minulých let vzrostl o 482 tisíc Kč (5,31 %) a VH za běžné účetní období výrazně vzrostl o 1 207 tisíc Kč, což odpovídá 250,41 %. Cizí zdroje poklesly o 28,91 %, tedy o 5 113 tisíc Kč. Došlo jak ke snížení dlouhodobého, tak i krátkodobého dluhu. Dlouhodobý dluh se snížil o 696 tisíc Kč (16,85 %) a krátkodobý dluh se snížil o 4 417 tisíc Kč (32,59 %). Časové rozlišení vzrostlo z nuly v roce 2017 na 83 tisíc Kč v roce 2018.

Horizontální analýza výkazu zisků a ztrát

Tabulka č. 14: Horizontální analýza VZZ
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Horizontální analýza VZZ								
	2014-2015		2015-2016		2016-2017		2017-2018	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Tržby z prodeje výrobků a služeb	570	1583,33	-580	-95,71	135	519,23	498	309,32
Tržby za prodej zboží	977	2,36	1578	3,72	10277	23,36	18265	33,65
Výkonová spotřeba	1681	4,45	1980	5,02	9913	23,94	16979	33,08
Náklady vynaložené na prodané zboží	703	2,04	1267	3,60	8935	24,52	16691	36,79
Spotřeba materiálu a energie	357	56,13	122	12,29	-104	-9,33	-108	-10,68
Služby	621	23,46	591	18,08	1082	28,04	396	8,01
Osobní náklady	438	18,73	367	13,22	-117	-3,72	1058	34,95
Úprava hodnot v provozní oblasti	-116	-15,78	74	11,95	672	96,97	407	29,82
Ostatní provozní výnosy	278	13900,00	-121	-43,21	106	66,67	-93	-35,09
Ostatní provozní náklady	45	195,65	-36	-52,94	78	243,75	-69	-62,73
Provozní výsledek hospodaření	-223	-35,01	-1508	364,25	-28	2,56	193	-17,20
Výnosové úroky a podobné výnosy	46	328,57	-4	-6,67	6	10,71	24	38,71
Nákladové úroky a podobné náklady	-57	-24,89	-5	-2,91	81	48,50	78	31,45
Ostatní finanční výnosy	219	40,11	655	85,62	638	44,93	1298	63,07
Ostatní finanční náklady	-19	-31,67	12	29,27	4	7,55	-1	-1,75
Finanční výsledek hospodaření	341	125,83	644	105,23	559	44,51	1244	68,54
Výsledek hospodaření před zdaněním	118	13,00	-864	-84,21	531	327,78	1437	207,36
Daň z příjmů	23	12,37	-165	-78,95	167	379,55	230	109,00
Výsledek hospodaření po zdanění	95	13,16	-699	-85,56	364	308,47	1207	250,41
Čistý obrat za účetní období	2090	4,97	1528	3,46	11162	24,44	19991	35,18

V tabulce č.12 je provedena horizontální analýza výkazu zisků a ztrát. Jelikož je podnik zaměřen především na prodeji zboží, je potřeba věnovat pozornost hlavně tržbám za prodej zboží. Tržby v roce 2015 byly oproti roku 2014 vyšší o 1547 tisíc Kč. Z toho tržby z prodeje výrobků a služeb vzrostly o 570 tisíc Kč (růst o 1583,33 %) a tržby za prodej zboží o 977 tisíc Kč (růst o 2,36 %). Náklady vynaložené na prodané zboží ovšem také vzrostly, a to o 703 tisíc Kč (růst o 2,04 %). Vzrostly i osobní náklady firmy jejíž hlavní

složkou jsou mzdové náklady. Ty se zvýšily o 438 tisíc Kč (18,73 %). Ostatní výnosy i náklady také rostly – o 278 tisíc Kč a 45 tisíc Kč. Celkový provozní výsledek byl nakonec nižší, oproti roku 2014 se snížil o 223 tisíc Kč (35 %). Finanční výsledek hospodaření se zvýšil o 341 tisíc Kč, to znamená 125,83 %. Tento růst byl způsoben zvýšením výnosových úroků, naopak poklesem nákladových úroků a také zvýšením ostatních finančních výnosů a snížením ostatních finančních nákladů. V součtu tedy výsledek hospodaření před zdaněním vzrostl o 118 tisíc Kč (13,00 %). VH po zdanění nakonec vzrostl o 95 tisíc Kč (13,16 %).

Mezi roky 2015 až 2016 došlo k poklesu tržeb z prodeje výrobků a služeb o 580 tisíc Kč (95,71 %). Tržby za prodej zboží vzrostly o 1 578 tisíc Kč (3,72 %). S tím vzrostla i výkonová spotřeba o 1 980 tisíc Kč (5,02 %). Hlavní složkou výkonové spotřeby jsou náklady vynaložené na prodané zboží, ty vzrostly 1 267 tisíc Kč (3,6 %). Došlo ale i ke zvýšení nákladů na spotřebu materiálů, energie a služeb. Osobní náklady se oproti roku 2015 zvýšily o 367 tisíc Kč (13,22 %). Provozní výsledek hospodaření se v roce 2016 propadl do záporu a rozdíl oproti roku 2015 činil 1 508 tisíc Kč (364,25 %). Finanční výsledek hospodaření se zvýšil o 644 tisíc Kč (105,23 %) hlavně díky ostatním finančním výnosům, ty vzrostly o 655 tisíc Kč (85,62 %). Celkový VH před zdaněním poklesl o 864 tisíc Kč (84,21 %) a po zdanění nakonec poklesl o 699 tisíc Kč (85,56 %).

V letech 2016 až 2017 se firmě dařilo. Její tržby z prodeje výrobků a služeb vzrostly oproti roku 2016 o 135 tisíc Kč, což představuje nárůst o 519,23 %. Důležitější tržby za prodej zboží vzrostly o 10 277 tisíc Kč, tedy o 23,36 %. S růstem tržeb ovšem rostla i výkonová spotřeba. Ta se zvýšila o 9 913 tisíc Kč (23,94 %). Z toho nejvýznamnější položka – náklady vynaložené na prodané zboží – vzrostla o 8 935 tisíc Kč (24,52 %). Také rostly služby o 28,04 %, naopak klesly náklady na materiál a energii (9,33 %). Mírně klesly osobní náklady, pokles byl o 117 tisíc Kč (3,72 %) z důvodu mírného poklesu mzdových nákladů. Vzrostla úprava hodnot v provozní oblasti, ta se týká pouze trvalých odpisů dlouhodobého majetku. Odpisy činily oproti roku 2016 nárůst o 672 tisíc Kč (96,97 %). Vzrostly ostatní provozní výnosy (66,67 %), ale i ostatní provozní náklady (243,75 %). Celkový provozní výsledek hospodaření nepatrně klesl, a to o 28 tisíc Kč (2,56 %). Finanční výsledek hospodaření vzrostl o 559 tisíc Kč (44,51 %) zásluhou především růstu ostatních finančních výnosů (44,93 %). VH před zdaněním vzrostl o 531 tisíc Kč (327,78 %) a finální VH po zdanění vzrostl o 364 tisíc Kč (308,47 %).

V posledním období 2017 až 2018 zažila společnost nejlepší meziroční růst. Její tržby z prodeje výrobků a služeb zaznamenaly růst o 498 tisíc Kč (309,32 %) a tržby za prodej zboží růst o 18 265 tisíc Kč (33,65 %). Každopádně s tím vzrostly opět i náklady vynaložené na prodané zboží o 16 691 tisíc Kč (36,79 %). Firmě se podařilo snížit náklady na spotřebovaný materiál a energie (10,68 %), ovšem došlo k růstu služeb (8,01 %). Rapidně vzrostly osobní náklady, hlavně mzdové náklady a náklady na soc. a zdrav. pojištění. Celkový růst osobních nákladů byl 1 058 tisíc Kč (34,95 %). Vzrostly odpisy dlouhodobého majetku o 407 tisíc Kč (29,82 %). Provozní výsledek hospodaření celkově vzrostl o 193 tisíc Kč (17,2 %). Růst zaznamenal i finanční výsledek hospodaření, a to o 1 244 tisíc Kč (68,54 %). Hlavní zásluhu na tomto růstu měly opět ostatní finanční výnosy, které vzrostly o 1 298 tisíc Kč (63,07 %). VH před zdaněním vzrostl o 1 437 tisíc Kč (207,36 %) a VH po zdanění zaznamenal růst o 1 207 tisíc Kč (250,41 %).

3.3.2 Vertikální analýza

V následující dvou tabulkách je vypočítána vertikální analýza aktiv a pasiv s přiloženým grafem o zastoupení jednotlivých položek.

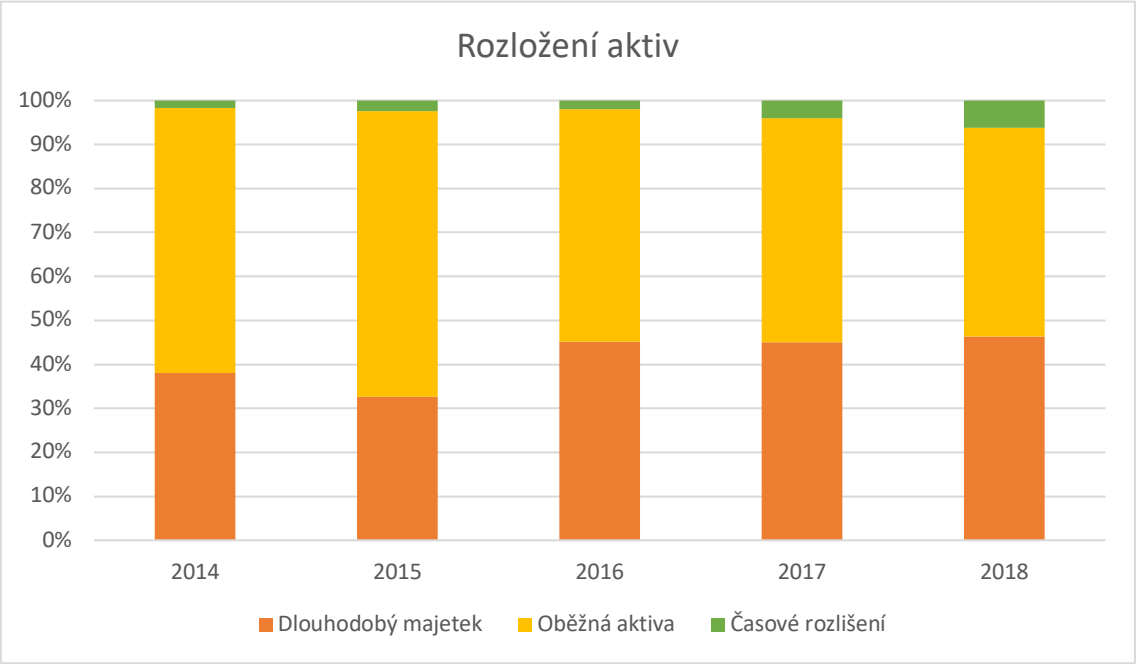
Vertikální analýza aktiv

Tabulka č. 15: Vertikální analýza aktiv
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Vertikální analýza aktiv (v %)					
	2014	2015	2016	2017	2018
Aktiva celkem	100	100	100	100	100
Dlouhodobý majetek	38,07	32,72	45,24	45,06	46,41
DNM	0	0	0	0	0
DHM	37,81	32,47	45,05	44,87	46,20
DFM	0,26	0,24	0,19	0,18	0,21
Oběžná aktiva	60,20	64,82	52,73	50,96	47,39
Zásoby	17,04	20,06	17,94	21,27	28,08
Pohledávky	24,48	27,52	25,98	23,58	31,59
Peněžní prostředky	18,69	17,23	8,82	6,12	-12,28
Časové rozlišení	1,73	2,48	2,03	3,98	6,20

Z tabulky č.13 lze vidět, že firmě vzrostlo zastoupení dlouhodobého majetku z 38,07 % v roce 2014 na 46,41 % v roce 2018. Tento růst byl způsoben růstem dlouhodobého hmotného majetku. Tím se snížilo zastoupení oběžnými aktivy z 60,2 % v roce 2014 na 47,39 % v roce 2018. Došlo k vyššímu procentnímu zastoupení zásob, ale i pohledávek.

K razantnímu poklesu došlo u peněžních prostředků. Ty se snížily z 18,69 % v roce 2014 na (-12,28 %) v roce 2018.



Graf č. 3: Rozložení aktiv
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

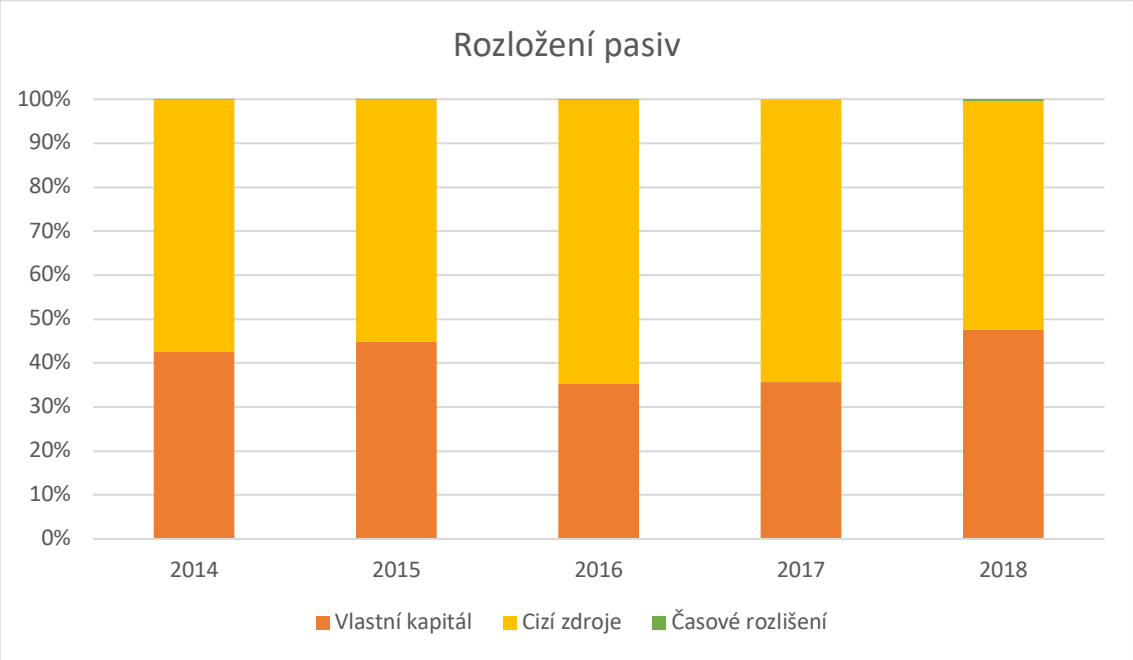
Vertikální analýza pasiv

Tabulka č. 16: Vertikální analýza pasiv
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Vertikální analýza pasiv (v %)					
	2014	2015	2016	2017	2018
Pasiva celkem	100	100	100	100	100
Vlastní kapitál	42,68	44,79	35,19	35,60	47,54
Základní kapitál	1,02	0,98	0,76	0,73	0,83
Fondy ze zisku	0,10	0,10	0,08	0,07	0,08
VH minulých let	37,87	39,73	33,91	33,05	39,62
VH běžného účetního období	3,69	3,99	0,45	1,76	7,00
Cizí zdroje	57,25	55,14	64,73	64,40	52,12
Závazky	57,25	55,14	64,73	64,40	52,12
Dlouhodobé závazky	15,32	5,38	16,66	15,04	14,24
Krátkodobé závazky	41,94	49,76	48,08	49,36	37,88
Časové rozlišení	0,07	0,07	0,08	0	0,34

Zastoupení vlastního kapitálu na celkových pasivech se v průběhu let měnil. V roce 2016 došlo k nejnižšímu poměru mezi vlastním kapitálem a cizími zdroji. Vlastní kapitál v roce

2016 dosahoval pouze 35,19 % a cizí zdroje 64,73 %. Firma nakonec v roce 2018 zastoupení jednotlivých složek téměř vyrovnala a vlastní kapitál byl zastoupen 47,54 % a cizí zdroje 52,12 %. Firma snížila podíl dlouhodobých závazků z 15,32 % na 14,24 % a také snížila zastoupení krátkodobých závazků z 41,94 % v roce 2014 na 37,88 % v roce 2018.



Graf č. 4: Rozložení pasiv
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

3.4 Analýza rozdílových ukazatelů

Mezi rozdílové ukazatele patří čistý pracovní kapitál, čisté pohotové prostředky a čistý peněžní majetek.

Tabulka č. 17: Rozdílové ukazatele
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Rozdílové ukazatele	2014	2015	2016	2017	2018
Čistý pracovní kapitál	3578	3085	1231	442	2294
Konkurence	16774	15170	11943	19912	23873
Čisté pohotové prostředky	-4554	-6664	-10371	-11874	-12100
Konkurence	-22551	-23834	-21465	-19931	-30005
Čistý peněžní majetek	240	-1024	-3508	-5399	-4479
Konkurence	4731	4003	293	4413	5154

Čistý pracovní kapitál (ČPK)

Čistý pracovní kapitál počítá s oběžnými aktivy sníženými o krátkodobé závazky. Pro podnik je žádoucí přebytek oběžných aktiv nad krátkodobými závazky, jelikož tak je více likvidní. Ovšem přílišná míra likvidity znamená zbytečně drahé financování dlouhodobými zdroji. Podnik má ve všech letech kladný čistý pracovní kapitál, ale v letech 2016 a 2017 došlo k růstu krátkodobých závazků a tím ke snížení ČPK. V roce 2018 byla již likvidita podniku lepší, vzrostla na hodnotu 2 294 tisíc Kč, ovšem znamená to stále znatelné snížení oproti roku 2014, kdy bylo ČPK na úrovni 3 578 tisíc Kč a 3 085 tisíc Kč v roce 2015.

Konkurence má ČPK také kladný, a navíc poměrně stabilní s rostoucí tendencí v posledních dvou letech. Přestože se jedná o větší firmu, je její likvidita o poznání vyšší.

Čisté pohotovostní prostředky (ČPP)

Čisté pohotové prostředky počítají přebytek pohotových finančních prostředků nad okamžitě splatnými závazky. Za pohotové finanční prostředky jsou dosazeny veškeré peněžní prostředky a za okamžitě splatné závazky krátkodobé závazky. Ono stavebniny s.r.o. ve všech sledovaných letech dosáhly záporných hodnot ČPP, které se postupně ještě více prohlubují, když v roce 2014 byly čisté pohotové prostředky –4 554 tisíc Kč, v roce 2018 byl již ČPP na úrovni –12 100 tisíc Kč.

Záporných hodnot dosahuje i konkurence a vzhledem k jejich nízkému množství peněžních prostředků a vysokým krátkodobým závazkům došlo k poměrně vysokým hodnotám tohoto ukazatele.

Čistý peněžní majetek (ČPM)

Je kombinací předchozích dvou rozdílových ukazatelů. Od oběžných aktiv se odečtou veškeré zásoby a poté i krátkodobé závazky. Firma v prvním a jediném roce dosáhla kladného ČPM. V ostatních letech byly výsledky záporné. Konkrétně v roce 2014 byl ČPM 240 tisíc Kč a u konkurence 4 731 tisíc Kč. V roce 2015 to bylo –1 024 tisíc Kč a konkurence 4 003 tisíc Kč. ČPM v roce 2018 se pohybovalo na úrovni –4 479 tisíc Kč, kdežto konkurence dosáhla nejlepšího výsledku 5 154 tisíc Kč.

3.5 Analýza poměrových ukazatelů

Mezi poměrové ukazatele řadíme ukazatele likvidity, zadluženosti, rentability, aktivity a provozní ukazatele. Ty budou konkrétně uvedeny v jednotlivých podkapitolách níže.

3.5.1 Ukazatele likvidity

Tabulka č. 18: Ukazatele likvidity
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Ukazatele likvidity	2014	2015	2016	2017	2018
Běžná likvidita	1,44	1,30	1,10	1,03	1,25
Konkurence	1,66	1,51	1,49	1,86	1,70
Pohotová likvidita	1,03	0,90	0,72	0,60	0,51
Konkurence	1,19	1,14	1,01	1,19	1,15
Peněžní likvidita	0,45	0,35	0,18	0,12	-0,32
Konkurence	0,11	0,19	0,11	0,14	0,12

Běžná likvidita

Běžná likvidita je poměr mezi oběžnými aktivy a krátkodobými pasivy. Ukazuje, jak je podnik schopen pokrýt své krátkodobé závazky. V roce 2014 byla hodnota běžné likvidity 1,44, což je níže než v doporučeném rozmezí od 1,5 do 2,5. Stejně tak v roce 2015, kdy došlo k mírnému snížení na 1,30. V roce 2016 došlo k propadu až na 1,10, a to z důvodu zvýšení krátkodobých pasiv. Také v letech 2017 a 2018 zůstala běžná likvidita pod minimální doporučovanou úrovní 1,5. Společnosti tedy hrozí riziko platební neschopnosti. Konkurence je na tom ve všech letech poměrně dobře, i když se pohybuje kolem spodní hranice doporučovaných hodnot.

Pohotová likvidita

Pohotová likvidita se počítá jako poměr mezi oběžnými aktivy, od nichž se odečte nejméně likvidní položka, a to zásoby, a vydělí se krátkodobými pasivy. Doporučovaná hodnota je v rozmezí 1 až 1,5. V roce 2014 vypočítaná hodnota mírně přesahuje doporučené hodnoty, nehrozila tedy platební neschopnost. V následných letech došlo každý rok k poklesu pohotové likvidity. Rok 2015 byl pokles na 0,90, v roce 2016 byla pohotová likvidita 0,72 a postupně se snižovala až na 0,51 v roce 2018. V posledních třech letech by již mohl reálně nastat problém a podnik se mohl dostat do platební neschopnosti. Konkurence má veškeré hodnoty v doporučovaném rozmezí, a nehrozí jí tedy nebezpečí likvidity.

Peněžní likvidita

Peněžní likvidita je nejpřísnějším ukazatelem, jelikož do čitatele zahrnuje pouze nejlikvidnější položku – peněžní prostředky, které následně vydělí krátkodobými pasivy. Doporučené hodnoty jsou mezi 0,2–0,5. V roce 2014 byla peněžní likvidita 0,43, tedy vyšší než doporučená, podniku tedy nehrozila platební neschopnost. Stejně tak tomu bylo i v roce 2015, kdy byl výsledek 0,35. V roce 2016 a 2017 byly hodnoty peněžní likvidity 0,18 a 0,12, a to opět z důvodu růstu krátkodobých pasiv, ale i z důvodu poklesu peněžních prostředků. V roce 2018 došlo k zápornému množství celkových peněžních prostředků, a tedy i peněžní likvidita vyšla v tomto roce záporně. Podniku tedy z pohledu peněžní likvidity hrozí platební neschopnost. Hodnoty konkurence dosahují ve všech letech nižších než doporučovaných hodnot, a tedy i jim hrozí platební neschopnost.

3.5.2 Ukazatele zadluženosti

Tabulka č. 19: Ukazatele zadluženosti
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Ukazatele zadluženosti	2014	2015	2016	2017	2018
Celková zadluženost (%)	57,25	55,14	64,73	64,40	52,12
Konkurence	41,56	44,69	39,30	42,65	50,42
Koeficient samofinancování (%)	42,68	44,79	35,19	35,60	47,54
Konkurence	58,59	55,27	60,70	57,35	49,58
Finanční páka	2,34	2,23	2,84	2,81	2,10
Konkurence	1,71	1,81	1,65	1,74	2,02
Dluh k vlastnímu kapitálu	1,34	1,23	1,84	1,81	1,10
Konkurence	0,71	0,81	0,65	0,74	1,02
Doba splácení dluhů	-19,01	6,91	11,88	12,54	-3,75
Konkurence	2,78	5,22	-2,82	3,28	1,43
Úrokové krytí	4,97	6,97	1,97	3,79	7,53
Konkurence	14,79	13,30	10,42	17,57	10,51

Celková zadluženost

Celková zadluženost se vypočítá jako poměr mezi cizím kapitálem a celkovými aktivy společnosti. Zlaté pravidlo financování říká, že ideální míra cizího kapitálu je 50 %, ovšem pro podnik je důležité hlavně to, zda je schopen pomocí vypůjčených peněz dosáhnout větších výnosů, než je úroková míra. Ono stavebniny s.r.o. ve všech letech převyšují 50 % dluhů k celkovým aktivům. V roce 2014 byla celková zadluženost 57,25 % v roce 2015 podíl mírně klesl na 55,14 %. V letech 2016 a 2017 došlo k růstu

krátkodobých závazků a celková zadluženost vzrostla přes 64 %. V roce 2018 poklesly jak krátkodobé, tak dlouhodobé závazky a celková zadluženost klesla na 52,12 %.

Konkurence se téměř ve všech letech držela pod 50 %.

Koeficient samofinancování

Koeficient samofinancování je podíl mezi vlastním kapitálem a celkovými aktivy. Jakmile dojde k růstu koeficientu samofinancování, zároveň poklesne celková zadluženost a naopak. To znamená, že koeficient samofinancování je u firmy nižší než celková zadluženost. Konkrétně se v roce 2014 pohybuje na 42,68 %, v roce 2015 na 44,79 %. Následně vzrostla zadluženost podniku a tím se podíl VK na aktivech podniku snížil na 35,19 % v roce 2016 a 35,60 % v roce 2017. V roce 2018 vzrostl vlastní kapitál na 47,54 %.

Finanční páka

Je převráceným ukazatelem koeficientu samofinancování. V roce 2014 převyšoval celkový kapitál vlastní kapitál 2,34x a podobně tomu bylo i v roce 2015. V dalších dvou letech byla finanční páka ještě vyšší – přes 2,8 a v roce 2018 klesla na 2,10.

Konkurence využívala vlastní kapitál k financování ve vyšší míře. Hodnoty finanční páky se pohybovaly kolem 1,7. Pouze v roce 2018 došlo k růstu na 2,02.

Dluh k vlastnímu kapitálu

Jedná se o poměr mezi dluhem a vlastním kapitálem. Z výsledků je patrné, že ve všech letech převyšuje cizí kapitál vlastní kapitál. Naopak konkurence téměř ve všech letech více financovala svá aktiva z vlastního kapitálu, výjimkou byl rok 2018, kdy poměr financování jednotlivými zdroji byl téměř stejný.

Doba splácení dluhů

Doba splácení dluhů říká, za jak dlouho je podnik schopen splatit veškerý svůj cizí kapitál snížený o rezervy. Jelikož v roce 2014 a 2018 došlo k záporné hodnotě provozního cash flow, proto nelze pro tyto roky ukazatel vypočítat. V roce 2015 se provozní cash flow dostalo do kladných hodnot, a proto doba splácení vychází na 6,91 let. V roce 2016 došlo k poklesu provozního cash flow a doba splácení dluhů vzrostla na 11,88 a v roce 2017 provozní cash flow opět kleslo a doba splácení dluhů vzrostla na 12,54 let. Jak lze vidět

hodnoty, jsou velmi nestabilní, což je způsobeno rozkolísaností provozního cash flow, což bylo způsobeno ve velké míře změnami krátkodobých závazků.

Konkurence má hodnoty stabilnější a ve všech letech dosahuje doba splácení dluhů od 1,43 let do 5,22 let. Pouze v roce 2016 došlo k zápornému provoznímu cash flow z důvodu razantního snížení krátkodobých pohledávek a krátkodobých závazků.

Úrokové krytí

Zjišťuje, jak je podnik schopen platit své úroky. Ideálně by měly zisky před zdaněním převyšovat úroky 6x až 8x. V roce 2014 vychází úrokové krytí na 4,97, což je nižší než doporučované rozmezí, ovšem nejedná se zatím o ohrožující situaci. V roce 2015 je hodnota ideální. Rok 2016 (1,97) a 2017 (3,79) se již dají považovat za alarmující hodnoty. Konkrétně rok 2016 je velmi kritický, jelikož došlo k razantnímu snížení EBIT. V roce 2018 EBIT vzrostl a úrokové krytí bylo 7,53.

Konkurence je na tom o mnohem lépe, jelikož během všech letech dokonce převyšuje doporučené hodnoty. Je to způsobeno jednak nižším zadlužením a jednak stabilnějším EBIT.

3.5.3 Ukazatele rentability

Mezi ukazatele rentability řadíme rentabilitu aktiv, vlastního kapitálu, tržeb a dlouhodobého kapitálu. Výsledky jsou zobrazeny v tabulce č. 18.

Tabulka č. 20: Ukazatele rentability
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Ukazatele rentability (%)	2014	2015	2016	2017	2018
ROA	5,80	5,85	1,25	3,43	10,18
Konkurence	2,73	2,26	1,78	3,31	3,40
ROE	8,64	8,90	1,27	4,93	14,73
Konkurence	3,39	2,48	2,08	5,04	4,76
ROS	1,74	1,90	0,27	0,89	2,31
Konkurence	1,08	0,66	0,63	1,65	1,35
ROCE	10,01	11,65	2,40	6,77	16,48
Konkurence	4,65	4,08	2,94	5,00	5,76

Rentabilita celkových aktiv (ROA)

ROA neboli rentabilita aktiv je poměr mezi zisky před zdaněním a celkovými aktivy. ROA firmy se v prvních dvou letech pohybuje kolem 5,8 %, což je více jak dvojnásobně

lepší výsledek oproti konkurenci. V roce 2016 došlo k propadu a firma zaostávala za konkurencí o 0,53 % z důvodu poklesu EBIT. Rok 2017 byl pozitivnější a Ono stavebniny s.r.o. opět překonaly konkurenci. Stejně tak tomu bylo i v roce 2018, kdy rapidní růst způsobil růst ROA až na 10,18 %.

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Poměr čistého zisku vůči vlastnímu kapitálu nazývaný ROE je dalším z důležitých ukazatelů rentability. Firma v roce 2014 dosáhla úrovně 8,64 %, což je zhruba 2,5x více než konkurence, která měla ROE pouze 3,39 %. Podobně tomu bylo i v roce 2015, kdy došlo ještě k většímu rozdílu mezi firmami. Podobně jako u jiných ukazatelů i zde došlo v roce 2016 k masivnímu propadu až na úroveň 1,27 %. V dalších letech se ale díky rostoucímu čistému zisku ukazatel zvýšil až na 14,73 % v roce 2018.

Rentabilita tržeb (ROS)

Rentabilita tržeb udává, kolik čistého zisku bylo vyprodukováno jednou korunou tržeb. Z tabulky č. 18 lze vidět, že ve třech z pěti sledovaných období si firma vede lépe než konkurence.

Rentabilita dlouhodobého kapitálu (ROCE)

ROCE udává poměr zisku před zdaněním k dlouhodobému kapitálu, tedy vlastnímu kapitálu a dlouhodobému cizímu kapitálu. V letech 2014 a 2015 dosahovala firma hodnot 10,01 % a 11,65 % a v obou případech překonává konkurenci. V roce 2016 firma o 0,5 % za konkurencí zaostává. V dalších letech ale opět konkurenci překonává.

3.5.4 Ukazatele aktivity

Tabulka č. 21: Ukazatele aktivity
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Ukazatele aktivity	2014	2015	2016	2017	2018
Obrat celkových aktiv	2,12	2,10	1,67	1,98	3,03
Konkurence	1,85	2,08	2,01	1,75	1,75
Obrat zásob	12,43	10,47	9,29	9,32	10,81
Konkurence	9,31	12,28	10,58	7,71	7,76
Doba obratu zásob	29,37	34,85	39,29	39,16	33,77
Konkurence	39,20	29,71	34,51	47,35	47,06
Doba obratu pohledávek	42,18	47,81	56,89	43,41	38,00
Konkurence	88,81	74,07	64,45	74,38	88,40
Doba obratu závazků	98,67	95,82	141,77	118,58	62,69
Konkurence	82,17	78,51	71,48	89,16	105,33

Obrat celkových aktiv

Poměr tržeb k celkovým aktivům je jedním ze základních ukazatelů aktivity. Minimální doporučovanou hodnotou je 1. Firmě se daří ve všech letech využít poměrně dobře svého kapitálu. Pouze v roce 2016 zaostává mírně za konkurencí. Jinak se v letech 2014, 2015 a 2017 pohybuje okolo 2 a v roce 2018 mírně přes 3.

Obrat zásob

Dává představu o tom, jak firma dokáže využít zásoby k vytváření tržeb. V roce 2014 se firmě podařilo dosáhnout nejlepšího poměru, a to 12,43. V ostatních letech se obrat zásob pohybuje mezi 9 až 11. Konkurence dosahovala podobných výsledků, ovšem v letech 2016 a 2017 došlo k poklesu na 7,71 a 7,76.

Doba obratu zásob

Udává, jak dlouho trvá přeměna zboží opět na peněžní prostředky. Z výsledků je patrné že průměrně tato přeměna firmě trvá okolo 30 až 40 dní. Podobně je na tom i konkurence, ta ale v posledních dvou letech zaostává a přeměna zásob jí trvá zhruba 47 dní.

Doba obratu pohledávek

Doba obratu pohledávek udává, jak dlouho podniku trvá přeměnit pohledávky na peněžní prostředky. V prvních třech letech došlo k postupnému růstu tohoto ukazatele až na 56,89 dní v roce 2016. Poté se vývoj obrátil a v roce 2018 trvala průměrná přeměna 38 dní. Konkurence v tomto výrazně za sledovanou firmou zaostává, jelikož její přeměna pohledávek trvá v některých letech dokonce přes 88 dní.

Doba obratu závazků

Ukazatel dává představu o průměrné délce trvání od vzniku závazku po jeho uhrazení. Z výsledků v tabulce je patrné, že firmě trvá ve všech letech téměř dvojnásobnou dobu zaplacení svých závazků oproti době obratu pohledávek. To je žádoucí, jelikož tak pro firmu nedochází k časovému nesouladu. Konkurence své závazky platí dříve než Ono stavebniny s.r.o. a v průměru o něco později, než získává peníze z pohledávek, tedy také nedochází k časovému nesouladu.

3.5.5 Provozní ukazatele

Tabulka č. 22: Provozní ukazatele
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Provozní ukazatele	2014	2015	2016	2017	2018
Produktivita z přidané hodnoty	287	277	201	240	377
Průměrná mzda na pracovníka	180	214	242	233	314
Produktivita z přidané hodnoty – konkurence	408	450	373	647	582
Průměrná mzda na pracovníka – konkurence	215	251	258	316	272
Nákladovost výnosů	0,96	0,96	0,98	0,96	0,95
Konkurence	0,99	0,99	0,99	0,98	0,99
Mzdová produktivita	20,54	18,48	17,25	22,24	22,76
Konkurence	63,97	55,55	48,31	45,52	57,02

Produktivita z přidané hodnoty

Produktivita z přidané hodnoty je poměrem přidané hodnoty a počtu zaměstnanců. Jelikož ve všech obdobích byl počet pracovníků stejný, liší se výsledky pouze na základě změny přidané hodnoty. V prvním roce 2014 byla produktivita 287 tisíc Kč a meziročně rostla až na 377 tisíc Kč v roce 2018. Téměř ve všech letech je přidaná hodnota na pracovníka vyšší než náklady na mzdy. Výjimkou byl rok 2016, kdy produktivita z přidané hodnoty klesla na 201, byla tak nižší než průměrná mzda na pracovníka. Konkurence dosahuje ve všech letech lepšího poměru přidané hodnoty a počtu pracovníků při podobných mzdách. To způsobilo lepší poměr mezi mzdou a přidanou hodnotou. Navíc ve všech letech je produktivita z přidané hodnoty vyšší než průměrná mzda na pracovníka.

Nákladovost výnosů

Jedná se o poměr mezi náklady a výnosy (bez mimořádných). V roce 2016 vzrostla nákladovost výnosů na 0,98, potom začal ukazatel klesat a v roce 2018 se pohyboval na úrovni 0,95, což je pro firmu žádoucí. Konkurence dosahovala horších výsledků tohoto ukazatele. Kromě roku 2017, kdy došlo k nepatrnému snížení na 0,98, byl ukazatel ve všech letech stejných 0,99.

Mzdová produktivita

Mzdová produktivita zjišťuje poměr mezi výnosy (bez mimořádných) a mzdami. Rostoucí ukazatel je pro podnik žádoucí a kromě roku 2015 a 2016 kdy došlo k poklesu, ukazatel rostl. To znamená, že od roku 2014 do roku 2018 došlo ke snížení nákladů na mzdy oproti výnosům. Konkurence nemá v tomto ukazateli jednoznačný trend. Od roku 2014 ukazatel klesal až na 45,52. V roce 2018 ale došlo k růstu na 57,02. Celkově firma utratí na výnosy menší sumu na mzdy než Ono stavebniny s.r.o.

3.6 Soustavy účelově vybraných ukazatelů

Soustavy ukazatelů jsou rozděleny na bankrotní a bonitní modely.

3.6.1 Bankrotní modely

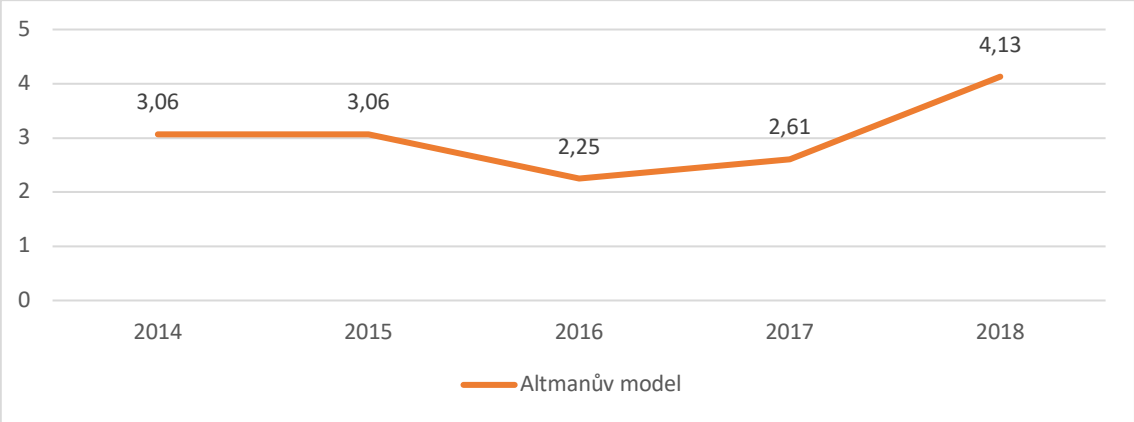
Níže jsou vypočítány dva bankrotní modely – první je Altmanův model a druhý model IN05.

Altmanův model

Tabulka č. 23: Altmanův model
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Altmanův model	2014	2015	2016	2017	2018
X_1 = ČPK / Aktiva	0,18	0,15	0,05	0,02	0,10
X_2 = Nerozdělený zisk minulých let / Aktiva	0,38	0,40	0,34	0,33	0,40
X_3 = EBIT / Aktiva	0,06	0,06	0,01	0,03	0,10
X_4 = VK / Cizí zdroje	0,75	0,81	0,54	0,55	0,91
X_5 = Tržby / Aktiva	2,12	2,10	1,67	1,98	3,03
Z-skóre	**3,06**	**3,06**	**2,25**	**2,61**	**4,13**

Výsledky Altmanova modelu v prvních dvou letech vychází stejně. Celkové Z-skóre se pohybuje na úrovni 3,06, což podle doporučovaných hodnot znamená, že se jedná o finančně silný podnik bez hrozby bankrotu. V roce 2016 Z-skóre pokleslo na 2,25 a podnik se ocitl v tzv. „šedé zóně“. Stejně tak tomu bylo i v roce 2017 s výsledkem 2,61. Došlo ke snížení všech „X“, obzvláště pak X_5 z důvodu zvýšení celkových aktiv. V posledním roce naopak všechny dílčí hodnoty rostly a celkové Z-skóre se dostalo až na 4,13. Jedná se tak o nejlepší výsledek během těchto pěti let.



Graf č. 5: Vývoj Altmanova modelu mezi lety 2014-2018
(Zdroj: Vlastní zpracování)

Model IN05

Tabulka č. 24: Model IN05
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Model IN05	2014	2015	2016	2017	2018
X_1 = Aktiva / Cizí zdroje	1,75	1,81	1,54	1,55	1,92
X_2 = EBIT / Úroky	4,97	6,97	1,97	3,79	7,53
X_3 = EBIT / Aktiva	0,06	0,06	0,01	0,03	0,10
X_4 = Výnosy / Aktiva	2,15	2,15	1,73	2,07	3,18
X_5 = Oběžná aktiva / Krátkodobé závazky	1,44	1,30	1,10	1,03	1,25
IN05	**1,24**	**1,32**	**0,79**	**1,02**	**1,74**

Podle modelu IN05 se podnik nacházel v roce 2016 ve špatné finanční situaci a hrozil mu bankrot, jelikož doporučovaná hodnota je alespoň 0,9, přičemž firma dosáhla pouze 0,79. Pokles byl způsoben především poklesem X_2, jelikož v tomto roce došlo k razantnímu poklesu zisku před zdaněním, k mírnému zvýšení došlo v roce 2017, přesto se ukazatel pohyboval níže než v ostatních letech. V roce 2018 se podniku dařilo nejlépe, ukazatel vyšel na 1,74, což je více než 1,6 a znamená to, že je podnik ve skvělé finanční kondici. V ostatních letech se ukazatel pohybuje v „šedé zóně“ (0,9–1,6), nelze tedy jednoznačně určit, zda podniku hrozí bankrot, či nikoli.

3.6.2 Bonitní modely

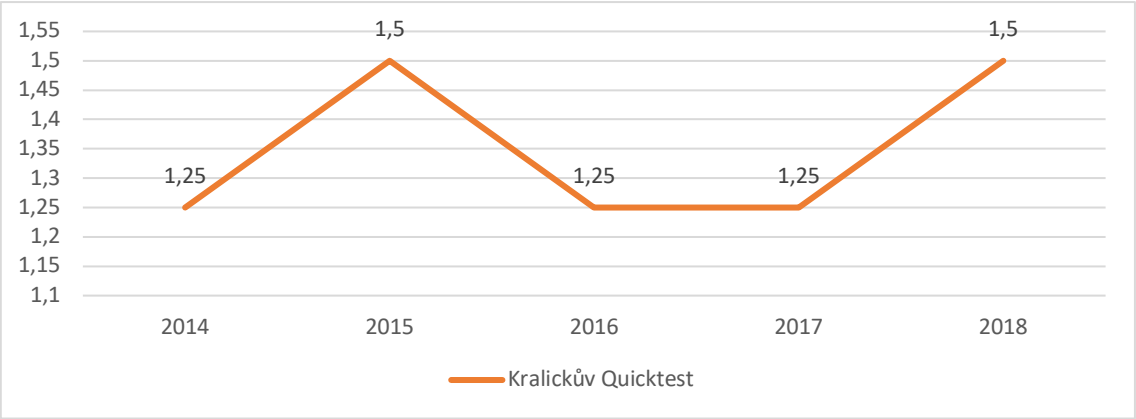
Mezi jedny z nejpoužívanějších bonitních modelů patří Kralickův Quicktest a index bonity. Tyto ukazatele jsou vypočítány v následujících tabulkách.

Kralickův Quicktest

Tabulka č. 25: Kralickův Quicktest
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Kralickův Quicktest	2014	2015	2016	2017	2018
X_1 = VK / Aktiva (%)	42,68	44,79	35,19	35,60	47,54
X_2 = (CZ – peněžní prostředky) / Cash Flow	-4,44	-59,74	-12,30	-24,70	-3,35
X_3 = Cash Flow / Tržby	-0,04	0,00	-0,03	-0,01	-0,06
X_4 = EBIT / Aktiva (%)	5,80	5,85	1,25	3,43	10,18
Celkový počet bodů	**5**	**6**	**5**	**5**	**6**
Aritmetický průměr	**1,25**	**1,5**	**1,25**	**1,25**	**1,5**

Výsledný počet bodů se ve všech letech pohybuje mezi 5 a 6 body. To znamená aritmetický průměr od 1,25 do 1,5. To podle tabulky doporučovaných hodnot znamená, že se podnik ve všech letech pohyboval v „šedé zóně“, tedy nelze jednoznačně určit, jestli podniku hrozí problémy, či nikoli. Ve všech letech je velmi negativní dílčí ukazatel X_2, ten se pohybuje v záporných hodnotách a v roce 2015 dosáhl dokonce –59,74. Záporných hodnot podnik dosahuje díky zápornému cash flow. Celkově jsou všechny dílčí ukazatele nízké, a proto je nízké i celkové bodové hodnocení.



Graf č. 6: Vývoj Kralickova Quicktestu mezi lety 2014-2018
(Zdroj: Vlastní zpracování)

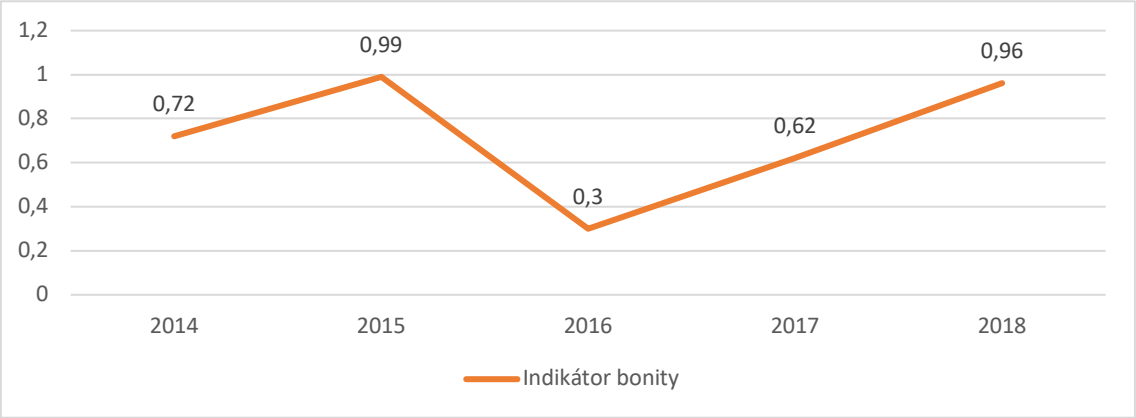
Z grafu je patrný vývoj ukazatele v jednotlivých letech.

Indikátor bonity

Tabulka č. 26: Indikátor bonity
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

Index bonity	2014	2015	2016	2017	2018
X_1 = Cash Flow / CZ	-0,15	-0,01	-0,07	-0,04	-0,37
X_2 = Aktiva / CZ	1,75	1,81	1,54	1,55	1,92
X_3 = VH před zdaněním / Aktiva	0,05	0,05	0,01	0,03	0,09
X_4 = VH před zdaněním / Tržby	0,02	0,02	0,00	0,01	0,03
X_5 = Zásoby / Tržby	0,08	0,10	0,11	0,11	0,09
X_6 = Tržby / Aktiva	2,12	2,10	1,67	1,98	3,03
Index bonity	**0,72**	**0,99**	**0,30**	**0,62**	**0,96**

Ve všech sledovaných letech dosahuje ukazatel X_1 záporných hodnot z důvodu záporného cash flow. V roce 2016 a 2017 došlo mezi většinou ukazatelů ke snížení výsledků, jelikož firmě narostla celková aktiva. V roce 2016 se hodnota dostala dokonce na 0,30, jedná se tak o nejhorší výsledek ve sledovaném období. V roce 2017, jak je patrné z tabulky, došlo k mírnému zlepšení, ale 0,62 je stále úroveň, v níž lze očekávat problémy. V letech 2015 a 2018 indikátor bonity vyšplhal těsně pod hranici 1. Kdyby došlo k překročení této hranice, znamenalo by to pro podnik již dobrou finanční situaci.



Graf č. 7: Vývoj Indikátoru bonity mezi lety 2014-2018
(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ve všech letech podle stupnice indexu bonity vidíme, že podnik na tom není ani dobře ani vyloženě špatně. Nachází se stejně jako u předešlých bonitních a bankrotních modelů, někde uprostřed.

4 VLASTNÍ NÁVRH ŘEŠENÍ

Ve třetí a poslední kapitole této práce budou na základě části druhé vyvozeny návrhy na zlepšení finanční situace podniku. Nejprve ale bude shrnuta finanční situace podniku za všechna sledovaná období.

Firmě se meziročně ve všech obdobích podařilo zvyšovat tržby, a to dokonce o 23,36 % mezi lety 2016–2017 a o 33,65 % mezi lety 2017–2018. Jelikož s růstem tržeb rostly i náklady, provozní výsledek firmy naopak od roku 2014 poklesl a dostal se v roce 2016 dokonce do záporných hodnot. Přesto se podniku díky finanční činnosti podařilo v každém roce dosáhnout zisku. Na tom se podílely především ostatní finanční výnosy, které rostly o 40 % až 85 % ročně. Do ostatních finančních výnosů jsou zahrnuty měsíční a roční bonusy a také skonta za včasné úhrady faktur.

Co se jednotlivých ukazatelů týká, firma by se měla zaměřit na zlepšení ČPP a ČPM. Oba ukazatele jsou téměř ve všech letech záporné a může tak dojít k neschopnosti splácet své krátkodobé závazky. I výsledky poměrového ukazatele likvidity, do něhož spadá běžná, pohotová a peněžní likvidita, jsou znakem toho, že podnik má s likviditou problémy. Většina vypočítaných hodnot u všech tří ukazatelů vyšla pod doporučovanými průměry.

Z ukazatelů zadluženosti vyplynulo, že v podniku převažují spíše cizí zdroje. Zadluženost podniku je vyšší než u konkurence, ta svůj majetek financuje převážně z vlastního kapitálu. Podnik by se měl ale zamyslet nad snížením cizích zdrojů, jelikož převyšuje dobou splácení dluhů doporučenou hranici 8 let a v roce 2014 a 2018 dochází dokonce k nemožnosti splácet z důvodu záporného provozního cash flow.

Hlavními nedostatky jsou tedy:

- Nízká likvidita;
- Vyšší zadluženost a dlouhé trvání splatnosti dluhu;
- Záporný provozní výsledek hospodaření.

4.1 Zvýšení likvidity

Nejzávažnějším problémem společnosti je nedostatek likvidních prostředků. Tím se myslí především peněžní prostředky. Firma v každém roce dosahuje záporného celkového cash flow a peněžní prostředky tak každoročně ubývají. V roce 2018 dosahují dokonce záporné hodnoty –2 962 tisíc Kč. Jelikož firma v každém roce dosahuje

záporného ukazatele ČPP, může dojít k neschopnosti podniku splácet své krátkodobé závazky. Z účetních závěrek je patrné, že velké množství peněžních prostředků je vázáno v pohledávkách z obchodních vztahů. Ve všech sledovaných období převyšují pohledávky z obchodních vztahů závazky z obchodních vztahů, a to v některých letech dokonce několikanásobně. Také během sledovaných let vzrostly pohledávky po splatnosti více jak 180 dní. Ty v roce 2014 dosahovaly pouze 124 tisíc Kč, do roku 2018 postupně vzrostly až na 1 068 tisíc Kč.

Tabulka č. 27: Platby po lhůtě splatnosti více jak 180 dní
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

v tisících Kč	2014	2015	2016	2017	2018
Pohledávky po lhůtě splatnosti více jak 180 dní	124	953	914	1 054	1 068
Závazky po lhůtě splatnosti více jak 180 dní	0	0	18	75	70

Podnik by se tedy měl zaměřit na vymáhání svých pohledávek. Jelikož dochází i k zápornému ČPM a celkově nižším než doporučeným ukazatelům likvidity, je firmě doporučeno snížit krátkodobé závazky. Z tohoto důvodu nelze přemýšlet nad variantou, kdy by společnost na zvýšení peněžních prostředků využila krátkodobé financování.

Následující kapitoly se tedy zabývají možnostmi, jak zlepšit vymahatelnost pohledávek a jak předcházet pozdním platbám.

4.1.1 Faktoring

Jednou z možností, jak zlepšit likviditu podniku, je využití faktoringové společnosti (faktor). Té může podnik postoupit své krátkodobé pohledávky a na oplátku přenechat faktoringové společnosti část ze svých příjmů, tedy provizi. Faktor je ochoten převzít jakoukoli krátkodobou pohledávku z obchodních vztahů, které ještě nevypršela doba splatnosti.

Pokud by se podnik rozhodl využít tuto formu přeměny pohledávky v peněžní prostředky, znamenalo by to pro Ono stavebniny s.r.o. okamžité inkaso 70–90 % z hodnoty pohledávky. Poté dojde k odečtení provize faktoru a následně ve sjednaném termínu obdrží zákazník zbytek peněz.

Faktoringová společnost si výši provize upravuje podle několika kritérií. Za prvé záleží na nákladech spojených s obstaráním finančního kapitálu. Dále závisí na velikosti provize

určené samotným faktorem a poslední složkou je riziková prémie závisející na bonitě odběratele.

Firma by mohla využít jak bezregresní, tak regresní faktoring. Regresní faktoring znamená, že v případě nezaplacení pohledávky vrátí faktor pohledávku zpět zákazníkovi. Naopak bezregresní faktoring znamená, že faktor přebírá pohledávku a při jejím nezaplacení ji nevrací (Režňáková, 2010, č.92).

Následující tabulka shrnuje faktoringové společnosti tří velkých českých bank. Shrnuje náklady a jiné podmínky.

Tabulka č. 28: Srovnání faktoringových společností
(Zdroj: Vlastní zpracování dle webových stránek faktoringových společností)

Faktoringové společnosti	Faktoringový poplatek (provize)	Úroková sazba	Výhody
Smart Credit	0,3-1,5 %	Podle PRIBOR pro kontokorentní úvěry	Až 90 % záloha
Factoring České spořitelny	0,3-1,5 %	Podle bankovních sazeb pro krátkodobé úvěry	Až 90 % záloha
Factoring KB	0,1-0,8 %	Podle bankovních sazeb pro krátkodobé úvěry	Až 90 % záloha Do 180 dní po splatnosti

Podle podmínek faktoringu od Komerční banky bude nyní proveden modelový příklad pro tuzemský faktoring. Výhodou využití faktoringu od Komerční banky je nízká provize. Tuzemský faktoring je určen pro tuzemské odběratele. Společnost má na výběr ze tří variant, a to regresního, bezregresního faktoringu s pojištěním a bezregresního faktoringu. Pro příklad bude využita forma bezregresního faktoringu.

Pohledávky z obchodních vztahů činily koncem roku 2018 celkem 7 318 tisíc Kč. Pokud od tohoto čísla odečteme pohledávky po splatnosti více jak 180 dní, vyjde celková hodnota 6 242 tisíc Kč. Dobu splatnosti faktur mění podnik podle domluvy s odběratelem. Většinou je doba splatnosti od 10 do 45 dní, výjimečně až 90 dní. Do vzorce bude dosazena doba splatnosti 30 dní z důvodu nejčastějšího využívání. Komerční banka uvádí vyplacení zálohy od 70 do 90 %. V příkladu bude počítáno se střední variantou zálohy, tedy 80 % a s průměrnou provizí 0,45 %. Úroková sazba se skládá z měsíční PRIBOR sazby a lombardní sazby. K 16. 2. 2021 je podle ČNB 1M PRIBOR 0,31 % a lombardní sazba 1 % p.a. Celkový úrok z předfinancování činí 1,31 % p.a.

Tabulka č. 29: Výpočet nákladů na faktoring
(Zdroj: Vlastní zpracování)

Výše pohledávek	6 242 000 Kč
Doba splatnosti	30 dní
Záloha	80 %
Úrok z předfinancování	0,31 + 1 = 1,31 % p.a.
Faktoringový poplatek	0,45 %
Celkové náklady	5 377 + 28 089 = **33 466**

Z tabulky vyplývá, že celkové náklady na postoupení pohledávky faktoru jsou 33 466 Kč, což odpovídá 0,54 % z celkové výše pohledávek. V rámci předfinancování by firma obdržela 4 993 600 Kč (6 242 000 × 0,80). Úrok z předfinancování by činil 5 377 Kč (6 242 000 × 0,80) × 0,0131 × 30 / 365). Faktoringový poplatek vychází na 28 089 Kč (6 242 000 × 0,0045).

Tento výpočet je pouze orientační, jelikož záleží na reálně poskytnutém faktoringovém poplatku a na výši záloh. Pokud by například byla poskytnuta nejhorší varianta, tedy faktoringový poplatek 0,8 % a výše záloh 90 %, vyšly by celkové náklady na využití faktoringu na 55 985 Kč.

4.1.2 Úroky z prodlení

Podle komunikace s účetní Ono stavebnin s.r.o., neposkytuje firma žádné sankce svým odběratelům za pozdní splacení faktur. Případné neplatiče řeší přes právníky a případně soudním vymáháním. Stejně tak firma neposkytuje skonta za včasné platby. Tato a následující kapitola se tak budou věnovat využití těchto možností.

Společnost má podle občanského zákona č.351/2013 Sb. nárok na úrok z prodlení ve výši 2T repo sazby stanovené ČNB zvýšené o 8 procentních bodů. K 18.2.2021 je 2T repo sazba na úrovni 0,25 %, pokud přičteme 8 %, vyjde celková výše úroku z prodlení na 8,25 % p.a. Tuto sankci má právo firma obdržet hned první den po uplynutí doby splatnosti.

Druhou možností je sjednání vlastního úroku z prodlení, tedy neuplatňovat ze zákona umožněný úrok. Platí, že přednost má úrok sjednaný ve smlouvě. Zde není výše nijak omezena, ovšem soudy v minulosti úroky z prodlení ve výši 1 % za každý den v prodlení vyhodnotily jako neplatný právní úkon, jelikož se příčí dobrým mravům. Naopak úrok ve

výši 0,5 % denně z dlužné částky soudy označily za ještě přijatelný (advokationline.eu, 2020).

Pokud by podnik využil vlastní úpravu úroku z prodlení ve smlouvách se svými odběrateli, mohl by lépe donutit některé své zákazníky k včasné platbě faktur. Tuto sazbu si může podnik určovat pro každého odběratele individuálně. Proto je doporučeno vyhnout se s tímto úrokem stálým a prověřeným zákazníkům. Mohli by se zaměřit spíše na problémovou klientelu či na nové odběratele, u nichž není prověřena jejich způsobilost. Firma by měla se sankcemi zacházet opatrně především z důvodu vysoké konkurence v odvětví. Mohlo by se stát, že vysoké sankce by odradily některé zákazníky a ti by tak začali odebírat zboží u konkurence.

4.1.3 Skonto

Stejně jako úrok z prodlení nevyužívá firma možnosti zavést skonto, tedy opak úroku z prodlení. To znamená, že pokud odběratel zaplatí své závazky vůči firmě Ono stavebniny s.r.o. včas, obdrží slevu z celkové ceny odebíraného zboží. Firma si může sama určit termín, do kterého bude ještě skonto poskytováno, i procentní slevu poskytnutou odběrateli. Toto může motivovat zákazníky k placení včas, zároveň může sleva zvýšit celkové tržby, jelikož cena za zboží po odečtení slevy může být výhodnější než u konkurence.

Výše slevy, kterou firma nabídne dlužníkovi, závisí na nákladech na úvěr na principu čisté současné hodnoty. Přihlédne se také k nákladům na získání alternativního zdroje financování (Režňáková, 2010, s. 62).

Podle níže uvedeného stavebnicového modelu a tomu potřebných vzorců bude následně vypočítána ideální výše skonta.

$$WACC = r_f + r_{LA} + r_{PS} + r_{FS}$$

Vzorec č. 36: Stavebnicový model
(Zdroj: Scholleová, 2017, s. 68)

Kde:

r_f – bezriziková výnosová míra;

r_{LA} – přirážka za malou velikost firmy;

r_{PS} – přirážka za možnou nižší podnikatelskou stabilitu;

r_{FS} – přirážka za možnou nižší finanční stabilitu (Scholleová, 2017, s. 68).

Bezriziková výnosová míra

Bezriziková výnosová míra je vnímána jako výnosnost dlouhodobých státních dluhopisů (Scholleová, 2017, s. 68). Průměrná bezriziková míra desetiletých státních dluhopisů České republiky byla v roce 2018 – 2,01 % p.a (cnb, 2020).

Přirážka za malou velikost firmy

Závisí na celkovém zpoplatněném kapitálu firmy (C). V tomto případě je C nižší jak 100 mil. Kč, to znamená že $r_{LA} = 5\%$ (Scholleová, 2017, s. 68).

Přirážka za možnou nižší podnikatelskou stabilitu

Tato proměnná závisí na velikosti EBIT poděleným celkovými aktivy. Jelikož je EBIT v roce 2018 u společnosti Ono stavebniny s.r.o. ve výši 2 456 tisíc Kč a aktiva jsou 24 123 tisíc Kč, vychází poměr EBIT/A na 10,18 %. Jelikož je EBIT/A vyšší jak 0, je potřeba vypočítat $r_d \times C/A$. Podnik splňuje podmínku EBIT/A > $r_d \times C/A$, výslednou hodnotou bude tedy minimální hodnota v odvětví, jež je 2,83 % pro rok 2018 (Scholleová, 2017, s. 69; Finanční stabilita podnikové sféry 2018, 2020).

Přirážka za možnou nižší finanční stabilitu

Ukazatel závisí na likviditě podniku, která je počítána jako L = OA / krátkodobé závazky. Ve sledované firmě jsou v roce 2018 oběžná aktiva 11 432 tisíc Kč a krátkodobé závazky 9 138 tisíc Kč, poměr L = 1,25. Jelikož je hodnota v rozmezí 1 až 2,5 bude se postupovat dle vzorce níže (Scholleová, 2017, s. 69).

$$r_{FS} = \left(\frac{XL2 - \frac{OA}{KZ}}{XL2 - XL1} \right)^2 \times \frac{1}{10}$$

Vzorec č. 37: Výpočet přirážky za nižší finanční stabilitu
(Scholleová, 2017, s. 69)

Po dosazení do vzorce vychází výsledné r_{FS} na 6,93 %.

Jednotlivé vypočítané hodnoty dosadíme do stavebnicového modelu:

$$WACC = 2{,}01 + 5 + 2{,}83 + 6{,}93 = \mathbf{16{,}77}\ \%$$

Celkové náklady na kapitál podle stavebnicového modelu jsou 16,77 %.

Výslednou hodnotu WACC dosadíme do následujícího vzorce, s jehož pomocí lze následně vypočítat maximální výši skonta.

$$i_t = i \times \frac{T}{365}$$

Vzorec č. 38: Přepočtená alternativní výnosový míra
(Zdroj: Režňáková, 2010, s. 63)

Kde:

i - celkové náklady na kapitál WACC;

T - rozdíl mezi splatností faktury a počtem dní pro využití skonta.

Následně pak bude výsledná hodnota dosazena do vzorce na výpočet maximální výše skonta pro jednotlivé druhy splatností faktur.

$$i_s = \frac{i_t}{1 + i_t}$$

Vzorec č. 39: Maximální výše skonta
(Zdroj: Režňáková, 2010, s. 63)

Jak již bylo zmíněno, podnik vystavuje faktury na 10–45 dní, výjimečně až na 90 dní. Dojde tedy k výpočtu čtyř různých dob splatnosti, a to od nejnižších 10 dní přes následně 30 dní, 45 dní, až nakonec po maximální výši skonta pro splatnost faktury na 90 dní.

Dále je třeba definovat počet dní od vystavení faktury, pokud odběratel během těchto dnů zaplatí, má mít možnost čerpání skonta. Počet dní pro využití skonta nelze jednoznačně určit, spíše se jedná o individuální nastavení. Zde bude modelově počítáno vždy s 10 % z celkového počtu dní pro splacení faktury. To znamená, že pokud je faktura splatná do 10 dní, využití skonta je možné do 1 dne od vystavení faktury. Analogicky pak platí, že při 30 dnech je možné využít skonta do 3 dnů, při 45 dnech do 5 dnů a při 90 dnech do 9 dnů od vystavení faktury.

Tabulka č. 30: Výpočet maximální výše skonta
(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Režňáková, 2010, s. 63-64)

	10 dní	30 dní	45 dní	90 dní
T	9	27	40	81
i_t	0,0041	0,0124	0,0184	0,0372
i_s	0,41 %	1,22 %	1,81 %	3,59 %

Dle tabulky vyplývá, že maximální výše skonta pro fakturu vystavenou na 10 dní je 0,41 %, pro fakturu vystavenou na 30 dní 1,22 %, pro fakturu vystavenou na 45 dní 1,81 % a pro fakturu vystavenou na 90 dní 3,59 %.

4.1.4 Ohodnocení zákazníků

Další možností, jak předejít nesplácení poskytnutých úvěrů odběratelům, je ohodnocení jejich finanční situace a schopnosti splácet, tedy provést tzv. úvěrovou analýzu, jež slouží k posouzení úvěruschopnosti a schopnosti dodržet předem sjednané závazky. Na základě úvěrové analýzy si podnik může odběratele rozdělit do jednotlivých skupin od výborné bonity až po žádnou bonitu (Režňáková, 2010, s. 67–68).

Metod hodnocení odběratelů je několik. Ono stavebniny s.r.o. mohou využít buď již existující bonitní a bankrotní metody či bodové systémy nebo například vlastní scoringové modely (Režňáková, 2010, s. 69–73). Jedná se ovšem o poměrně časově náročné metody a obzvláště pro malé zákazníky téměř nepoužitelné.

Také lze využít RFM analýzu. RFM analýza rozděluje zákazníky podle tří základních metrik, a to počtu dní od posledního nákupu (recency), celkového počtu nákupů (frequency) a hodnoty nákupů (monetary). Na základě toho společnost může lépe identifikovat pravidelné zákazníky, a také ty, kteří utrácejí více peněz či zvažují využití služeb konkurence (Data mining, 2001, s. 160–161).

Podnik by se měl zaměřit především na nové a neznámé zákazníky a na zákazníky, u nichž došlo v minulosti k problémům se splácením jejich závazků. Vyloučením stabilních dlouhodobých zákazníků by podnik sice ušetřil čas a peníze, ovšem vést si databázi ohledně minulých zkušeností může být přínosné jednak proto, že má podnik odběratelů poměrně hodně, jednak dokáže lépe stanovit úrok z prodlení. Nejlepší by tedy bylo, kdyby si firma sama vedla stručnou evidenci svých zákazníků s tím, že se zaměří především na

nové a neznámé odběratele, u nichž si dá větší práci se stanovením ať už úroku z prodlení, či skonta.

4.2 Zadluženost

Zadluženost podniku není sama osobě nikterak vysoká. Celkově je podíl cizích zdrojů a celkových aktiv na úrovni 52,12 % v roce 2018. Velký podíl ovšem hrají v cizích zdrojích krátkodobé závazky. Ty v roce 2018 tvoří téměř 73 % z celkových cizích zdrojů. Z těch hrají nejdůležitější roli závazky k úvěrovým institucím, závazky z obchodních vztahů, závazky ke společníkům a krátkodobé finanční výpomoci. Jednou z možností, jak zajistit likviditu podniku, je využití krátkodobého úvěru. V minulosti podnik využíval krátkodobé finanční výpomoci k financování závazků z obchodních vztahů. Z důvodu špatné likvidity se ovšem nedoporučuje nadále zvyšovat zadlužení, ale naopak ho spíše snížit, přestože dochází k působení kladné finanční páky. Vysoké krátkodobé závazky jsou jednou z příčin horších výsledků ukazatelů likvidity a rozdílových ukazatelů.

ZÁVĚR

Cílem této práce bylo zhodnotit finanční situaci podniku Ono stavebniny s.r.o. v letech 2014–2018 pomocí finanční analýzy a na základě výsledků následně nastínit možné návrhy na zlepšení finanční situace podniku. Celá bakalářská práce byla rozdělena do tří částí.

V první části došlo k seznámení s potřebným teoretickým základem. Byla popsána finanční analýza a co do ní zahrnujeme. Byly popsány jednotlivé finanční výkazy, které podniky na konci jednotlivých období reportují, k čemu slouží, co je v nich obsaženo či jaké jsou jejich slabé stránky. Následovalo představení strategické analýzy, ze které byly vybráni dva zástupci – PESTLE a SWOT analýza. Poté se dostalo na samotnou analýzu jednotlivých ukazatelů, mezi něž patřila analýza absolutních ukazatelů, rozdílových ukazatelů, poměrových ukazatelů a soustav ukazatelů.

V druhé části bakalářské práce se veškeré představené metody a ukazatele z teoretické části využily k praktické aplikaci. Představená byla i analyzovaná společnost Ono stavebniny s.r.o., její předmět podnikání, sortiment výrobků apod. Byly popsány jednotlivé vnější faktory PESTLE analýzy, které mohou podnik ovlivnit, a jednotlivé podkategorie SWOT analýzy, tedy slabé a silné stránky podniku a možné příležitosti a hrozby. Sledována byla změna mezi jednotlivými obdobími ve vývoji a zastoupení jednotlivými položkami finančních výkazů. Pomocí jednotlivých ukazatelů došlo k výpočtu a analýze finančního stavu podniku. Výsledné hodnoty byly v průběhu porovnávané s konkurenčním podnikem. Z výsledků vyplynulo, že oba podniky se navzájem střídaly a nelze tedy jednoznačně určit, který z nich je v lepší finanční situaci.

Ve třetí a poslední části práce došlo k využití vypočítaných hodnot. Navržená řešení reflektují některé špatné výsledky ukazatelů a snaží se přijít na způsob, jak jednotlivé ukazatele do budoucna vylepšit. Podniku například v minulosti hrozila možnost neschopnosti platit své závazky z důvodu nedostatku likvidity. Na základě toho byly firmě navrženy způsoby, jak lépe řídit své pohledávky a tím tak zvýšit peněžní prostředky, které v posledních letech rapidně klesaly. Řešením byla jednak preventivní opatření ve formě skonta a úroku z prodlení, jednak faktoring sloužící k rychlejší přeměně pohledávek na peněžní prostředky díky faktoringové společnosti. Posledním návrhem bylo doporučení nezvyšovat, ale spíše snížit krátkodobé závazky.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

ARAD - Systém časových řad - Česká národní banka. [online]. Copyright © Česká národní banka, 2003-2021 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: https://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY_PKG.VYSTUP?p_period=12&p_sort=2&p_des=50&p_sestuid=22643&p_uka=8&p_strid=AAAG&p_od=201701&p_do=202101&p_lang=CS&p_format=0&p_decsep=%2C

BARTOŠ, V., 2019. Finanční analýza a plánování [přednáška]. Brno: VUT v Brně, Fakulta podnikatelská.

BĚHOUNEK, Pavel. Úroky z prodlení. Běhounkovi - daně a vzdělávání. In: behounek.eu [online]. 20.12.2020 [18.02.2021]. Dostupné z: https://www.behounek.eu/l/uroky-z-prodleni-obcz/

BigMat – BigMat. BigMat – BigMat [online]. Dostupné z: https://www.bigmat.com

Bigmat CZ - Evropská síť stavebnin, Česká republika | O nás. Bigmat CZ - Evropská síť stavebnin, Česká republika [online]. Copyright © 2020 Bigmat CZ, obchodní družstvo [cit. 30.11.2020]. Dostupné z: https://www.bigmat.cz/o-nas/pridejte-se-k-nam/

BŘEZINOVÁ, Hana. Rozumíme účetní závěrce podnikatelů. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Účetnictví (Wolters Kluwer). ISBN 978-80-7552-603-8.

Česká národní banka. Fixing úrokových sazeb na mezibankovním trhu depozit - PRIBOR. In: cnb.cz [online]. Copyright © ČNB 2021 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: https://www.cnb.cz/cs/financni-trhy/penezni-trh/pribor/fixing-urokovych-sazeb-na-mezibankovnim-trhu-depozit-pribor/index.html

Česká národní banka. Měnověpolitické nástroje. In: cnb.cz [online]. Copyright © ČNB 2021 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: https://www.cnb.cz/cs/menova-politika/mp-nastroje/

Česká národní banka. Výpočet úroků z prodlení - Česká národní banka. In: cnb.cz [online]. Copyright © ČNB 2021 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: https://www.cnb.cz/cs/casto-kladene-dotazy/Vypocet-uroku-z-prodleni/

Domů - SMart Credit s.r.o.. Domů - SMart Credit s.r.o. [online]. Copyright © 2006 [cit. 17.02.2021]. Dostupné z: https://www.smartcredit.cz

etržby - elektronická evidence tržeb. etržby - elektronická evidence tržeb [online]. Copyright © 2016 [cit. 14.01.2021]. Dostupné z: https://www.etrzby.cz/cs/index

Factoring České spořitelny: Tuzemský factoring. [online]. Copyright © 2021 Factoring České spořitelny, a.s. [cit. 17.02.2021]. Dostupné z: https://www.factoringcs.cz/cs/home/tuzemsky-factoring

Finanční analýza podnikové sféry za rok 2018 | MPO. Ministerstvo průmyslu a obchodu [online]. Copyright © Copyright 2005 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-%20materialy/financni-analyza-podnikove-sfery-za-rok-2018--248883/

GABRIEL, Michal. Vyplatí se vám factoring? Poradíme vám, jak ho zaúčtovat a spočítat jeho náklady. In: Hospodářské noviny.cz [online]. 26.10.2015 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: http://byznys.ihned.cz/finance-zdroje-financovani-cashflow/c1-64787200-vyplati-se-vam-factoring-poradime-vam-jak-ho-zauctovat-a-spocitat-jeho-naklady

GRASSEOVÁ, Monika, Radek DUBEC a David ŘEHÁK. Analýza v rukou manažera: 33 nejpoužívanějších metod strategického řízení. Brno: Computer Press, 2010. ISBN 978-80-251-2621-9.

HDP, národní účty | ČSÚ. Český statistický úřad | ČSÚ [online]. [cit. 15.01.2021]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/hdp_narodni_ucty

Inflace - druhy, definice, tabulky | ČSÚ. Český statistický úřad | ČSÚ [online]. [cit. 15.01.2021]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/mira_inflace

KALOUDA, František. Finanční analýza a řízení podniku. 3. rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. ISBN 978-80-7380-646-0.

KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 3., kompletně aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. Prosperita firmy. ISBN 978-80-271-0563-2.

KUBÍČKOVÁ, Dana a Irena JINDŘICHOVSKÁ. Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy. V Praze: C.H. Beck, 2015. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-538-1.

LANDA, Martin. Jak číst finanční výkazy: [analýza účetních výkazů, hodnocení finanční výkonnosti, měření efektivnosti investic: případové studie, příklady, koncepce podnikového účetního systému]. Brno: Computer Press, 2008. ISBN 978-80-251-1994-5.

Maximální výše smluvní pokuty a smluvního úroku z prodlení | advokáti online s.r.o.. Realitní právo, automatizované smlouvy | advokáti online s.r.o. [online]. Copyright © 2009 [cit. 18.02.2021]. Dostupné z: https://advokationline.eu/maximalni-vyse-smluvni-pokuty-a-smluvniho-uroku-z-prodleni/

Ministerstvo průmyslu a obchodu. Ministerstvo průmyslu a obchodu [online]. Copyright © Copyright 2005 [cit. 09.12.2020]. Dostupné z: https://www.mpo.cz

MRKVIČKA, Josef a Pavel KOLÁŘ. Finanční analýza. 2., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-7357-219-2.

Obecná míra nezaměstnanosti v ČR a krajích | ČSÚ. Český statistický úřad | ČSÚ [online]. [cit. 15.01.2021]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/obecna_mira_nezamestnanosti_v_cr_a_krajich

ONO Stavebniny s.r.o. | O společnosti. ONO Stavebniny s.r.o. [online]. Copyright © 2020 Bigmat CZ, obchodní družstvo [cit. 27.11.2020]. Dostupné z: http://www.onostavebniny.cz/o-nas

Porovnání krajů - pořadí krajů | ČSÚ. Český statistický úřad | ČSÚ [online]. [cit. 15.01.2021]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/porovnani-kraju-poradi-kraju

Přehled o vývoji částek minimální mzdy. Průvodce [online]. Copyright © [cit. 14.01.2021]. Dostupné z: https://www.mpsv.cz/prehled-o-vyvoji-castek-minimalni-mzdy

Přehled vlád ČR | Vláda ČR. Úvodní stránka | Vláda ČR [online]. [cit. 13.01.2021]. Dostupné z: https://www.vlada.cz/cz/clenove-vlady/historie-minulych-vlad/prehled-vlad-cr/

REŽŇÁKOVÁ, Mária. Řízení platební schopnosti podniku. Praha: Grada, 2010. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-3441-5.

RUD, Olivia Parr. Data Mining: praktický průvodce dolováním dat pro efektivní prodej, cílený marketing a podporu zákazníků (CRM). Praha: Computer Press, 2001. Databáze. ISBN 80-7226-577-6.

RŮČKOVÁ, Petra. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 6. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2019. Finanční řízení. ISBN 978-80-271-2028-4.

SEDLÁČEK, Jaroslav. Finanční analýza podniku. 2., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3386-6.

SEDLÁČEK, Jaroslav. Finanční analýza podniku. Brno: Computer Press, 2007. Praxe manažera (Computer Press). ISBN 978-80-251-1830-6.

SEDLÁČEK, Jaroslav. Základy finančního účetnictví. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-612-5.

SCHOLLEOVÁ, Hana. Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy. 3., aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. Expert (Grada). ISBN 978-80-271-0413-0.

Svaz obchodu a cestovního ruchu ČR | SOCR.cz. Svaz obchodu a cestovního ruchu ČR | SOCR.cz [online]. Dostupné z: http://www.socr.cz/

TAUŠL PROCHÁZKOVÁ, Petra a Eva JELÍNKOVÁ. Podniková ekonomika - klíčové oblasti. Praha: Grada Publishing, 2018. Expert (Grada). ISBN 978-80-271-0689-9.

Tuzemský factoring | Factoring KB. Factoring KB, a.s. [online]. Copyright © 2021 Factoring KB, a.s. [cit. 17.02.2021]. Dostupné z: https://www.factoringkb.cz/cs/produkty/tuzemsky-factoring

Věkové složení obyvatelstva - 2014 | ČSÚ. Český statistický úřad | ČSÚ [online]. [cit. 15.01.2021]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/vekove-slozeni-obyvatelstva-2014

Veřejný rejstřík a Sbírka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky. [online]. Copyright © 2012 [cit. 27.11.2020]. Dostupné z: https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=259703&typ=UPLNY

Veřejný rejstřík a Sbírka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky. [online]. Copyright © 2012 [cit. 17.02.2021]. Dostupné z: https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=222210&typ=UPLNY

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

A	Aktiva
C	Celkový zpoplatněný kapitál
CZ	Cizí zdroje
ČNB	Česká národní banka
ČPK	Čistý pracovní kapitál
ČPM	Čistý peněžní majetek
ČPP	Čisté pohotové prostředky
DFM	Dlouhodobý finanční majetek
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
DNM	Dlouhodobý nehmotný majetek
EBIT	Earnings before income and taxes
KB	Komerční banka
OA	Oběžná aktiva
ROA	Return of assets
ROCE	Return on capital employed
ROE	Return of equity
ROS	Return of sales
s.r.o.	Společnost s ručením omezeným
VH	Výsledek hospodaření
VK	Vlastní kapitál
WACC	Průměrné vážené náklady na kapitál

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č. 1: Základní rámec SWOT analýzy 21

Obrázek č. 2: Logo BigMat 42

Obrázek č. 3: Síť prodejen BigMat v ČR 42

SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Kategorizace účetních jednotek....14

Tabulka č. 2: Struktura rozvahy....15

Tabulka č. 3: Výkaz zisku a ztrát-zkrácený....18

Tabulka č. 4: Matice SWOT....22

Tabulka č. 5: Vyhodnocení Altmanova modelu....36

Tabulka č. 6: Vyhodnocení modelu IN05....37

Tabulka č. 7: Hodnocení ukazatele....38

Tabulka č. 8: Bodové ohodnocení....38

Tabulka č. 9: Interpretace výsledných hodnot....39

Tabulka č. 10: Základní údaje....41

Tabulka č. 11: SWOT analýza....46

Tabulka č. 12: Horizontální analýza aktiv....47

Tabulka č. 13: Horizontální analýza pasiv....49

Tabulka č. 14: Horizontální analýza VZZ....51

Tabulka č. 15: Vertikální analýza aktiv....53

Tabulka č. 16: Vertikální analýza pasiv....54

Tabulka č. 17: Rozdílové ukazatele....55

Tabulka č. 18: Ukazatele likvidity....57

Tabulka č. 19: Ukazatele zadluženosti....58

Tabulka č. 20: Ukazatele rentability....60

Tabulka č. 21: Ukazatele aktivity....61

Tabulka č. 22: Provozní ukazatele....63

Tabulka č. 23: Altmanův model....64

Tabulka č. 24: Model IN05....65

Tabulka č. 25: Kralickův Quicktest.....66

Tabulka č. 26: Indikátor bonity 67

Tabulka č. 27: Platby po lhůtě splatnosti více jak 180 dní.....69

Tabulka č. 28: Srovnání faktoringových společností 70

Tabulka č. 29: Výpočet nákladů na faktoring 71

Tabulka č. 30: Výpočet maximální výše skonta.....75

SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1:Vývoj obyvatelstva v okrese Šumperk.....44

Graf č. 2: Vývoj aktiv 2014–2018.....48

Graf č. 3: Rozložení aktiv.....54

Graf č. 4: Rozložení pasiv 55

Graf č. 5: Vývoj Altmanova modelu mezi lety 2014-2018 65

Graf č. 6: Vývoj Kralickova Quicktestu mezi lety 2014-2018.....66

Graf č. 7: Vývoj Indikátoru bonity mezi lety 2014-2018.....67

SEZNAM VZORCŮ

Vzorec č. 1: Horizontální analýza-absolutní změna 22

Vzorec č. 2: Horizontální analýza-%změna 23

Vzorec č. 3: Vertikální analýza 23

Vzorec č. 4: Čistý pracovní kapitál 24

Vzorec č. 5: Čisté pohotové prostředky 24

Vzorec č. 6: Čistý peněžní majetek 24

Vzorec č. 7: Běžná likvidita 26

Vzorec č. 8: Pohotová likvidita 26

Vzorec č. 9: Peněžní likvidita 27

Vzorec č. 10: Celková zadluženost 27

Vzorec č. 11: Koeficient samofinancování 28

Vzorec č. 12: Finanční páka 28

Vzorec č. 13: Dluh k vlastnímu kapitálu 28

Vzorec č. 14: Doba splácení dluhů 29

Vzorec č. 15: Úrokové krytí 29

Vzorec č. 16: Rentabilita celkových aktiv 30

Vzorec č. 17: Rentabilita vlastního kapitálu 30

Vzorec č. 18: Rentabilita tržeb 30

Vzorec č. 19: Rentabilita dlouhodobého kapitálu 31

Vzorec č. 20: Obrat celkových aktiv 31

Vzorec č. 21: Obrat zásob 32

Vzorec č. 22: Doba obratu zásob 32

Vzorec č. 23: Doba obratu pohledávek 32

Vzorec č. 24: Doba obratu závazků 33

Vzorec č. 25: Produktivita z přidané hodnoty 33

Vzorec č. 26: Průměrná mzda na pracovníka 34

Vzorec č. 27: Nákladovost výnosů 34

Vzorec č. 28: Mzdová produktivita 34

Vzorec č. 29: Altmanův model pro podniky neobchodované na burze 35

Vzorec č. 30: Model IN05 36

Vzorec č. 31: Kvóta vlastního kapitálu 37

Vzorec č. 32: Doba splácení dluhu z CF 37

Vzorec č. 33: Cash flow v % tržeb 37

Vzorec č. 34: Ukazatel rentability aktiv 38

Vzorec č. 35: Indikátor bonity 38

Vzorec č. 36: Stavebnicový model 72

Vzorec č. 37: Výpočet přirážky za nižší finanční stabilitu 73

Vzorec č. 38: Přepočtená alternativní výnosový míra 74

Vzorec č. 39: Maximální výše skonta 74

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Rozvaha – aktiva v tis. Kč 90

Příloha č. 2: Rozvaha – pasiva v tis. Kč.....91

Příloha č. 3: Výkaz zisků a ztrát – v tis. Kč 92

PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Rozvaha – aktiva v tis. Kč
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

	Aktiva	2014	2015	2016	2017	2018
	Aktiva celkem	19587	20487	26417	27464	24123
B.	Dlouhodobý majetek	7456	6703	11951	12374	11196
B.I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0
B.II.	Dlouhodobý hmotný majetek	7406	6653	11901	12324	11146
B.II.1.	Pozemky a stavby	5795	5449	5116	10163	8942
B.II.1.1.	Pozemky	921	921	921	921	921
B.II.1.2.	Stavby	4874	4528	4195	9242	8021
B.II.2.	Hmotné movité věci a jejich soubory	530	257	839	1053	924
B.II.5.	Poskytnuté zálohy na DHM a nedokončený DHM	1081	947	5946	1108	1280
B.II.5.2.	Nedokončený DHM	1081	947	5946	1108	1280
B.III.	Dlouhodobý finanční majetek	50	50	50	50	50
B.III.5.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	50	50	50	50	50
C.	Oběžná aktiva	11792	13279	13931	13997	11432
C.I.	Zásoby	3338	4109	4739	5841	6773
C.I.3.	Výrobky a zboží	3338	4109	4739	5841	6773
C.I.4.	Zboží	3338	4109	4739	5841	6773
C.II	Pohledávky	4794	5637	6863	6475	7621
C.II.2.	Krátkodobé pohledávky	4794	5637	6863	6475	7621
C.II.2.1.	Pohledávky z obchodních vztahů	4978	5731	4380	5784	7310
C.II.2.4.	Pohledávky ostatní	-184	-94	2483	691	310
C.II.2.4.3.	Stát – daňové pohledávky	-184	-133	220	295	1
C.II.2.4.4.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	0	0	125	396	309
C.II.2.4.6.	Jiné pohledávky	0	39	2138	0	0
C.IV.6.	Peněžní prostředky	3660	3530	2329	1681	-2962
C.IV.1.	Peněžní prostředky v pokladně	3656	3224	2305	1655	975
C.IV.2.	Peněžní prostředky na účtech	4	306	24	26	-3937
D.	Časové rozlišení aktiv	339	508	535	1093	1495
D.1.	Náklady příštích období	27	23	53	69	86
D.3.	Příjmy příštích období	312	385	482	1024	1409

Příloha č. 2: Rozvaha – pasiva v tis. Kč
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

	Pasiva	2014	2015	2016	2017	2018
	Pasiva celkem	19587	20487	26417	27464	24123
A.	Vlastní kapitál	8360	9177	9296	9778	11467
A.I.	Základní kapitál	200	200	200	200	200
A.I.1.	Základní kapitál	200	200	200	200	200
A.III.	Fondy ze zisku	20	20	20	20	20
A.III.1.	Ostatní rezervní fond	20	20	20	20	20
A.IV.	Výsledek hospodaření minulých let	7418	8140	8957	9076	9558
A.IV.1.	Nerozdělený zisk minulých let	7418	8140	8957	9076	9558
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období	722	817	119	482	1689
B.+C.	Cizí zdroje	11214	11296	17101	17686	12573
C.	Závazky	11214	11296	17101	17686	12573
C.I.	Dlouhodobé závazky	3000	1102	4401	4131	3435
C.I.2.	Závazky k úvěrovým institucím	3000	1102	4401	4131	3435
C.II.	Krátkodobé závazky	8214	10194	12700	13555	9138
C.II.2.	Závazky k úvěrovým institucím	1169	2526	3000	3988	0
C.II.3.	Krátkodobé přijaté zálohy	0	0	0	211	251
C.II.4.	Závazky z obchodních vztahů	4625	2122	4117	3820	2528
C.II.8.	Závazky ostatní	2420	5546	5583	5536	6359
C.II.8.1.	Závazky ke společníkům	18	2881	3100	3098	3235
C.II.8.2.	Krátkodobé finanční výpomoci	2050	2223	2069	1887	2069
C.II.8.3.	Závazky k zaměstnancům	141	188	171	184	292
C.II.8.4.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	25	45	41	38	93
C.II.8.5.	Stát – daňové závazky a dotace	186	209	183	256	661
C.II.8.6.	Dohadné účty pasivní	0	0	19	20	0
C.II.8.7.	Jiné závazky	0	0	0	53	9
D.	Časové rozlišení pasiv	13	14	20	0	83
D.1.	Výdaje příštích období	13	14	20	0	83

Příloha č. 3: Výkaz zisků a ztrát – v tis. Kč
(Zdroj: Vlastní zpracování dle účetních závěrek)

	Výkaz zisku a ztrát	2014	2015	2016	2017	2018
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	36	606	26	161	659
II.	Tržby za prodej zboží	41448	42425	44003	54280	72545
A.	Výkonová spotřeba	37752	39433	41413	51326	68305
A.1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	34469	35172	36439	45374	62065
A.2.	Spotřeba materiálu a energie	636	993	1115	1011	903
A.3.	Služby	2647	3268	3859	4941	5337
D.	Osobní náklady	2339	2777	3144	3027	4085
D.1.	Mzdové náklady	2046	2385	2644	2552	3372
D.2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	293	392	500	475	713
D.2.1.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění	237	319	411	395	596
D.2.2.	Ostatní náklady	56	73	89	80	117
E.	Úprava hodnot v provozní oblasti	735	619	693	1365	1772
E.1.	Úprava hodnot DNM a DHM	735	619	693	1365	1772
E.1.1.	Úprava hodnot DNM a DHM – trvalé	735	619	693	1365	1772
III.	Ostatní provozní výnosy	2	280	159	265	172
III.3.	Jiné provozní výnosy	2	280	159	265	172
F.	Ostatní provozní náklady	23	68	32	110	41
F.3.	Daně a poplatky v provozní oblasti	20	25	25	33	35
F.5.	Jiné provozní náklady	3	43	7	77	6
*	Provozní výsledek hospodaření	637	414	-1094	-1122	-929
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy	14	60	56	62	86
VI.2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	14	60	56	62	86
J.	Nákladové úroky a podobné náklady	229	172	167	248	326
J.2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	229	172	167	248	326
VII.	Ostatní finanční výnosy	546	765	1420	2058	3356
K.	Ostatní finanční náklady	60	41	53	57	56
*	Finanční výsledek hospodaření	271	612	1256	1815	3059
**	Výsledek hospodaření před zdaněním	908	1026	162	693	2130
L.	Daň z příjmů	186	209	44	211	441
L.1.	Daň z příjmů splatná	186	209	44	211	441
**	Výsledek hospodaření po zdanění	722	817	118	482	1689
***	Výsledek hospodaření za účetní období	722	817	118	482	1689
*	Čistý obrat za účetní období	42046	44136	45664	56826	76817