

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Rudolf Hrnčíř

Oponent bakalářské práce: Ing. Daniel Doubrava, AGROPROJEKT PSO s.r.o., Slavičkova 1b,
638 00 Brno

Téma bakalářské práce: "Návrh vodohospodářských opatření v povodí".

Předložená práce řeší vypracování návrhu vodohospodářských opatření sloužících k zachycení a odvedení přívalových vod, které ohrožují intravilán Starovic na základě vlastního posouzení míry erozního ohrožení v prostředí GIS a vypočteného objemu odtoku z dotčených lokalit. Práce obsahuje 50 textových stran včetně seznamu použitých zdrojů, obrázků, tabulek, zkratk a symbolů. Součástí je přílohová část (příloha 1 - 12).

Práce je členěna na základní části - teoretickou a praktickou část. V teoretické části je přehledný úvod do problému, popis metody řešení, vztahy k danému tématu. S využitím odborné literatury je pojednáno o erozi půdy, univerzální rovnici ztráty půdy (USLE) a metodě USLE v prostředí GIS, protierozní ochraně a opatřeních sloužících ke zvýšení retenční schopnosti krajiny.

Praktická část obsahuje popis řešené lokality, vlastní výpočet současné míry erozního ohrožení (MEO) a interpretaci výsledků. Následuje podrobný a přehledný popis jednotlivých erozních celků (EC) s následným vyhodnocením výsledků a z toho vyplývající potřeby návrhu protierozních opatření (PEO). Ta jsou navržena ve třech variantách, kombinujících organizační a technická opatření. Pro jednotlivé varianty je provedeno vyhodnocení MEO. Z nich je pak provedeno souhrnné vyhodnocení pro jednotlivé EC a pro každý EC je navrženo použití nejvhodnější varianty. Další kapitolou je návrh technických opatření - průlehy - s popisem výpočtu jejich návrhových parametrů. V závěru je uveden celkový souhrn řešeného problému.

K předložené bakalářské práci mám několik poznámek a připomínek.

- Starovice NEJSOU součástí Lednicko-Valtického areálu. (str. 20 kapitola 5.1 Popis řešeného území)
- V kapitole 5.2.4 Vyhodnocení výsledků a návrh opatření (str. 29) je uvedena tabulka s uspořádáním a vyhodnocením výsledků odlišným způsobem od tabulek uvedených pro jednotlivé EC. Domnívám se, že se zde snaha o zjednodušení májí účinkem. Co přesně je hodnota POES?
- V případě návrhu PEO ve variantách 1 až 3 (Příloha č. 4 až č. 6) bych doporučil zakreslit i technická opatření. Jsou sice částečně patrná z hranic upravených EC, ale pro přehlednost by to bylo vhodné. Návrh jednotlivých typů opatření a jejich kombinace do 3 variant se mi nejeví jako úplně logický a ideální. Varianta č.1 – protierozní osevní postup, varianta č. 2 – protierozní osevní postup , zatravnění a tech. opatření, varianta č. 3 – zatravnění a tech. opatření. Je to můj úhel pohledu. Dále se však pracuje s kombinacemi jednotlivých variant, podle jejich vhodnosti pro konkrétní EC.
- V kapitole 5.2.6. Souhrnné vyhodnocení výsledků (str. 37) bych, ve vztahu k poměrně rozsáhlému vyhodnocení a popisu očekával, jako výsledek zvolené metody, souhrnný kartogram s výsledkem kombinace jednotlivých variant pro konkrétní EC – souhrn nejefektivnějšího způsobu protierozní ochrany v řešeném území.
- Dle přílohy č. 10 Záchytné průlehy – umístění na EC, se zdá být mezi průlehy ZP1, ZP2 a ZP3 nějaké propojení v údolnici. O co se jedná? Je to zatravnění údolnice, svodný příkop nebo něco jiného?

Závěrem lze konstatovat, že bakalářská práce splnila požadované cíle v zadaném rozsahu. Je zpracována pečlivě a řešitel prokázal znalost problematiky. Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: C

V Brně dne 2.6.2013

