

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Martina Špalková

Oponent bakalářské práce: Ing. Mgr. Jiří Šlanhof, Ph.D.

Posudek se týká předložené bakalářské práce „Letní koupaliště v Hradci Králové – provádění obvodového pláště“ autorky Martiny Špalkové.

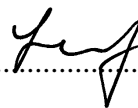
Po prostudování práce mohu uvést následující poznámky, dotazy a připomínky:

- Součástí grafických příloh je rovněž obecná situace stavby – jaký podíl na zpracování tohoto výkresu (v popisce ozn. č. 2) měla studentka? Podobně s výkresy pohledů (č. 6 a 7) – tyto výkresy nebyly součástí podkladů pro bakalářskou práci?
- Formální výtky k zakreslování čar znázorňující přípojky na situaci ZS: u vody by šipky měly směřovat od místa napojení k místu odběru, čára znázorňující kanalizaci by zase měla být kreslena „po spádu“ Dotazy: bylo nezbytné pro obvodový plášť uvažovat staveništní komunikaci jako okruh kolem bazénů? V zakótování velikostí skládek je patrně chyba v jednotkách – zřejmě zakótováno v decimetrech. Skládka o rozměrech „1200x1400“ je poměrně daleko od vlastního objektu, doporučil bych alespoň posunout za staveništní komunikaci. Jeřáby jsou uvažovány dva – jaké bude jejich vytížení pro obvodový plášť? Na situaci postrádám alespoň hrubé vymezení druhu oplocení staveniště a dočasných zpevněných ploch – v TZ uvažováno přenosné oplocení a panelové komunikace – existují i hospodárnější možnosti?
- V rozpočtu uvažováno potahování stěn skelnou tkaninou - jaká bude funkce této výztužné vrstvy? V rozpočtu chybí položka na pronájem lešení – jak dlouho by tam lešení asi bylo nasazeno? V oddílu 99 jsou chybně dvě položky pro přesun hmot, jedna je tam navíc (přesun buněk je součástí nákladů na zařízení staveniště). Jak byly stanovovány jednotkové ceny pro oddíl č. 766 Truhlářské konstrukce? Plochy roštů D01 a D02 neodpovídají plochám obkladů D01 a D02.
- V technologickém předpisu v kap. 4.4 uvažováno zřízení staveništních cest zhutněním stávající zeminy – rozpor s TZ zařízení staveniště. Turbošroub není samovrtný, je třeba předvrtávat i do zdiva, není však třeba vkládat hmoždinku.
- Obecná formální výtky: vkládání obrázků do textu je dobré, ale obrázky je třeba i očíslovat. Časový plán je lépe tisknout jako jeden výkres a svou povahou spadá spíše do příloh než do textů.

Závěrem lze konstatovat, že předložená bakalářská práce je zpracována komplexně, tedy že zadání bylo naplněno. Rozsah je dostatečný, práce zpracována přehledně. Technická řešení by mohla být v některých případech volena ekonomičtěji. Studentka svou práci zpracovala se znalostí technických norem a aktuálních legislativních předpisů. Celkově jde o poměrně zdařilou závěrečnou práci, kterou lze doporučit k obhajobě. Výsledný dojem kazí formální nedostatky, na které bylo upozorněno a občasné chyby v umístění čárek v souvětích. Vzhledem k rozsahu a zpracování výkresové a textové části předložené dokumentace hodnotím bakalářskou práci studentky Martiny Špalkové známkou:

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 4.6.2013



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4