

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Jana Hadačová

Oponent bakalářské práce: Ing. Ladislav Bárta, CSc.

Téma práce

- Zdravotně technické a plynovodní instalace v azylovém domě

Náročnost tématu

- Téma svým zadáním i rozsahem patří ke standardním tématům bakalářských prací.

Hodnocení práce

- **stupeň splnění zadání bakalářské práce:** zadání bylo splněno v požadovaném rozsahu;
- **teoretické znalosti:** v teoretické i výpočtové části byly prokázány v nezbytném rozsahu, u cirkulačního potrubí teplé vody se neprovádí ověření požadovaného přetlaku pro výtokové armatury (str. 49);
- **adekvátnost použitých metod:** metody řešení odpovídají postupům technických norem;
- **logická stavba práce:** členění práce je v souladu s předepsanou osnovou, návrh cirkulačního čerpadla teplé vody se neřadí k návrhu vodoměrů;
- **technický návrh:** navržená koncepce zásobování azylového domu vodou a plynem a koncepce odvádění odpadních vod jsou správné, odpovídají platným předpisům;
- **výkresová část:** obsahuje požadované přílohy, ve výkresech chybí polohové kóty (v. 02, 13), hloubky prostupů (v. 02), nedůsledný je popis armatur u napojení zásobníkového ohříváče (v. 16), nesoulad je u rozměrů (dimenzí) plynovodního potrubí (v. 22);
- **práce s literaturou včetně citací:** dostatečné literární zdroje, číslované, u některých obrázků není uveden zdroj;
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** dobrá grafická úroveň textové části, chybí číslování obrázků, nejednotné umístění jejich názvů v textu, obdobně je tomu u tabulek;
- **stylistická úroveň:** dobrá, kterou kazí např. texty doslovně převzaté z technických katalogů (str. 35).

Chyby a nepřesnosti

- roční odtok splaškové vody není v souladu s potřebou vody pro dům (str. 29);
- v tabulce s názvem přívodní potrubí teplé vody (str. 51) je nesprávně stanoven průtok v úseku S18-S19 a chybí úsek S19-S20;
- výpočet dopravní výšky cirkulačního čerpadla teplé vody je nesprávný (str. 59);
- při dimenzování plynovodní přípojky je uvažováno pouze s jedním kotlem (str. 60);
- nevhodné trasování dešťových svodných potrubí mimo budovu s násobným křížením s vodovodní přípojkou a připojením jednoho svodu v šachtě Š4 proti směru proudění vody;
- chybí místo pro čištění svodného potrubí 16 – 16', obdobně u „tukové“ kanalizace (v. 02);
- na ležatém potrubí vnitřního vodovodu chybí kompenzátor (v. 13);
- v technické zprávě není uveden účel drenážní trubky ve výkopech pro přípojky.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou:

Klasifikační stupeň ECTS: B / 1,5

V Brně dne 27. 5. 2013



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4