

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Martin ZÁLESKÝ

Oponent bakalářské práce: Ing. Barbora NEČASOVÁ

Bakalářská práce se zabývá řešením technologické etapy spodní stavby bytového domu Nová Dukla.

Práce je zpracována v rozsahu dle zadání a je rozdělena do jednotlivých kapitol. Formální stránka technologické etapy spodní stavby je řešena v kapitolách Technická zpráva objektu se zaměřením na spodní stavbu, Technická zpráva zařízení staveniště a v kapitole Zásady organizace výstavby. Dále práce podrobně rozvádí postup provádění zemních prací, velkopřůměrových vrtaných pilot a monolitického základového roštu. Technologické předpisy jsou doplněny kontrolními a zkušebními plány, kapitolou řešící zásady BOZP na stavbě a návrhem strojní sestavy.

Bakalářskou práci jsem prostudovala a mám k ní několik připomínek, které doporučuji objasnit při obhajobě bakalářské práce.

Textová část:

1. Na str. 29 je uvedeno bezbariérové řešení ve smyslu vyhl. č. 492/2006 Sb. Z jakého důvodu je vhodné danou problematiku řešit dle neplatného předpisu?
2. Odvoz vytěžené zeminy by bylo vhodné doplnit podrobným výpočtem tj. jak dlouho trvá naložení, vyložení, odvoz na skládku apod.
3. Z výkresu č. 03 ani z textové části není zcela jasné, zda bude skrývka prováděna na celé ploše staveniště nebo pouze na vyznačené ploše.
4. Opravdu je nutné odebírat na staveništi vzorek betonové směsi pro zhotovení zkušebních krychlí? Proč nestačí odběr vzorku k uvedenému účelu pouze v betonárce?
5. Do křivky na str. 128 by bylo vhodné vyznačit riziková břemena.

Přílohová část:

6. Jak budou dočasně zbudované přípojky chráněny proti poškození (např. při vjezdu na staveniště)?
7. Z jakého důvodu je nutné používat staveništní rozvaděč vždy při napojení dalšího „spotřebiče“ (viz. osvětlení)?
8. Nebylo by vhodnější umístit plochu pro mytí automobilů blíže k bráně, např. ji zaměnit za skládku zeminy? Jak bude plocha pro mytí aut zásobována vodou?
9. Jak bude řešeno napojení staveništního osvětlení na el. energii (jedná se o světlo umístěné západně od pozice spodního čerpadla)?
10. Jaká časová vazba byla použita pro položku č. 100 - Čerpání vody z vrtu? Opravdu by se tento proces měl nacházet na kritické cestě?

11. Proč např. v období 22. – 27. 5. na stavbě neprobíhají žádné činnosti? Co budou dělat pracovníci? Z ekonomického hlediska není přijatelné, aby v průběhu technologických přestávek byly práce na stavbě zcela zastaveny.
12. Opravdu je činnost č. 290 časově závislá na ukončení činnosti č. 285? Jaká vazba by byla vhodnější?

Student prokázal schopnost samostatného řešení stavebně technologických problémů. Přístup k vypracování bakalářské práce je precizní a je zde patrná orientace studenta v dané problematice.

Předložená práce splňuje svým rozsahem a způsobem zpracování požadavky uvedené v zadání bakalářské práce.

Z hlediska technického a ekonomického posouzení neshledávám v práci závažné chyby. Při jejím vypracování byly zohledněny platné právní předpisy a s problematikou související noremní ustanovení.

Po formální i grafické stránce je práce zpracována na velmi dobré úrovni. Je zřejmé, že student k vypracování této práce přistupovala zodpovědně.

Vzhledem k rozsahu a zpracování výkresové i textové části předložené dokumentace hodnotím bakalářskou práci studenta Martina ZÁLESKÉHO známkou:

Klasifikační stupeň ECTS: **B/1,5**

V Brně dne: 1. 6. 2012



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4