

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Vlastimil Šilhan

Oponent diplomové práce: Ing. František Pavlík

Diplomová práce se zabývá posouzením a vyhodnocením procesu komplexních pozemkových úprav se zaměřením na návrh plánu společných zařízení. Posouzení probíhalo na vybraných katastrálních územích Pucov a Jinošov v kraji Vysočina. V práci byly provedeny vlastní analýzy erozních a odtokových poměrů s cílem posouzení nutnosti návrhu protierozních opatření. Po provedení analýz byl proveden také vlastní návrh protierozních opatření, který byl porovnáván s návrhy protierozních opatření v již proběhlých a schválených komplexních pozemkových úpravách. Práce si tedy také klade za cíl posoudit úroveň zpracovaných projektů komplexních pozemkových úprav, především pak plánů společných zařízení.

Předložená diplomová práce sestává z 95 stran textu, tabulek, grafů a obrázků. Práce je členěna do 6 hlavních kapitol. Po úvodu ve kterém je nevhodně umístěn popis hydrologické situace území, následuje popis stávajícího stavu řešené problematiky. V kapitole materiál a metody autor správně popisuje jednotlivé charakteristiky území, avšak nevhodně předřazuje výpočty a své první výsledky před popis použitých metod, které následují dále. V kapitole výsledků autor uvádí jak plošnou lokalizaci návrhu prvků protierozní ochrany tak také jejich výkaz výměr. V následné diskuzi autor popisuje identifikované návrhy protierozních opatření ve stávajících dokumentacích proběhlých pozemkových úprav, návrh protierozních opatření pouze s okrajovým vyjádřením jejich účinnosti a porovnání vlastních návrhů protierozní ochrany s návrhem v již proběhlých pozemkových úpravách. V Závěru diplomant zhodnocuje výsledky a vyhodnocuje návrhy protierozní ochrany v proběhlých pozemkových úpravách za nedostatečné.

Obsah jednotlivých kapitol ne vždy zcela odpovídá jejich názvu, v práci bych vzhledem k jejímu zaměření očekával větší akcent na vyhodnocení procesu KPÚ a navržených opatření v PSZ, zejména postrádám podrobnější rozpracování kde a v jakých částech je v hodnocených projektových dokumentacích nesoulad s metodikou KPÚ jakož i s technickým standardem. V práci se nachází poměrně často jak stylistické tak formální nedostatky. Např:

- Str. 42 - ve zmíněné tabulce č. 8 nejsou uvedeny hodnoty s periodou $N=100$ let (jsou uvedeny v tab. 12 a 13) ale dílčí hodnoty SPKB1
- Str. 50 - zmíněné obr. 17 a 18 nezobrazují opravu DMT
- Str.71 - ve zmíněné tabulce 7 v kapitole 5.2 pro jednotlivé kritické body nejsou uvedeny N-leté kulminační průtoky ale SEOP
- Str.76 - Hodnoty eroze nejsou uvedeny v tabulce 16 ale jsou tam uvedeny součásti programu DesQ,
- Obr. č. 25 a 27 měly být řazeny spíše v části analytické

Výhrady mám také ke grafické úpravě vložených obrázků, kde mnohdy chybí legenda, nebo je neúplná (např. Obr. 6 a 10). Kladně lze hodnotit podrobnou znalost řešeného území podpořenou terénním šetřením a vysokou aktuálnost tématu, o které svědčí činnost regionálních dokumentačních komisí. Přes uvedené nedostatky téma diplomové práce bylo splněno, proto doporučuji diplomovou práci přijmout k obhajobě.

Otázky a připomínky:

- V práci chybí podrobnější zmínka o zvolených hodnotách C faktoru pro kultury trvalých travních porostů, K faktoru a P faktoru. Prosím stručně zmiňte, jakých hodnot tyto faktory nabývají ve vašich výpočtech.
- Proč byla zvolena hodnota R faktoru 45?
- Na straně 29 obr. 9 se jedná spíše o mapu využití území a to s velice omezeným obsahem (chybí intravilány, vodní plochy, lesní plochy, atd...) bez vysvětlení kódů kultur.
- Na straně 35 autor uvádí kategorii ztráty půdy $0 - 4 \text{ t} \cdot \text{ha}^{-1} \cdot \text{rok}^{-1}$ jako přípustnou. Jak autor k tomuto rozhodnutí dospěl, dle jaké metodiky či podkladů postupoval při hodnocení přípustné ztráty půdy?
- Programy Usle 2D a DesQ zmíněné na stranách 52 a 55 nejsou GIS nástroji.
- Na straně 61 se píše o výpočtu míry erozního ohrožení pro jednotlivé dráhy soustředěného odtoku. Považuje diplomant dráhy soustředěného odtoku za vhodná místa pro tyto výpočty?
- V práci postrádám podrobné a přehledné vyjádření účinnosti navržených protierozních opatření (změna odtokových a erozních poměrů) jak v tabulkové tak grafické podobě. Prosím stručně vysvětlete, které faktory v univerzální rovnici ztráty půdy, jsou návrhem opatření dotčeny.

Klasifikační stupeň ECTS:

C/2



V Brně dne 23. 1. 2013

.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4