

**Fakulta výtvarných umění Vysokého učení technického v Brně**

**akademický rok 2013/2014**

**Vysokoškolská kvalifikační práce (ateliérová práce)  
posudek oponenta**

Jméno a příjmení studenta: Petr Šprincl

Název práce: Vlci v hořáku

Posudek:

Ačkoliv se tento text týká ateliérové práce Petra Šprincla *Vlci v hořáku*, musím v úvodu zmínit několik postřehů k jeho předchozí tvorbě, kterou několik let z povzdálí sleduji. Petr se dlouhodobě věnuje práci s formátem Super-8, natáčel videoklipy, autorské filmy a koncertní projekce skupiny Píča z hoven. V průběhu let si vytvořil silný a sebevědomý autorský rukopis založený na unikátním charakteru filmového média, v poslední době začal navíc používat formát VHS. Soustřeďuje se na silná emotivní témata, často se v jeho práci objevují motivy skrytého, či zjevného zla, smrti, apokalypsy (např. videoklip *Ďábel*, nebo předposlední *Blue Box*). Jeho práce připomínají záznamy rituálů, či inscenovaných mytologických výjevů, pracuje s maskami, stylizovanými kostýmy i pečlivě zvolenými lokacemi. Obraz zašlých médií pak používá jako odkazy k estetice found-footage, nízkorozpočtových hororů, nebo jednoduše pro jejich archaický a zašlý nádech. Do značné míry se mu tak daří rehabilitovat vizuální uvažování o filmovém obrazu na úkor chápání konceptuálního.

Petrův nejnovější film *Vlci v hořáku* je částečně portrétem jeho dědečka, který působil jako trenér francouzského hokejového klubu. Hokej zde stojí i jako téma samo o sobě, Petr skrze něj exponuje vztah se svým otcem, vyslovuje se k tématu i z osobní stránky. Ačkoliv film obsahuje několik vizuálně působivých a sebejistých sekvencí, jeho velkým problémem je neujasnění žánru. Film postrádá jasná vodítka, či stanovené rámce, ve kterých bude vyprávěn, pohybuje se mezi dokumentem, zdánlivě nalezeným VHS materiálem a autorskou videoesejí, aniž by bylo jasné, kam tento postup vede. Jde o biografický film, jak naznačuje první třetina? Je tématem filmu působení Petrova dědečka ve francouzském klubu? Je tématem hokej sám o sobě? Co si o něm Petr myslí? Představuje zástupné téma pro vyjádření něčeho dalšího?

Máme obrazy chápat jako alegorie, či symboly, nebo jako pouhé dokumentární záznamy? Podobné otázky samovolně vyvstávají v průběhu celého filmu. Ačkoliv postupuje při střihu opět intuitivně, není zcela jasné, co určitými spojeními zamýšlí, či jak má výsledek působit. Co znamená spojení dokumentárních sekvencí a temné hudby? Proč například exponuje postavu svého otce hned v úvodu, když se mu dál prakticky vůbec nevěnuje, a pod.

Jako nejzdařilejší na filmu hodnotím závěrečnou třetinu. Zde autor pracuje se stylizovanými záběry hokejového utkání, film začíná být téměř básnicky mnohoznačný, jakoby rezignoval na prvky vyprávění na úkor volných a poetických asociací. Ačkoliv zde nespěje ke sdělení něčeho konkrétního, zdá se mi velice přesný v artikulaci konkrétního pocitu, či nálady a osobně lituji, že této poloze není dána přednost ve větší míře.

Jsem si vědom, že práce je předkládána v ne zcela dokončené podobě, tento posudek však vychází z verze, která byla v daném okamžiku k dispozici. V průběhu natáčení i postprodukce jsem byl s autorem průběžně v kontaktu, a i proto předpokládám, že finální verze díla bude vyznívat celistvějším dojmem. Vzhledem k vysoké úrovni, kterou Petr Šprincl nastavil svými předchozími díly, navrhuji v tomto případě známku C.

Otázky autorovi práce:

1. Jaké je téma filmu?
2. Jak by měl divák vnímat žánrovou nejasnost filmu?
3. Které motivy, či postavy by bylo možné z filmu vypustit?

Návrh hodnocení: C

Vypracoval(a): MgA Martin Blažíček

Datum: 10. 5. 2014



Podpis: