

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor bakalářské práce:**                   **Jakub Veleba**

**Oponent bakalářské práce:**           **Ing. Marian Hlavica**

Oponentský posudek byl vypracován na bakalářskou práci „NÍZKOENERGETICKÝ RODINNÝ DŮM“, kterou vypracoval bakalář prezenčního studia oboru „stavební inženýrství“ ve školním roce 2013/2014.

Projekt bakalářské práce řeší zpracování projektové dokumentace novostavby rodinného domu. Rodinný dům je řešen jako nízkoenergetický, samostatně stojící se šikmou střechou.

### **Projekt obsahuje:**

- Složka A - Dokladová část
- Složka B – Podklady a Studie
- Složka C – Výpočtová část
- Složka D - Výkresová část
- Složka E – Požárně bezpečnostní řešení
- Složka F – Seminární práce

### **K jednotlivým výkresům bakalářské práce mám následující připomínky:**

#### Výkres D.1 - Situace

- Chybí označení odpadové zóny

#### Výkres D.2 - Základy

- Chybí označení světových stran

#### Výkres D.3 – 1.NP - půdorys

- Šířka místnosti 106 s WC je nedostačující, vysvětlete způsob zabudování vestavěné nádržky
- Vysvětlete způsob větrání místnosti 106
- V místnosti 104 chybí pozice varné desky – digestoře
- Chybí pozice plynového a el. kotle (předpokládána v místnosti 107). Zvažte použití el. kotle na ohřev vody.

#### Výkres D.5 – 2.NP – půdorys

- Zvažte povrchovou teplotu a riziko následných kondenzací vodních par v místnosti 206 v prostorách nad níže situovaným železobetonovým sloupem.
- Postrádám pozici pračky

#### Výkres D.6 – Výkres krovu

- Vysvětlete způsob zabudování závitových tyčí kotvících pozednici.

#### Výkres D.7 – Řez C-C'

- Spád okapového chodníku není v souladu s výkresem D.3

### Výkres D.8a a D.8b – Pohledy

- Chybí zobrazení podokapních žlabů a svodných potrubí (důležité z hlediska výkazu výměr), vyústění větracího potrubí kanalizace.

### Výkres D.9 – Výpis podlah

- Podlaha P3 – zvažte vyztužení bet. mazaniny

Vysvětlete rozdíl mezi charakteristickým součinitelem tepelné vodivosti a návrhovým součinitelem tepelné vodivosti.

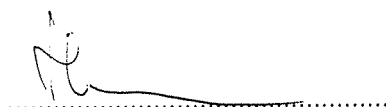
Závěrem lze konstatovat, že se bakalář zhostil daného úkolu, s výjimkou uvedených nedostatků, velmi dobře.

Část z výše uvedených připomínek, však není vzhledem k zadání zásadního charakteru, ale pouze upozorňuje na některé nedostatky a místa, která by bylo vhodné řešit jinak.

Doporučuji tedy bakalářskou práci k obhajobě a celkově ji hodnotím:

Klasifikační stupeň ECTS: **B/1,5**

V Brně dne 10. 6. 2014



Podpis

### **Klasifikační stupnice**

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4