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Článek 46 odst. 3 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně:
Oponent se v posudeku vyjadřuje zmíněna:
- a) k aktuálnosti tématu disertační práce,
- b) zda disertační práce splnila stanovený cíl,
- c) k postupu řešení problému a k výsledkům disertační práce s vědečním konkrétněm příkonem doktoranda,
- d) k významu pro práci nebo rozvoji vědeckého oboru,
- e) vyjádření k formální úpravě disertační práce a její jazykové úrovně,
- f) zda disertační práce splnilo požadování uvedené v § 47 odst. 4 zákona.

1. Forma disertační práce ve smyslu čl. 41 odst. 1 Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně

- a) samostatná práce zpracovaná podle čl. 41 odst. 2\(^{3}\) Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně, obsahující výsledky řešení vědeckého úkolu, nebo

- b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací.

Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doloženo prohlášením spoluautora o jeho přínosu ke jednotlivým pracím? ☐ ano ☐ ne

\(^{3}\) (2) Disertační práce se člení zejména na tyto části:
- a) přehled o současném stavu problematiky, která je předmětem disertační práce,
- b) cíl disertační práce,
- c) výsledky disertační práce s uvedením nových poznatků, jejich analýzy a jejich význam pro realizaci v práci nebo pro další rozvoj vědeckého oboru,
- d) seznam použité literatury,
- e) seznam vlastních prací vytvářejících se k tématu disertační práce.

Součást disertační práce může být rovněž dokumentace inženýrských nebo uměleckých děl. Její součást je vždy souhrn v českém a anglickém jazyce zpravidla v rozsahu jedné strany.

2. Aktuálnost námětu disertační práce

- ☒ velmi aktuální
- ☐ aktuální
- ☐ není aktuální

Komentář: Rekodiﬁkace soukromého práva k 1. lednu 2014 změnila náhled na vztah pozemku a staveb. Přítom právě otázka, zda některé inženýrské stavby a venkovní úpravy jsou součástí pozemku či nikoliv, byla často předmětem polemik a rozhodování soudů. Je třeba se proto zabývat tím, zda je nutné změnit

3. Splnění cílů disertace

Komentář: Práce splnila cíle týkající se „vytvoření chronologického přehledu materiálů k oceňování venkovních úprav a inženýrských staveb“ (mysleno zřejmě inženýrských staveb – pozn. oponenta) a určení, zda je výsledek stavební činnosti součástí pozemku či nikoliv. Byla provedena i rešerše literatury a judikatury, byť tato není zcela úplná, resp. reprezentativní.

Případně je třeba rozdělit podle většího čísla žádostí zde vytvořit. Samostatné ocenění stavby, která je součástí jiné nemovité věci (v kontextu tématu zpravidla pozemku), však nemusí být používána v případě určení obvyklé ceny této stavby či pozemku. Proto je podle mého názoru chybou, že se práce nezabývá oceňováním inženýrských staveb a venkovních úprav obvyklou cenou. Zadání takový úkol sice výslovně neobsahuje, zatímco však nezúžuje téma pouze na ocenění podle cenových předpisů. K tomuto závěru naprostění ani autorka. Tyto skutečnosti splnily s obsahem kapitola 3.4.6 a 6.8.6 spojovacích obecně o ocenění obvyklou cenou a téma práce („oceňování“) považuji za dostatečné pro závěr, že předmětem práce měla být také analýza ocenění inženýrských staveb a venkovních úprav obvyklou cenou. Ta však bohužel nebyla provedena, ačkoli by se tím otevřel prostor pro zkoumání řady otázek.

Autorka identifikovala problematiku inženýrské stavby a venkovní úpravy a pokusila se stanovit specifika systémového řešení problémů (tj. určit kritéria pro jejich odlisnění). Výsledky, ke kterým dospěla (viz dále) ovšem nesvědčí o tom, že by cíl ve pětiném rozsahu splnila. Přestože práce obsahuje části pojednávací o právu stavby a jejím ocenění, tak tyto nejsou úplné a nejsou aplikovány na inženýrské stavby či venkovní úpravy (kapitola č. 6.9 se naopak zabývá cenou rodinného domu).

Proto považuji cíle práce za splněné částečně.

4. Postup řešení problému a výsledky disertace

Komentář: Práce se fakticky skládá ze dvou částí: kapitoly č. 3, která podrobně popisuje a shrnuje současný stav problematiky, a kapitoly č. 6, která představuje stěžejší část, neboť obsahuje metodiku odlisnění inženýrských staveb a venkovních úprav a popis způsobu jejich ocenění.

Přehled metodik a podkladů pro ocenění, stejně jako srovnání situace podle starého (č. 40/1964 Sb.) a nového občanského zákoníku (č. 89/2012 Sb.) je zpracován přehledně a obsahuje všechny podstatné skutečnosti. Výklad by sice prospělo, pokud by se některé části neopakovaly (např. ustanovení o součástech a příslušenství věcí jsou na str. 60 uvedena již pořadí). Rovněž vlastní tvůrčí přínos autorky mohl být větší, protože rozsáhlé pasáže jsou bez změny citovány a nejsou dophňeny ani o komentář.
autorky. Pravdou však zůstává, že to odpovídá zadání práce a že autorka měla dostatek prostoru ke zhodnocení způsobu oceňování v hlavní části práce. Větší nepřesnosti v této části práce neschledlávám.

Provést srovnání a popis oceňování inženýrských stavby a venkovních úprav v zahraničí nebylo v zadání uloženo. Lze proto ocenit, že se k němu autorka odhodlala. Příslušná kapitola je však velmi stručná a zmiňuje oceňování venkovních úprav ze tří uvedených států pouze v Německu.

Pro řešení hlavního úkolu, který spatřuji v povinnosti specifikovat problematické inženýrské stavby a venkovní úpravy a provést u nich systémové řešení (z hlediska metodiky oceňování – pozn. opomenta), je velmi důležité vymezit základních pojmů. Přestože práce v kapitole č. 2 vymeze velké množství pojmů, tak není definováno, co se rozumí venkovní úpravou. Má-li se práce zaměřit na rozdíl mezi inženýrskou stavbou a venkovní úpravou, tak musí být srovnány také pojmové znaky této věci. To ovšem bez jejich určení je velmi komplikované. V této souvislosti je rovněž otázkou, zda by nebyla vhodnější definice inženýrské stavby, která by nebyla výčtová, ale obsahovala by také společné znaky vyjmenovaných staveb. Jedním z základních východisek celé práce je dle mého názoru důkladná charakteristika inženýrské stavby a venkovní úpravy, protože bez tohoto kroku nelze hledat rozdíly mezi nimi.

Vymezení problematických typů staveb je logické (výsucky v příloze č. 15 i 17 vyhlášky) a nemám k němu výhry. Ovšem jsem přesvědčen, že není úplné. Pochybnosti o zařazení je dle mého názoru třeba mít také parkoviště, sportovních hřišť a dalších zpevněných ploch a úprav území (je jím věnována pouze podkapitola č. 6.7.2 v rozsahu jednoho odstavce). Totéž platí také pro letiště. Pro všechny tyto stavy je totiž příznačné, že mají rozdílné stavební technické provedení.

U staveb tzv. neproblematické skupiny nemám k výsledkům závažnější věcné připomínky. S jejich charakteristikou se dá vcelku ztotožnit, ačkoliv i zde nemusí být situace vždy jednoznačná. Přesto si nelze odpuštět poznamku, že autorka nedává odpověď na otázku, do které přílohy vyhlášky (jinými slovy řečeno, zda jde o inženýrskou stavbu nebo venkovní úpravu) zařadit např. vodovodní přípojky s dímerou 51 až 79 mm (str. 89), totéž pak u kanalizací s DN 251 až 300 mm (str. 93), které nespadají ani do jednoho z autorkou uváděného rozměru. Srozumitelnost a přehlednost výkladu by také výrazně zvýšilo přehledné a jednoznačné uvedení hledisek (okolnosti), podle kterých je možné provést zařazení konkrétní věci do kategorie inženýrských staveb (příloha č. 15), nebo venkovních úprav (příloha č. 17).

Významnější jsou podkapitoly zabývající se stavbami tzv. problematické skupiny. Dominováním se, že zůstaly opomenuty zejména různě zpevněné plochy, které nemají povahu pozemních komunikací (plochy a úpravy území v položce č. 7 přílohy č. 15 - zpevněné plochy mimo silnice a letiště v položce č. 8 přílohy č. 17). Zajímavé by bylo také zjistit, jak oceňování vyhlašky reflektuje skutečnost, že také různé letištní plochy (včetně ranvejů) mohou mít zcela rozdílné stavební parametry a tím i náklady na jejich zřízení. Dále je posudek rozdělen pro přehlednost podle jednotlivých druhů staveb.

Opěrné zdi: závěr kapitoly, který by měl obsahovat shrnutí hlavních myšlenek a výsledků, se věnuje pouze otázce, zda je opěrná zeď součástí pozemku. Kritérium pro rozlišení opěrné zdi a inženýrské stavby (rozhodující je dle autorky konstrukce zdi – str. 117) zde není vůbec zmíněno. Skutečnost, zda je opěrná zeď součástí pozemku, nebo ne, je z hlediska metodiky jejího ocenění nepodstatná. Není tudíž zřejmé, proč autorka tomuto problému věnuje tolik pozornosti.

Největší pozornost je oprávněně věnována pozemním komunikacím. U dálicí a silnic výkladový problém neexistuje a jsou bez podvybavení považovány za inženýrskou stavbu. U ostatních druhů komunikací (místní a účelové) je výklad složitý. Autorka postupovala podle těchto bodů: 1. zatřídění komunikace dle
SKP, 2. zatíždění komunikace dle kódů CZ-CC, 3. pojem komunikace v zákonech, 4. prostudování rozhodnutí soudů. Není však zřejmé, které z hledisek považuje za rozhodující. To je dle mého názoru způsobeno zejména tím, že výklad v této kapitole je nepřehledný a logická stavba textu je slabá. První dvě kritéria u místních a účelových komunikací nejprve vedou autorku k rozdílným závěrům (srov. str. 121 a 122), resp. ke konstatování, že u místní komunikace zařazení není jednoznačné a u účelových se jedná o venkovní úpravu (str. 139). Z poznatkov z právních předpisů však na str. 126 dovozuje, že místní komunikace jsou inženýrskou stavbou, zatímco u účelových komunikací přichází v úvahu obě možnosti. Tuto nejednoznačnost až protichodnost považuje za vážný nedostatek práce. Příznaky je také výsledný závěr autorky na str. 145: „je třeba vycházet z příloh vyhlášky, ale i tak není vždy jasné, jak provést zařazení.“ Z práce však nelze zjistit, zda autorka považuje za rozhodující druh komunikace, její stavebně technické provedení (jak naznačuje formulace „důležitou roli hraje skladba komunikace“ na str. 145), skutečnost, jestli je součástí pozemku či nikoliv (str. 142 a judikatura věnovaná této otázce), subjekt vlastníci komunikace (str. 141 dole), nebo nějaké jiné hledisko. V samotných závěrech práce (str. 158) je tato nejednoznačnost pouze zopakována. Cílem práce přitom bylo vytvořit podrobnou metodiku oceňování součástí pozemků s důrazem na rozdíl mezi venkovní úpravou a inženýrskou stavbou. Metodika podmáčající použitá kritéria pro volbu ocenění je však nepoužitelná. Řada kritérií, které autorka používá pro odlišení inženýrských staveb a venkovních úprav a kterým věnuje v práci největší pozornost, není dle mého názoru relevantní (použitelná): způsob ocenění ani charakter stavby není odvislý od vlastníka. Stejně tak není samo o sobě rozhodující, zda jde o součást pozemku nebo samostatnou věc, protože se venkovní úprava (inženýrská stavba) vždy oceňuje samostatně a případné přičtení její ceny k ceně pozemku je jednoduchou matematickou operací. Je sice pravdu, že v této souvislosti je dilema judikatury a literatury podstatné stavebně technické provedení, které považuje za rozhodující hledisko (ocenění se provádí nákladovým způsobem), ovšem autorka jej samostatně neakcentuje a blíže nerozvádí, ačkoliv je to pro dosažení cílů práce nezbytné. Autorka také nikad nereaguje na skutečnost, že účelová komunikace může být po stavebně technické stránce mnohem kvalitněji než místní komunikace, na což upozornil i soud v rozsudku uvedeném na str. 152. Bylo by přitom záhadné rozebrat, zda ke podle oceňování vyhlášky takový případ adekvátně vyřešit (ocenit).

Součásti systémového řešení (str. 69) disertační práce bylo také uvedení důležitých údajů z právních předpisů a ze soudních rozhodnutí. Nejedná se přitom o jednoduchý úkol, jak by se mohlo na první pohled zdát. Množství právních předpisů, literatury i rozsudků je značné. Vzájemné vztahy mezi nimi přitom nejsou vždy jednoznačné a názor soudů se vyvíjí i tříšky a lišní, dosud také nejsou u všech typů staveb uzavřeny. Práce bohužel nijak nereflektovala rozsáhlou literaturu zabyvající se velmi důkladně ustanoveními nového občanského zákoníku (vychází v roce 2015 pouze z dobrovolné zpracování nelze ani v práci, která není čistě právní). Rovněž práce s judikaturou je více než problematická. Odhledneme-li od skutečnosti, že práce nereaguje na nejnovější soudní rozhodnutí (není zmíněn mj. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 6. 2014, sp. zn. 28 Cdo 3895/2013), a rozhodnutí jsou uspořádána jen záznamně a spíše nahodilé, tak je na zvážení citování rozsáhlych pasáží bez zdůraznění klíčové myšlenky (troufám si tvrdit, že vhodnější by bylo zakomponovat jejich obsah do vlastního textu a využít je k vlastním úvahám a přehledně uvést její podstatnější závěry). Za závažnější však považuje skutečnost, že autorka nerozlišuje mezi argumenty (stanovisy) stran sporu, závěry soudů něžší instance a soudů, které vydávají konečná rozhodnutí ve věci např. v citaci rozsudku na str. 152 není uvedeno právní hodnocení Nejvyššího správního soudu, třebaže se jedná o jeho rozsudek. Autorka je v práci považuje za rovnocenné, což je nepřesné a matoucí (zvláště v situaci, kdy se Nejvyšší soud ČR nebo Nejvyšší správní soud od nich odchylil). Bylo by možné polemizovat také s interpretací rozsudků autorkou; problémem je už seřazení rozhodnutí, které není chronologické. Tím je ztižena možnost sledovat judikaturní vývoj. Schází také vysvětlení nebo alespoň
upozornění na odlišný náhled Nevyššího soudu ČR a Nevyššího správního soudu na otázku, zda účelové
komunikace mohou být samostatným předmětem právních vztahů a mít jiného vlastníka než majitele
pozemku.

Očekával bych také, že autorka, která jí nají upozorňuje na nová pravidla obsažená v novém občanském
zákonecku až nadbytečně, více zúžívat případné rozdíly v ocenění venkovních úprav a inženýrských
staveb za účinnosti starého a nového občanského zákouniku.

Práce měla též pospíš obecná specifika práva stavby a jeho ocenění a to zejména ve vztahu
k inženýrským stavbám a venkovním úpravám. Právo stavby se síle autorka venuje v kapitole č. 3 a poté
dále v podkapitolách č. 6.8.4 až 6.8.6 a 6.9. V nich ovšem jen velmi stručně rekapituluje text zákouniku o
ocenění majetku a ocenění vyhlašky, přičemž nijak nereflékuje, že by právo stavby bylo využito
to realizaci nápř. inženýrské stavby, jak jí ukládalo zadání. Závěs kory práva stavby na starší stavby je
demonstrovaná na rodinném domu, což se zcela může s témalem práce a v této podobě je tak tato kapitola
zbytečná.

Konektor přenos doktoranda: Zpracování přehledu podkladů k ocenění venkovních úprav a
inženýrských staveb, vymezení staveb, u kterých je volba ustanovení ocenění vyhlašky problematika.

<table>
<thead>
<tr>
<th>5. Původnost dosažených výsledků</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐ původní</td>
</tr>
<tr>
<td>☐ převážně původní</td>
</tr>
<tr>
<td>☒ zčásti původní</td>
</tr>
<tr>
<td>☐ nejsou původní</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Komentář: Z povahy věci nelze za původní označit závěry, ke kterým dospěly soudy při svém rozhodování.
Rovněž právně teoretická analyza vztahu pozemek-stavba i vymezení věcí, které jsou používány za
součást pozemku, byla již mnohem podrobněji provedena specializovanou právní literaturou. Ani rešerši
rozhodnutí či literatury samu o sobě podle mého názoru nelze označit za původní, protože přehled
soudních rozhodnutí k otázkám řešených posuzovanou prací je běžnou součástí komentářů k občanskému
zákoniku a jiným předpisům. Celkově je shrnuto současného stavu poznání zpracováno popisným
způsobem s malým vlastním přínosem autorky. Tím se však posuzovaná práce významně neodlišuje od
prací podobného zaměření. Aplikaci výše uvedených závěrů na problém odlíšení inženýrské stavby a
venkovní úpravy již za původní označit lze. Totéž platí pro identifikaci staveb, u kterých je posouzení jejich
charakteru jako inženýrské stavby (venkovní úpravy) obtížné, a zejména pro pravidla pro jejich odlíšení.

| 6. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Soudní inženýrství a další
bádání |
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐ vynikající</td>
</tr>
<tr>
<td>☐ nadprůměrná</td>
</tr>
<tr>
<td>☒ průměrná</td>
</tr>
<tr>
<td>☐ podprůměrná</td>
</tr>
<tr>
<td>☐ slabá</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Komentář: Uplatnitelnost výsledků disertační práce se dle mého názoru odvíjí od kvality jejího řešení a
kvality samotných výsledků. Její tvorba je podprůměrná, jak je to v podrobnostech vedena v části č. 4
posudku, musí být podprůměrná i jejich u platnitelnost pro další badání a rozvoj oboru Soudní
inženýrství.

<table>
<thead>
<tr>
<th>7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce ve výuce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐ vynikající</td>
</tr>
<tr>
<td>☒ nadprůměrná</td>
</tr>
<tr>
<td>☐ průměrná</td>
</tr>
<tr>
<td>☐ podprůměrná</td>
</tr>
<tr>
<td>☐ slabá</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Komentář: Využitelná je část popisujičí současný stav řešené problematiky a kapitola o ocenění v
zahraničí. Pro klíčové závěry platí tedy, co je dále uvedeno v části o u platnitelnosti výsledků pro
znalecku praxi. V případě využití vyhledané judikatury a vybraných závěrů (právních vět) lze tím být z
důvodu rozsáhlosti citací a nerozlišování závěrů soudů a argumentů stran nanejvýš opatrný (hrozí chyb
na...
interpretace textu) a spíše raději využít specializovanou právní literaturu.

8. Uplatněnitelnost výsledků disertační práce pro znaleckou resp. technickou praxi

Komentář: Domnívám se, že práce neposkytuje znalost, resp. ostatním subjektům, kteří oceňují inženýrské stavby a venkovní úpravy jasná a srozumitelná vodítka pro určení, zda se jedná o inženýrskou stavbu (§ 17 oceňovací vyhlášky), nebo venkovní úpravu (§ 18 vyhlášky). Konstatování, že je třeba vycházet ze znalostí a zkušeností znalce, je souvislé uplatnitelné. Navíc pochybují o relevantnosti některých kritérií (např. vlastnický režim), o čemž byly již podrobně pojednáno výše. V případě přepočítání práce bych doporučil také vyjádření konkrétních a použitelných kritérií (hledí se formou vývojového diagramu nebo jiným vhodným způsobem. Jako metodickou pomocí k oceňování inženýrských staveb a venkovních úprav lze práci obtížně použít.

9. Publikování výsledků disertační práce

Komentář: Seznam publikovaných prací potvrzuje, že klíčové závěry a poznatky byly publikovány na oborových konferencech nebo v časopisech Soudní inženýrství.

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň


11. Hodnocení tezí disertační práce

Článek 45 Studijního a zkoušebního řádu VUT v Brně - Teze disertační práce:
(1) Teze disertační práce obsahují ve stračné formě základní myšlenky, metody, výsledky a závěry disertační práce ve struktuře stejně jako u disertační práce.

Úroveň tezí disertační práce je:

Připomínky: Teze jsou zpracovány odpovídajícím způsobem. Přehledným způsobem prezentují klíčové závěry a výsledky disertační práce. Tato skutečnost však nemůže nic změnit na kvalitě závěrů jako
takových a hodnocení práce samé.

12. Celkové hodnocení disertační práce

Úroveň disertační práce:

☐ vynikající ☐ nadprůměrná ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ slabá

Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:

☐ splňuje
☒ nesplňuje

(4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterámi se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvorivé umělecké činnosti.

Disertační práce musí obsahovat původní a ověřené výsledky nebo výsledky půjčité k ověřování.

Komentář: Nelze přehlédnout, že autorka při zpracování práce vynaložila značné úsili: předložená práce je poměrně rozsáhlá (celkem 187 stran včetně příloh). Autorka se také úspěšně zhotovila svého prvního úkolu, kterým bylo, zjednodušené řečeno, zmapovat současný stav oceňování venkovních úprav a související otázky. Rozhodující část práce, kde měla autorka prokázat schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje, je však dle mého názoru bohužel takového charakteru a vykazuje takové nedostatky, že tyto schopnosti neprokazuje. Stežejním úkolem práce bylo pro objekty uvedené v příloze č. 15 i č. 17 oceňovací vyhlášky uvést přehled, zda se jedná o venkovní úpravu či inženýrskou stavbu, a podát informace z právních předpisů a soudních rozhodnutí (pod č. 4 na str. 69; v práci je řešen na 83 stranách). Z této skupiny se ukázaly jako podstatné stavby, které autorka pracovně označila jako problematické: opěrné zdi, pozemní komunikace a meliorace. Kritérium pro oddělení inženýrské stavby a venkovní úpravy užívala a meliorací autorka v práci ovšem vysvětluje jednou větou (!), v případě komunikace je poté výklad v výsledku nesrozumitelný. Menším nedostatkem jsou zatíženy také přehledy judikature a právních předpisů. Práce obsahuje rozsáhlé pasáže (cca 40 stran ze 150 stran vlastního textu) bez změny převzaté z citovaných zdrojů, které v takové podobě patří spíše do příloh a nikoliv do vlastního textu práce (přepis znění vyhlášky a příloh, důvodové zprávy), protože z nich není patrný žádný tvůrčí přínos autorky. Obdobně skladba textu není místy logická a trpí zejména částem opakováním a opětovným rozebiráním výchozího či institucí (typicky výklad o návrhu zásady superficies solo cedit a jejím významu pro téma práce). Část věnovaná právu stavby poté v rozporu se zadaním není vůbec vztážena na inženýrské stavby a venkovní úpravy. Je třeba znovu připomenout, že práce se vůbec nezabývá očíslením inženýrských sítí a venkovních úprav obvyklou cenou, kde by bylo velmi pravděpodobné nutné zvolit zcela oddělený přístup (např. zahrnutí jejich ceny v cene hlavní stavby, resp. pozemku), než který předpokládá oceňovací předpis.

13. Disertační práci k obhajobě ☐ doporučuji ☒ nedoporučuji

Komentář: Práce obsahuje výše uvedené vážné věcné i metodologické nedostatky, které dle mého názoru nelze zhotovit k obhajobě, ale pouze přepracovat v průběhu práce. Proto musím s politováním konstatovat, že nemám jinou možnost než práci k obhajobě nedoporučit.

Datum: 5.6.2015

Podpis oponenta: [podpis]