

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název diplomové práce: Mateřská škola v Jihlavě

Autor diplomové práce: Bc. Josef Kolda

Oponent diplomové práce: Ing. Lenka Mizerová, Ph.D.

Vedoucí práce: Ing. Radim Smolka, Ph.D.

Školní rok: 2015 - 2016

1. Vyjádření oponenta k diplomové práci

- Koordinační situační výkres – na travnaté ploše není uvažováno s dětským hřištěm? Je součástí řešeného objektu také parkoviště pro možnost zastavení vozidel rodičů dětí?
- Půdorys 1NP – jsou v denních místnostech pro děti splněny požadavky na osvětlení i při hloubce místnosti 8,25 m? Rozdělení denních místností příčkou znemožňuje vyučujícím přehled nad hrajícími si dětmi. Je z hlediska akustiky vhodné vést dešťové odpadní potrubí v denních místnostech? Je prostor pro přípravu jídel dostatečný, jak je řešeno nakládání s odpady? Dešťové odpadní potrubí v míst. 102, 109 a 121 bude přiznané?
- Výkres stropních dílců – předpjaté panely na světlost 8,25 m jsou uloženy pouze 150 mm – je uvažováno s rozměrovými tolerancemi výrobků a stavební výroby? Je zohledněn možný rozdílný průhyb panelů - např. montáží podhledu. Řez A-A – je možné vytvoření konzoly z dutinového panelu? Chybí zakreslení prostupů ve stropní konstrukci.
- Detail D1 – proč je na fasádě je použit EPS grey a jaká rizika to přináší? Proč nejsou použity fasádní hmoždinky s krycí zátkou z tepelné izolace?
- Detail D2 – celkové řešení je velmi diskutabilní, provedení hydroizolace na prvek Compactfoam prakticky nereálné, téměř s jistotou bude docházet k zatékání.
- Detail D4 – Kam je odvoděn chrlič, chybí dilatace monolitické spádové vrstvy od konstrukce atiky.
- Detail D7 – uložení panelu ve skladbě S4 na dobetonávku k panelu ve skladbě S5 je ze statického hlediska velmi diskutabilní.
- Skladby konstrukcí jsou nelogicky zařazeny v konstrukční části.

2. Vyhodnocení diplomové práce z hlediska tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi

Diplomovou prací student dokázal, že zvládl problematiku základního návrhu, projektování i přípravy stavby v širším měřítku. Práce je provedena na průměrné úrovni, některá konstrukční řešení by bylo vhodné podrobněji specifikovat. Výše popsané nedostatky jsou z především z nedostatku praxe v oboru.

3. Navržena klasifikace dle ECTS

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení C/2

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 26. 1. 2016



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4