

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Bc. Marek Saj**

Oponent diplomové práce: **Ing. Roman Krupica**

Oponentní posudek je vyhotoven na diplomovou práci s názvem „Penzion s restaurací“. Jedná se o novostavbu samostatně stojícího objektu, který je nepodsklepený, část s provozem restaurace je přízemní, ubytovací část je pak navržena o 2 nadzemních podlažích.

Konstrukční systém je řešen ze systému Velox v kombinaci s železobetonovými monolitickými stropy a schodištěm, příčky jsou navrženy v systému Fermacell. Střešní konstrukce je na části půdorysu z dřevěných lepených příhradových vazníků a částečně z dřevěných lepených krokví. Střešní roviny se skládají z několika pultových střech.

Diplomová práce obsahuje předepsané části. V rámci projektu je uvažováno nové připojení na inženýrské sítě, nové okolní zpevněné plochy včetně příslušných parkovišť.

Diplomant řešil také posouzení z hlediska stavební fyziky, požární bezpečnosti, v rámci specializací se pak zabýval návrhem ZTI a statikou vybraných betonových konstrukcí.

Zhodnocení projektu:

Dispoziční řešení – v příložené studii je uvedeno několik variant řešení dispozic, z nichž je pak jedna vybrána a podrobněji v práci zpracována. Dispoziční a provozní řešení je navrženo vhodně, diplomant správně pojal i návrh provozu kuchyně včetně příslušných skladů. Restaurace pro 70 osob je řešena půdorysně vcelku velkoryse a je doplněna velkou venkovní terasou. Zřejmě vzhledem ke kapacitě penzionu pouze pro 11 osob je upuštěno od návrhu recepce se stálým zaměstnancem, nicméně není zřejmé, jak a kde bude probíhat přihlášení hostů, předání klíčů od pokojů apod.

Vzhled objektu je navržen v souladu s aktuálními trendy, možná vstup do restaurace by mohl být výraznější, resp. honosnější, a doplněný stříškou.

Konstrukční řešení je standardní, neshledal jsem žádné zásadní konstrukční nedostatky. Výkresy jsou zpracovány poctivě, občas lze najít drobné nedostatky, jako například:

- situace – nešlo by navrhnout jen 2 vsakovací zařízení? (spojit vždy 2 sousedící zařízení v jedno?) Projekt bych členil na méně stavebních objektů.
- chybí řez schodištěm, doplnil bych také výkres objasňující konstrukci venkovní terasy u restaurace a balkónů u penzionu,
- půdorys 2NP – balkony jsou navrženy bez spádu? Zpevněné plochy na terénu se v tomto výkrese nezakreslují (patří jen k 1NP),
- detaily – u detailu N není konkrétně popsáno a zakótováno větrání střechy, v detailech u soklu není zakresleno kotvení nopové fólie v její horní části,

Celkovou úroveň předloženého projektu lze ale hodnotit jako výbornou.

Připomínky a dotazy k obhajobě práce:

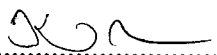
- základy – u ubytovací části jsou navrženy základové pasy v šířce 1m – není to v některých místech zbytečné? Např. u podélných stěn schodišťového prostoru?

- půdorys 1NP + situace – proč je u západní části kuchyně ve zpevněné ploše navržen tak dlouhý odvodňovací žlab? (další je pak navržen ještě u parkovacích míst)
- objasněte, jak budou větrány místnosti bez oken, a jak bude rámcově řešena vzduchotechnika u provozu kuchyně
- strop nad 1NP – z jakého důvodu je u schodiště navržen ve stropní konstrukci I profil?
- proč jste zvolil zateplení umístěné v horní části vazníkové střechy a ne v rovině podhledu?

Závěrem lze říci, že diplomant zpracoval diplomový projekt v požadovaném rozsahu, nepřesnosti lze přičítat nepozornosti nebo nedostatečné praxi v projekční činnosti. Kladně hodnotím poměrně kvalitní zpracování detailů a také jejich množství (15ks). Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: **B/1,5**

V Kloboukách u Brna, dne 20.1.2016



 Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4