

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Sekletár Michal, Bc.

Téma: Rozšíření projektu Systemd-boot o podporu protokolu Secure Boot (id 18342)

Oponent: Kočí Radek, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Cílem práce bylo navrhnout úpravy ve stávajícím projektu Systemd-boot tak, aby podporoval autentizační mechanismy protokolu Secure Boot. Zadání považuji za průměrně obtížné.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s vážnými výhradami**
Práce se poměrně obšírně zabývá body 1 a 2, bod 3 je posán stručně. Řešení bodu 4 je jen krátce zmíněno v jednom odstavci a bod 5 není zmíněn vůbec, přestože základní testy a demonstrace byly provedeny.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Základní struktura práce je dobrá. Velká část je věnována popisu protokolů a standardů, vlastní práce začíná až na straně 39 a je jí věnováno pouze šest stran.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **65 b. (D)**
Typografická úroveň práce je průměrná. Práce je psána v anglickém jazyce, student často používá těžkopádné obraty, práce je náročná na čtení.
- 6. Práce s literaturou** **60 b. (D)**
Výběr zdrojů odpovídá tématu práce, student odlišuje své a převzaté prvky. V literatuře jsem však nenašel zdroje týkající se problematiky startu systému Linux, projektu Grub, Systemd-boot apod. Na s. 29 je nevyřešená citace [?].
- 7. Realizační výstup** **50 b. (E)**
Součástí odevzdání je pouze patch soubor obsahující změny proti aktuální implementaci. Bohužel nejsou k práci přiloženy původní zdrojové kódy, nové kódy, popis aplikace patch souboru, ani místo, kde lze získat zdrojové kódy Systemd-boot, se kterými se pracovalo. Při demonstraci student prokázal, že aplikace je funkční a vysvětlil způsob testování.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledky práce je možné využít v rozvoji projektu Systemd-boot.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Vyjádřete se ke splnění bodů 4 a 5 zadání. Proč nebyly tyto body řádně popsány v textu práce?
- 10. Souhrnné hodnocení** **55 b. dostatečně (E)**
Práce je nevyvážená, velký prostor je věnován současnému stavu a popisu standardů, vlastní práci je věnováno minimum. Po demonstraci práce studentem mohu konstatovat, že technická zpráva nazachycuje vše, co bylo skutečně realizováno. Příkladem může být již zmiňované testování nebo vytvoření manuálové stránky pro aktualizovaný projekt, což jsem zjistil jen mimochodem, nikde o tom není zmínka.

Práce by mohla být lépe ohodnocena, pokud by jejímu zpracování bylo věnováno více času a zbytečně neopomijela důležité informace. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení stupněm E/55b.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 7. června 2016

.....
podpis