Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Křek Radim
Téma: Klient virtuální čekárky pro čekárnu provozovatele služeb (id 18797)
Oponent: Brejcha Jan, Ing., UPGM FIT VUT

1. Náročnost zadání — průměrně obtížné zadání

2. Splnění požadavků zadání — zadání splněno

Zadání bylo splněno, práce obsahuje všechny podstatné náležitosti.

3. Rozsah technické zprávy — téměř splňuje minimální požadavky

Text práce bez obrázků je na 21 normostran. Dle mého názoru, po přičtení obrázků text dosáhne těsně na minimum 30 normostran.

4. Prezentační úroveň předložené práce — 75 b. (C)

Text je strukturován do tří úrovní nadpisů, což je vzhledem k rozsahu textu nadbytečné, doporučil bych volit pouze dvě úrovně. Práce působí strohým dojmem, avšak orientace v textu je pro čtenáře snadná.

5. Formální úprava technické zprávy — 75 b. (C)

Práce obsahuje gramatické chyby - např. špatné koncovky - jako "hranice jsou ... hůře definovatelná", viz str. 7, sekce 3.1.2. Některé obrázky (3.1, 3.2) by bylo dobré vložit ve větším rozlišení, takto jsou vytištěné špatně čitené.

6. Práce s literaturou — 50 b. (E)

Literatura by mohla obsahovat nějaké relevantní zdroje na téma tvorby a testování uživatelských rozhraní, jelikož to se přímo dotýká tématu práce. Přehled literatury obsahuje výhradně odkazy na materiály online, navíc tři z těchto odkazů jsou na Wikipedii, což považuji za nevhodné. Navíc u obrázků 3.1 a 3.2 není uveden žádný zdroj, a je zde téměř jisté, že obrázky jsou odněkud převzaty (např. obr 3.1 je graf počtu instalovaných verzí systému Android vzhledem k určitému datu, a ten si autor patrně sám nevymyslel).

7. Realizační výstup — 50 b. (E)

Implementovaná klientská aplikace se zdá být velmi jednoduchá. Jediné, co umožňuje, je zvolit frontu, a vstoupit do ní. Dle mého názoru by měla aplikace obsahovat další funkcionalitu, např. vstoupit do fronty na předem objednaný termín. Autor práce se nezabýval analýzou a návrhem GUI, kterou považuji pro mobilní aplikaci jako důležitou. Naopak dost úsilí bylo evidentně věnováno implementaci serveru, což nebylo zcela autorovým úkolem. Pozitivní výsledek je, že aplikace není pouze ukázka GUI konceptu, ale funkčním celkem.

8. Využitelnost výsledků

Práce je implementačního a kompilačního charakteru. Autor se v textu hodně věnuje popisu platformy Android a využitých technologií. Dle mého názoru by bylo vhodnější, kdyby autor zařadil do textu více vlastního přínosu v podobě analýzy požadavků, kvalitnější analýzy a návrhu architektury a zejména návrhu a testování GUI.

9. Otázky k obhajobě

- Na straně 16 v prvním odstavci uvádíte, že databáze je vhodná pro ukládání informací o připojených klientech. Uveďte, jaké jsou výhody a nevýhody databáze, a proč je v tomto případě výhodné ji využít.
- V závěru zmiňujete přínos práce pro Vás. Jaký přínos má aplikace pro celý projekt Virtuální Čekárny?

10. Souhrnné hodnocení — 60 b. uspokojivě (D)

Práce obsahuje všechny náležitosti výsledné řešení je funkční. Nicméně text práce je velmi stručný (na hranici minima rozsahu), a implementovaný klient je až příliš jednoduchý. Jako pozitivum beru v potaz implementaci serverové části. V textu se vyskytují gramatické chyby, některé obrázky by mohly být kvalitnější a u dvou obrázků podezřívám autora, že neuvedl zdroj, byť se patrně o vlastní obrázky nejedná.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....
podpis