

## VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

<b>Studijní program</b>	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
<b>Typ studijního programu</b>	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
<b>Studijní obor</b>	Architektura

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Kateřina Stoklásková

Oponent: Ing. Petr Suchánek, Ph.D.

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracovala studentka Kateřina Stoklásková ve školním roce 2016/2017. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

#### **1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.**

Předmětem bakalářské práce studentky Kateřiny Stokláskové je budova průmyslové pekárny HEROLD BRNO. Jedná se o novostavbu průmyslové pekárny o jednom až dvou nadzemních podlažích a pravouhlém rozměru.

Konstrukčně se jedná o železobetonový montovaný skelet.

Objekt je dle zadání investora členěn na administrativní část a výrobní část, která navazuje na expedici. Architektonické pojetí stavby je dle mého názoru vhodné a odpovídající účelu objektu. Z hlediska konstrukčního hodnotím práci kladně, neboť jsou voleny materiály a konstrukce, které odpovídají současným technickým požadavkům. Z provozně-technického hlediska neshledávám nedostatky.

#### **2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.**

Práce je zpracována v dostatečné rozsahu a přesnosti pro daný účel. Grafická úroveň zpracování je dobrá a odpovídá standardům pro zakreslování stavebních objektů. Z hlediska obsahu a komplexnosti zadání považuji práci za úplnou v rozsahu bakalářského projektu.

#### **3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.**

V celé práci jsem neshledal zásadních technických, konstrukčních či provozních nedostatků. Konstrukční řešení se mi jeví jako velice vhodné a funkční. Výkresy jsou kresleny s ohledem na platné zásady zakreslování v pozemním stavitelství, až na nejasné použití tlusté čáry v půdorysu a řezu u obvodových stěn s izolačními panely (panel-paždík – skladba S6).

Oceňuji využití lehkých obvodových panelů, což se mi jeví příhodnější než použití lehkého zdiva s případnou tepelnou izolací.

Považuji ale za nesprávné, že není předmětem řešení část ÚT, VZT, CHL, alespoň koncepčně. S ohledem na trendy nízkenergetické náročnosti postrádám i prezenci obnovitelných zdrojů OZE. Otázka do diskuse: „Jaké obnovitelné zdroje by z provozního, technického a ekonomického hlediska připadaly v úvahu?“.

#### 4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Studentka prokázala schopnost komplexně řešit zadaný úkol, a to nejen po stránce technické, ale i architektonické a provozní. Osobně považuji projekt za zdařilý a v praxi realizovatelný.

#### 5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

A/1

V Brně dne 16.2.2017



Ing. Petr Suchánek Ph.D.

#### Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4