

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Osterová Andrea

Téma: Nástrojová podpora vývoje softwaru metodikou Scrum (id 19717)

Oponent: Peringer Petr, Dr. Ing., UITS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno

Bod 4 zadání požaduje seznámení s obecnými nástroji pro vývoj, ale v textu jsou uvedeny jen ty, které se týkají metodiky Scrum. Vzhledem k množství a různorodosti takových nástrojů a nutnosti nepřekročit požadovaný rozsah textu to nepovažuji za problém.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí

Text má 40 vysazených stran.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 80 b. (B)

Struktura a obsah textu jsou na velmi dobré úrovni, text je napsán srozumitelným stylem.
5. **Formální úprava technické zprávy** 80 b. (B)

Sazba textu je na velmi dobré úrovni, výhrady mám jen ke zvýrazňování textu tučně a ke kvalitě některých obrázků (např. Obr 5.1 používá příliš malý font). Po jazykové stránce nemohu slovenštinu kvalifikovaně posoudit.
6. **Práce s literaturou** 75 b. (C)

Seznam literatury má 11 položek a výběr literatury je vyhovující. Poněkud postrádám citaci nějakého textu přímo od autorů metodiky Scrum.
7. **Realizační výstup** 60 b. (D)

Realizační část jsem testoval jen letmo, ale přesto jsem objevil zásadní nedostatky. Některé výběry s implicitním nastavením vedou na PHP "*ErrorException*" a ztratí se rozpracovaný dialog, nastavení délky sprintu na zápornou hodnotu dopadne podobně. Autorka zjevně podcenila ošetření chybových stavů v uživatelském rozhraní. Prezentační stránka webové aplikace vypadá moderně a základní operace fungují dobře. Výhrady mám jen k detailům typu "*Odviedli ste 28.5714285714% práce na tomto projekte*". Zdrojový kód aplikace v PHP má přes 3000 řádků a nikde neobsahuje jméno autorky, ale podle slovenských komentářů předpokládám, že minimálně ze 2/3 jde o její vlastní kód.
8. **Využitelnost výsledků**

Práce je implementačního charakteru, po doladění detailů by mohla být použitelná pro jednoduchou podporu agilního vývoje programů.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Na obrázku 3.2 je graf stavů agilního vývoje. Proč jsou akce typu "*Meeting*" někde u uzlů a někde u hran grafu?
 - Můžete vysvětlit smysl obrázku 4.1?
10. **Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)

Text práce je velmi dobře zpracován, ale vzhledem k nepříliš kvalitní realizaci projektu navrhuji jen průměrné hodnocení stupněm C.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 29. května 2017

.....
podpis