

## Oponentský posudok doktorandskej dizertačnej práce

Meno dizertanta: **Ing. Lukáš Dřínovský**  
**VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNE**  
**Ústav soudního inženýrství**

Názov práce: **Znalecký standard pro oceňování podniků výroby stavebních hmot**

Študijný odbor: **3917V001 Súdne inžinierstvo**

Oponent: **prof. RNDr. Nadežda Številová, PhD.**  
Technická Univerzita v Košiciach  
Stavebná fakulta  
Ústav budov a prostredia  
Vysokoškolská 4, 042 00 Košice, Slovenská republika

Za opoenta predloženej dizertačnej práce som bola menovaná listom zo dňa 16.12.2009. Po jej preštudovaní podávam nasledovné vyjadrenie.

### A. Aktuálnosť témy dizertačnej práce

Dôsledkom integračných procesov jednotlivých štátov Európy do EU a do svetovej ekonomiky je potreba uplatňovania nových nástrojov a metód používaných v krajinách s rozvinutou trhovou ekonomikou v danom ekonomickom prostredí spoločnosti. Tá sa premietla aj do oblasti oceňovania hodnoty podnikov. Keďže proces spracovania ocenenia vedúci k určeniu trhovej hodnoty ekonomicko-právneho subjektu v súdnoznaleckej činnosti je v súčasnosti veľmi významný, tému dizertačnej práce zameranú na uplatnenie teoretického prístupu k riešeniu súčasných problémov v oceňovaní podnikov z oblasti priemyslu výroby stavebných hmôt s vyústením do návrhu znaleckého štandardu pre postup stanovenia trhovej hodnoty podniku pre účel hypotetického predaja pokladám za **mimoriadne dôležitú a aktuálnu**.

### B. Splnenie cieľa

Cieľom dizertačnej práce bolo vytvoriť znalecký štandard, ktorý určí postup pri vypracovaní relevantného znaleckého posudku oceňovania podnikov pre hypotetický prípad ich predaja. Dizertant pri napĺňaní cieľa využil metódy oceňovania medzinárodne uznávané, pričom vychádzal z predpokladov eliminovania subjektívnych pohľadov, nedostatkov v legislatíve v danej oblasti a lobistických prístupov napr. bankových inštitúcií. Navrhol vhodnú metodiku stanovenia koeficientu technickej diferencie zo 7 skupín diferencií vybraných podnikov výroby stavebných hmôt a následne túto experimentálne overil.

Ciele práce boli vytýčené v súlade so súčasnými svetovými výskumnými trendmi v danej oblasti. Na základe hodnotenia jednotlivých častí tejto práce konštatujem, že stanovené ciele dizertačnej práce boli **splnené v plnom rozsahu**.

### C. Zvolený postup riešenia problému

Dizertant pri riešení cieľov svojej práce zvolil správny postup riešenia vybraného problému. Na kapitolu teoretickej časti, sumarizujúcej pojmológiu v oblasti oceňovania, prehľad metód využívaných pre oceňovanie podniku, účel a smernice pre oceňovanie platné v ČR

## F. Formálna úprava

Práca je po formálnej stránke na veľmi dobrej úrovni. Mám však výhrady k tomu, že v texte práce nie je citovaná použitá literatúra. Podľa môjho názoru použil dizertant oveľa viac literárnych zdrojov, ako uvádza v zozname použitej literatúry. Tiež zvyčajne sa číslujú vzorce v texte. Tieto moje pripomienky však neovplyvňujú vedeckú hodnotu predloženej dizertačnej práce. K jazykovej úrovni nemám pripomienky.

## H. Pripomienky k dizertačnej práci

K práci mám niekoľko poznámok a otázok:

1. Charakteristika výrobných činností jednotlivých podnikov v príslušnej časti práce je dost nevyvážená.
2. Vysvetlite prosím na s. 44 pod odstavcom technológie výroby ... mokré mletí dle velikosti továrny a vlastnosti písku....
3. Na s. 58 uvádzate, že určenie nasledujúcich diferencií a priradenie bodovania k jednotlivým diferenciám je na obrázku 5, ale v tomto obrázku na s. 59 je len rozdelenie KTD do 7 skupín.
4. V práci chýba stručný popis metód výpočtu. Ak to dizertant nepovažoval za potrebné, tak sa stačilo odvolať na publikáciu, z ktorej ich použil.
5. Akú významnosť by ste prisúdili jednotlivým subdiferenciám technickej diferencií hodnotenie výskumu a vývoja ?
6. Nemyslíte si, že v súčasnosti by sa mali zohľadňovať pri porovnávaní kvality výrobku voči konkurencii environmentálne aspekty výrobku ?

## Záverečné zhodnotenie dizertačnej práce

Posudzovaná dizertačná práca spĺňa všetky náležitosti záverečnej práce doktorského štúdia. Touto dizertačnou prácou preukázal Ing. Lukáš Dřínovský schopnosť samostatnej vedeckej práce, preto **odporúčam dizertačnú prácu prijať k obhajobe**. Navrhujem, aby po úspešnej obhajobe dizertačnej práce pred komisiou

**Ing. Lukášovi Dřínovskému**

**bol udelený titul PhD. v študijnom odbore 3917V001Súdne inžinierstvo**

V Košiciach 06. 02 2009

  
prof. RNDr. Nadežda Številová, PhD.