

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Kubiš Jan, Bc.

Téma: Nástroj pro podporu provádění analýzy finančního zdraví firmy (id 21146)

Oponent: Bartík Vladimír, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Náročnost zadání odpovídá standardní diplomové práci. Bylo potřeba zejména podrobné seznámení se s metodami finanční analýzy firem, zhodnocení stávajících nástrojů a vytvoření nového nástroje dle požadavků.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Jednotlivé body zadání byly splněny.
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Rozsah technické zprávy splňuje stanovený minimální rozsah.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** 77 b. (C)
Po obsahové stránce v technické zprávě nechybí nic podstatného. Více prostoru mohlo být věnováno stávajícím řešením, které jsou shrnuty jen velmi stručně, přínos nové aplikace oproti stávajícím mohl být zvýrazněn více. Oceňuji podrobný popis ukazatelů finanční analýzy i technické řešení realizačního výstupu. K jeho popisu však mohly být použity některé modely jazyka UML (diagramy tříd, sekvenční diagramy apod.). Aktér v diagramu případů použití na str. 19 by měl být pojmenovaný.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 67 b. (D)
Jazykové chyby se v textu prakticky nevyskytují, překlepů je však relativně mnoho, ale jejich množství je dle mého názoru ještě akceptovatelné. Typografická úroveň je v pořádku, je zde však řada menších formálních nedostatků, jako je chybějící číslování vzorců nebo místy chybějící text mezi dvěma nadpisy různých úrovní. Nejde však o příliš závažné nedostatky.
- 6. Práce s literaturou** 80 b. (B)
Výběr studijních pramenů zahrnuje především literaturu týkající se finanční analýzy, což je z hlediska studijní etapy nejpodstatnější, a dále dva prameny související se samotnou implementací. Zde mi trochu chybí nějaký pramen týkající se služby Firebase a u obrázků 2.4. a 3.2. by asi měl také být uveden zdroj. Jinak jsou veškeré citace v pořádku a v souladu s příslušnými normami.
- 7. Realizační výstup** 90 b. (A)
Realizační výstup je funkční a prakticky využitelný, kladně hodnotím i uživatelské rozhraní vytvořené aplikace. Hodnotím ji jako nadprůměrnou. Svým rozsahem předčí stávající řešení v této oblasti.
- 8. Využitelnost výsledků**
Hlavním přínosem je především vytvořená aplikace, která je využitelná v prostředí firmy pro analýzu jejího finančního zdraví.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Která funkcionalita z vašeho realizačního výstupu není obsažena v žádném z existujících řešení?
 - Jak časově náročné je zadat do systému všechny údaje potřebné pro vykonání finanční analýzy?
- 10. Souhrnné hodnocení** 78 b. dobře (C)
Diplomová práce pana Kubiše splňuje zadané cíle a především realizační výstup je velmi kvalitní. Naopak technická zpráva má řadu nedostatků. S přihlédnutím k těmto faktům navrhuji hodnocení stupněm C (dobře).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 10. srpna 2018

.....
podpis