

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Gabaj Dominik

Téma: Mobilní aplikace pro sdílení informací o bezpečnosti na výletu (id 21208)

Oponent: Tomešek Jan, Ing., UPGM FIT VUT

- Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Cílem práce je vytvoření mobilní aplikace s prvky síťové komunikace.
- Splnění požadavků zadání** zadání splněno s vážnými výhradami
Většina bodů zadání byla splněna. Práce (její text) ovšem zcela opomíjí část bodu 1 (konkrétně seznámení se s problematikou návrhu mobilních aplikací) a část bodu 2 (konkrétně analýza existujících aplikací pro bezpečnostní komunikaci). Výsledná aplikace je velmi základní a spíše podprůměrná.
- Rozsah technické zprávy** téměř splňuje minimální požadavky
Technická zpráva nesplňuje minimální požadavky na rozsah (40 normostran). Rozsah lze při benevolentním přístupu odhadnout na 35 normostran včetně obrázků. I tak je místy vidět snaha dosáhnout minimální hranice bezobsažným textem, případně nevhodně velkými obrázky.
- Prezentační úroveň předložené práce** 55 b. (E)
Prezentační úroveň zprávy je spíše slabší. Zpráva je roztříštěna na kratší kapitoly s délkou okolo 3 stran, s výjimkou kapitoly Implementace o téměř 8 stranách. Autor se místy vyjadřuje dost nejasně a logické souvislosti se v textu občas také ztrácejí. Často se pak v textu objevují cizí pojmy bez vysvětlení jejich významu. Podobně bez jakéhokoliv komentáře se v textu vyskytují i některé obrázky. Často (zbytečně) nevhodné umístění obrázků vůči souvisejícímu textu čitelnosti také nenapomáhá. Některé sekce jsou pak vyloženě slabé (3.4 a 4.3) a neodpovídají úrovni bakaláře.
- Formální úprava technické zprávy** 65 b. (D)
Zpráva je sepsána ve slovenském jazyce. Jazyková stránka je spíše slabší - obsahuje viditelné množství překlepů, gramatických chyb, chyb v interpunkci.
- Práce s literaturou** 68 b. (D)
Autor cituje z 8 zdrojů, kde 2 lze považovat za relevantní studijní prameny. Zbytek představují především dokumentace použitých nástrojů. Citace těchto dokumentací pak postrádají informaci o autorovi a roku.
- Realizační výstup** 60 b. (D)
Vytvořené řešení je poměrně základní - mobilní aplikace umožňující vytváření záznamů o událostech na výletu. Hlavní a náročnější funkcionalita sdílení průběhu výletu s ostatními uživateli byla realizována, avšak díky použití existující cloudové služby nemusela být takovou výzvou, jak mohlo být původně očekáváno. Testování pak bylo nedůkladné - autor v zásadě předal aplikaci k volnému používání a následně jen vyslechl názory uživatelů. Úpravy nestihl zapracovat či vyhodnotit.
- Využitelnost výsledků**
Výsledná aplikace má, dle mého názoru, daleko k reálnému uplatnění. Především vzhledem k její velmi omezené funkcionalitě a jen základnímu testování.
- Otázky k obhajobě**
- Hlavním přínosem aplikace (a výzvou práce) mělo být sdílení informací o průběhu výletu. Dle mých znalostí je Vámi použitá služba Firebase dostatečně pokročilá a sama zajišťuje funkce, jako jsou autentifikace, síťová komunikace, manipulace s databází a synchronizace zařízení, aniž by se jim musel vývojář přímo věnovat. Můžete, prosím, upřesnit, jaký je Váš přínos na zajištění onoho sdílení průběhu výletu?
- Souhrnné hodnocení** 50 b. dostatečně (E)
Jedná se o spíše podprůměrnou práci, jejímž výsledkem je jednoduchá a nedotažená aplikace pro mobilní zařízení. Technická zpráva je celkově slabá a působí odytělá. Zadání bylo obecně splněno, většina bodů ovšem nedůkladně, některé podčásti byly vynechány úplně.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 29. května 2018

.....
podpis