

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Radek Holba

Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Boštík, Ph.D.

Posuzovaná bakalářská práce (BP) s názvem „Zajištění stavební jámy pro výstavbu malé vodní elektrárny ve Štětí“ je zaměřena na pažené stavební jámy. Práce má 42 stran (včetně seznamu použitých zdrojů, obrázků a tabulek, zkratk a symbolů) a je členěná do 4 kapitol.

Z hlediska obsahové náplně práce je zřejmé její členění na dvě hlavní části. V první části (kap. 2.), kterou autor označuje jako teoretickou, je podán přehled možných způsobů konstrukčního řešení pažených stavebních jam. Část druhá (kap. 3), autorem označovaná jako praktická, řeší stavební jámu hloubky 17,5 m, která je součástí stavby malé vodní elektrárny ve Štětí a je zajištěna podzemní stěnou kotvenou ve třech úrovních. Pozornost je především soustředěna na postup provádění zvoleného způsobu zajištění. Stranou však nezůstává ani statické řešení.

Z pohledu formálního zpracování je BP zpracována na dobré úrovni, i když lze v práci najít překlepy, jisté nepřesnosti (místo „rotačně náběrové vrtání“ je používáno „rotačně náběhové vrtání“; je uváděno, že lamely konstrukčních monolitických podzemních stěn jsou paženy jílocementovou pažicí suspenzí) včetně hrubé gramatické chyby (str. 25: „... vyplívá, že...“ !). Ty bylo možno zřejmě ještě při pečlivější přípravě a kompletaci BP odstranit. Kladně lze hodnotit využití autorových osobních zkušeností a poznámek získaných při jeho působení na předmětné stavbě, jak je uvedeno v kap. 4. Lze tak usuzovat na aktivní přístup autora BP k řešení předmětné problematiky.

K bakalářské práci mám následující připomínky a dotazy, které by mohly být diskutovány při její obhajobě:

- V kap. 2.1 je správně uvedeno, že záporové pažení není vodotěsné. Lze v případě potřeby nějakým způsobem zajistit, aby v určité části plnilo i funkci těsnící?
- Název kap. 3.4 není vhodně zvolený, resp. neodpovídá jejímu obsahu, neboť zahrnuje pouze výpočet vnitřních sil v podzemní stěně (PS) a vodorovného posunu PS. Posouzení PS není v práci obsaženo.
- V kap. 3.5, ve které autor popisuje technologický postup provádění, chybí realizace kotvení PS při postupném hloubení stavební jámy. Po betonáži PS (kap. 3.5.7) je nelogicky uvedena úprava líce (kap. 3.5.8).

- Ke škodě věci je, že součástí BP není schéma nebo výkres (půdorys stavební jámy, řezy apod.), který by byl zřejmě výstižnějším způsobem prezentace řešené konstrukce, než např. prostý popis v kap. 3.4.2.

Závěrem konstatuji, že bakalářskou práci Radka Holby hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 31. května 2013



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4