

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Adam Sedláček

Oponent bakalářské práce: Ing. Vít Janíček

Student měl za úkol vypracovat prováděcí dokumentaci k objektu Rodinný dům v Křižanově.

Student se zadaného úkolu zhostil dostatečně a chyby v dokumentaci nebyly zásadnějšího charakteru. Většina nedostatků bakalářské práce se dá připsat nedostatku zkušeností z praxe.

K dokumentaci však mám tyto připomínky:

Část A Průvodní zpráva

Některé body zprávy postrádají věcnost.

Otázka 1: Jak jste určil investiční náklady na stavbu? Máte představu, jakou přibližnou část investičních nákladů bude zaujímat SO01 – Rodinný dům, jakou část investičních nákladů budou tvořit náklady na vypracování technické dokumentace a od čeho se odvíjí výše správních poplatků?

Část B Souhrnná technická zpráva

Text souhrnné technické zprávy je příliš strohý a obsahuje nevhodné netechnické obraty a nepřesnosti.

Pozemek nezasahuje pouze na parcelu 1614/1, ale také na sousední parcelu 1614/4. Tyto parcely jsou vedeny v katastru nemovitostí jako orná půda a zahrada, a proto musí dojít k jejich vynětí ze zemědělského půdního fondu. Student chybně uvádí, že parcela nevyžaduje zábor zemědělské půdy.

Otázka 2: Jakým způsobem bude objekt respektovat uliční čáru a orientaci hřebene s ostatními stavbami v okolí vzhledem k dané zástavbě? (Je vhodné použít schéma.)

Otázka 3: V dokumentaci je informace, že zábradlí bude splňovat požadavky ČSN 74 3305. Jaká je tedy navržená výška zábradlí v RD?

Otázka 4: K čemu slouží celoplošná betonová vrstva na stropní konstrukci ze systému MIAKO a na čem závisí její tloušťka? Je tuto vrstvu potřeba vyztužovat, pokud ano, tak jak? (Není zmíněno.)

Chybí průměr komínové vložky a druh paliva na který je určena. U popisu přípojek inženýrských sítí nejsou uvedeny materiály přípojek ani jejich přibližné dimenze.

Otázka 5: Jmenujte několik možností materiálového řešení navržených přípojek (včetně připojovacích míst – vodoměrné a revizní šachty, HUP).

Bod B.7 je pojatý chybně. Nejedná se ohrožení obyvatelstva provozem stavby, ale o požadavek stavby na ochranu obyvatelstva v případě živelné katastrofy nebo výjimečného vojenského stavu.

Otázka 6: Co bude provedeno s ornici a se zeminou z výkopů, která po dokončení stavby nebude využita k terénním úpravám na parcele?

Část C Situační výkresy

Situační výkresy nejsou zpracovány v dostatečném rozsahu.

Celkový situační výkres nepopisuje výškopis zpevněných ploch nebo terénní úpravy, neukazuje vzdálenost pozemku od sousedních parcel a sousedních objektů, nezobrazuje vjezd na pozemek ani přípojná místa inženýrských sítí.

Koordinální situační výkres taktéž neukazuje vjezdy na pozemek. Nejsou zde správně zakresleny, popsány ani kótovány přípojovací místa inženýrských sítí. Připojení NN vede přes sousední stavební parcely a parcely vedené v KN jako zahrada nikoli z přilehlé komunikace, jak je to popsáno v dokumentaci. Dále zde nejsou uvedena parcelní čísla okolních parcel, není zde dostatečně (ani správně) popsán staničení.

Část D Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení – textová část

Text této části obsahuje nepřesnosti v terminologii stavební fyziky. Dále zde není uvedeno zařazení objektu z pohledu tepelné techniky.

Výkresová část BP

Výkresy obecně obsahují drobné odchylky od zakreslovací normy.

Půdorys 1NP: Drobné chyby v kótování vnějšími kótami. zpevněné plochy postrádají výškové kóty nebo jsou zakótovány chybně. Chybné značení otvorů odkazovými kolečky – nejasné, neshoduje se se zakreslovací normou. Chybně zakresleny odvětrávací prostupy obvodovými stěnami. U nosných ŽB sloupů chybí šrafování nebo jiné grafické oddělení od zdiva z prázdnou šrafou. Na výkrese také chybí výškové kóty zpevněných ploch ve spádu.

Otázka 7: Jakým typem čáry se zakreslují překlady otvorů? (Na výkrese chybně – čárkovaně)

Půdorys 2NP: Matoucí orientace výkresu bez širších vazeb na 1NP (pohledy na střešní kce a pod.. Značení oken a dveří odkazovými kolečky neodpovídá zakreslovací normě a působí zmatečně.

Řezy A-A', B-B': Výkresy jsou nedostatečně kótovány výškovými kótami na praporcích. Chybí otvíravost dveří v pohledech a popisky překladů, věnců a pod..

Otázka 8: Je uložení krokví v detailu C vhodné? Vydrží kotvení pozednice v tomto detailu namáhání, od zatíženého střešního pláště?

Otázka 9: Je excentrické uložení střešních vazníků na nosné zdi vhodná varianta? Existuje vhodnější řešení?

Výkres základů: Nedostatečné okótování prostupů základovými konstrukcemi.

Výkres krovu 1NP: Příliš velké vzdálenosti mezi krokviemi a nepříliš vhodné uložení krokví.

Otázka 10: Jak byste posoudil zda jsou krokve dostatečně nadimenzovány na dané rozpětí a zatěžovací šířku?

Výkresy detailů: Malá podrobnost detailů a příliš malá měřítko výkresů.

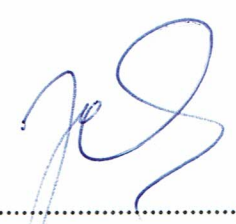
Požárně bezpečnostní řešení

Chybí zakótování požárního hydrantu k budově a vyznačení jeho dimenze.

Závěr: Celkově je práce v dostatečném rozsahu pro zadaný stupeň dokumentace. Jedná se o práci typickou, která nemá nedostatky zásadního charakteru. Většina chyb je takového charakteru, že jsou pravděpodobně způsobeny z nepozornosti nebo nedostatkem zkušeností z projekční praxe. Práci bych zhodnotil celkově jako uspokojivou.

Klasifikační stupeň ECTS: D/2,5

V Brně dne 30.5.2016


.....
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4