

Posudek oponenta diplomové práce

Číslo diplomové práce:

Akademický rok: 2012/2013

Ústav:

Architektury

Student(ka):

Bc. Lenka Vičánková

Studijní obor:

Architektura

Vedoucí diplomové práce:

Ing. arch. Petr Dýr, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

Ing. arch. Šárka Macháčková

Název diplomové práce:

ŘÍMSKÉ LÁZNĚ A SAUNOVÝ SVĚT

1. Územní vazby a urbanismus

- Návrh je v souladu s platným územním plánem města Brna, bohatá funkční náplň danou lokalitu atraktivňuje.

- Nešťastně se jeví prostorové nároky na příjezdové komunikace a umístění parkovacích ploch, především pak parkování v nejvyšší a nejatraktivnější části areálu.

- Diskutabilní je i měřítko samotného objektu a orientace venkovních prostor s víceúčelovým bazénem a písčinné pláže v severní části pozemku v těsné blízkosti frekventované komunikace. Vhodnější by bylo umístit veškeré parkování k rušné silnici a lépe využít prostory na jižní straně areálu a nabídnout návštěvníkům výhled i z lehátek, ne z aut.

2. Architektonický koncept

- Je patrná snaha citlivě zasadit budovu do krajiny, volba křivek a horizontální řešení stavby je příjemné, přesto měřítko budovy je předimenzované a záměr zapadnout do krajiny je tím narušen.

- Kompozice hmot je jasná, kolem dominantního válce se obmotává druhá část budovy, která svým prosklením nabízí výhled na přírodu Brněnské přehrady a tím podtrhuje její význam.

- Volba dřevěných lamel je estetická, ne však v daném případě funkční. Lamely by měli své opodstatnění na jižní fasádě jako stínění, v tomto případě jsou spíše kontraproduktivní.

- V projektu je silně vyzdvihován význam brněnského přírodního úkazu, o to více mám dojem, že je opomínána orientace ke světovým stranám.

3. Funkční a dispoziční řešení

- Pozitivně hodnotím jasný nástup do objektu podtržený dominantní válcovou hmotou.

- Přízemí má přehledné a logické dispoziční řešení, měřítko některých prostor je však předimenzované.

- Nadzemní podlaží naopak působí chaotickým dojmem, připomíná labyrint a orientace v dispozici je velmi obtížná.

- Zásadním nedostatkem je absence jasné spojky do nadzemních podlaží, dlouhá komunikační spojka mezi šatnou a zónou 3 (římské lázně a saunový svět), absence vizuálního kontaktu s okolím.

- Válcová hmota vyzívá k pozornosti do svého jádra, které autorka nazývá atriem. Je třeba si uvědomit, co atrium znamená, co je od atria očekáváno. Než pohled do prostoru šaten bych ocenila zeleň s fontánou nebo plastikou.

4. Konstrukce a materiály

- V projektu není jednoznačné řešení konstrukčního systému, očekávala bych alespoň pár vět v průvodní zprávě.

- Materiálové řešení je naopak propracováno velmi podrobně. Volbu materiálů a celkový design interiéru římských lázní a saunového světa hodnotím velmi kladně.

5. Výsledná prezentace práce

- Rozsah prezentace práce je dostačující, vyjádření odpovídá architektonické studii.

- Půdorysy jsou přehledné, doporučila bych schématický řez s návazností na okolí.

- Prezentace hmotového řešení ve 3D je v dobré kvalitě, postrádám ale širší souvislosti s celým areálem.

- Průvodní zpráva je podrobná, chybí popis konstrukčního řešení budovy.

Celkové hodnocení diplomové práce:

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

D

Otázky k obhajobě a připomínky diplomové práci:

Slovní hodnocení práce:

Tvarové a materiálové řešení samotného objektu je příjemné, římské lázně a saunový ve 3.NP je důkladně propracován. Chybí tu komplexní řešení projektu s návaznostmi na okolí, a práce s měřítkem samotného objektu.

Otázky a náměty k obhajobě:

- Jak byl stanoven počet parkovacích míst?
- Popište řešení zásobování.
- Vysvětlíte pohyb návštěvníka přes filtry.
- Jak je řešeno osvětlení/odvětrání objektu?

Hodnocení diplomové práce dle klasifikační stupnice ECTS:

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

V Brně dne 25.5.2013


Ing. arch. Šárka Macháčková
Oponent diplomové práce