

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Realizace technologické etapy vrchní stavby bytového domu a obecního úřadu v České Bělé

Autor práce: Jiří Šrámek

Oponent práce: Ing. Michal Novotný, Ph.D.

Popis práce:

Cílem zpracování BP bylo vyhotovení vybraných částí stavebně technologického řešení konkrétní etapy výstavby. „Přílohou k zadání BP“ bylo stanoveno zpracování těchto částí - Technická zpráva řešeného objektu se zaměřením na vybranou technologickou etapu, situace stavby (stavební, nikoliv technologická), řešení širších i bližších vztahů dopravních tras, výkaz výměr pro zadanou technologickou etapu, technologický předpis pro provádění povlakové hydroizolace, technologický předpis pro provádění svislých zděných konstrukcí, technologický předpis pro provádění vodorovných montovaných konstrukcí, řešení organizace výstavby pro zadanou technologickou etapu, včetně konceptu výkresu ZS, časový plán pro technologickou etapu a bilance nasazení zdrojů, návrh strojní sestav pro technologickou etapu, porovnání alternativ sekundární dopravy čerstvé betonové směsi a ověření nasazení zvedacího mechanismu, kontrolní a zkušební plány pro řešené technologické procesy, bezpečnost práce pro řešenou technologickou etapu, položkový rozpočet a propočet stavby, zpracování schémat z oblasti technologie provádění zděných konstrukcí, zpracování schémat z oblasti technologie provádění stropní konstrukce a stanovení doby odbednění monolitické konstrukce.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Práci jsem prošel a mám k ní tyto připomínky:

Textová část:

- str. 25 – bod B.2.6, část b) – bylo by vhodné zmínit i vnitřní rozvody IS.
- str. 33-34 – podle jaké přílohy byla napsána část B.8? Pro stavební povolení tato část pokračuje dalšími body.
- str. 67 – D.4.2 – „staveniště bude řádně osvětleno světlomety“ – jaké množství a typ světlometů by musel být použit, aby bylo možné pracovat za takto zhoršených podmínek?
- str. 68 – stačí pro pokládku HI pouze proškolení? Nemá profese izolatér jiné požadavky?
- str. 72 – obr. D.7.2.1-1 – jak bude stavebně vyřešeno zaoblení spodní konstrukce?
- v technologickém postupu zdění postrádám bližší informace o tzv. zdících výškách, a v souvislosti s tímto o výškách parapetů a překladů.
- str. 157, 159 – postrádám posouzení nosnosti mech. ruky.
- str. 185 – v KZP u požadavků udávaných jako $h/400$ a podobně postrádám dopočetní konkrétních odchylek.
- str. 191 – uvedení „stavebního zákona“ 183/2006 musí být doplněno platnými novelami.
- str. 194 – tab. J.1 – platí všechny tyto požadavky na Vaši stavbu či jen některé? Dtto J.2

Výkresová část:

- výk. 1 – bylo by vhodné doplnit výkres o zakreslení pozice hranice staveniště, příp. oplocení ZS.
- výk. 4 – bylo by vhodné větší měřítko – výkres je hůře čitelný.
- výk. 5 – je zmíněno skladování celých palet – jsou uloženy i v místech již natavených asf. pásů?
- výk. 8 – bylo by vhodné výkres nebo jeho dílčí části uvést ve větším měřítku.
- výk. 10 – deponie výkopku – celé toto množství je pro zásypy?
- výk. 10 – proč je betonový recyklát použit i pod budoucí zpevněné plochy u objektu? Jakou skladbu tyto plochy (např. parkoviště) mají mít?
- výk. 10 – jak dlouho lze předpokládat hygienickou buňku v této podobě na stavbě? Vedení sítí je zřejmě nadzemní, nebude problém s možností zamrznutí vody v zimním období?
- výk. 10, 11 – je někde posouzen vjezd a výjezd složeného jeřábu na pozici v rámci ZS?
- výk. 14 – jak byly určeny ceny VN a ON – např. ZS a jeho provoz, zvláštní užívání komunikace?
- výk. 15 – lze dokončit zdění věncovek těsně před betonáží stropů? Jaká je nutná tech. pauza?
- výk. 16 – lze připravenost ZS bodu 3 kontrolovat jen vizuálně?
- výk. KZP – stavební zákon je nutné uvádět včetně aktuálně platných novelizací.

Závěr:

Práci jsem prostudoval a nemám k ní dalších připomínek. Z hlediska náplně, obsahu a úrovně zpracování ji doporučuji k obhajobě u SZZ a navrhuji zvážit udělení **ocenění děkanem za zpracování bakalářské práce.**

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 6. června 2017

Podpis oponenta práce: