

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: BUSINESS CENTRUM VÍCHOV

Autor práce: Bc. Václav Eliáš

Oponent práce: Ing.arch. Dagmar Velehradská

Popis práce:

Architektonická studie provozně-výrobních objektů s navazujícími funkcemi pro posílení turismu a volnočasových aktivit ve vybrané lokalitě Západních Čech.

Návrh má široký záběr, návrh skladovacích a výrobních objektů, prostory pro prodej farmářských produktů, ubytování, gastronomii, sport a rekreaci.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	☐	☒	☐	☐
2. Architektonický koncept	☐	☒	☐	☐
3. Funkční a dispoziční řešení	☐	☒	☐	☐
4. Konstrukční a materiálové řešení	☐	☒	☐	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 6.:

- Diplomant ve své předdiplomové práci navrhl v severní části daného pozemku rozmístění rodinných domků. Umístění navrhovaných objektů v diplomové práci je těmto příliš blízko. Rodinné domky mají vchody a komunikace ze severu a předpokládá se, že na jižní straně budou mít zahrádky a výhled. Tato nová koncepce výstavby jim to úplně znemožnila. Tyto domky by byly znehodnoceny. Navrhovaná stavba je příliš blízko.
- Architektonický koncept v podstatě není špatný, ale má spoustu nedostatků co se týká zpracování fasád a použití materiálů. Cihelný obklad je ve vesnici na budovách použit pouze sporadicky a to hlavně na stodolách. Obložení budov stejným materiálem, včetně keramických střeš nepomohlo budovy rozčlenit na menší hmoty, jak diplomant píše, že bylo jeho záměrem. Nepracoval zde vůbec s architektonickými prvky a principy, které by stavbu opticky zdrobnily a pomohly tu nesmírnou horizontalitu budov rozbít a zmírnit.

Myslím, že kdyby se použilo střídání omítnutých a cihelných ploch, bylo by to ku prospěchu návrhu. Bohužel použití pálené krytiny ve stejné barvě jako obklad také nebylo nejvhodnější a stavbu spíše sceluje, než rozděluje.

3. Funkční a dispoziční řešení je v pořádku, až na vstupy do administrativní budovy, tedy vstupy do vstupní haly s recepcí a vstup do obchodu. Vstupy jsou velice nevýrazné, bez krytí proti povětrnostním vlivům a působí spíše jako provozní vstupy.
4. Konstruktivní a materiálové řešení je zvoleno dobře a standardně.
5. Grafická úprava je ucházející, jen ve vizualizacích je potřeba pohlídat měřítko znázorňující materiály, například cihelný obklad je velký, podle velikosti obkladu by člověk měřil asi 1.2 m. Stejně pálená krytina vypadá na vizualizacích jako bonský šindel. Texty obsahují řadu formálních nedokonalostí, jako špatné skloňování, dablování slov a podobně.
6. Zadání práce bylo splněno, až na začlenění do drobného měřítka venkovské krajiny.

Připomínky a dotazy k práci:

Největším nedostatkem je úplná absence snahy o zdobnění dlouhých fasád objektů a blízkost nově umístěné výroby k navrženým rodinným domkům. Co vedlo studenta k použití obkladu z cihelných pásků ve vesnici, kde to není zrovna typické? Vznikl tak dojem stavby, která se svým členěním příliš neliší od původního zemědělského objektu.

Závěr:

Zadání diplomové práce bylo splněno až na nedostatky v architektonickém výrazu.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 1. června 2022

Podpis oponenta práce.....