

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Heštera Andrej
Téma: Simulátor assembleru x86 pro výuku (id 21141)
Oponent: Semerád Lukáš, Ing., UITS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání nesplněno
Celá práce je řešena velice zešíroka, robustně a kvalitně, bohužel se ale nepodařilo vše dokončit podle těchto velkorysých představ.
Výsledná aplikace (bod 3 zadání) není plně funkční, hlásí chybu lexikální analýzy nebo nijak nezobrazuje výsledky. O testování aplikace (bod 4) není v celé práci žádná zmínka.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 85 b. (B)
Práce je čtivá, kapitoly na sebe celkem navazují. Všechny techniky jsou podrobně vysvětleny. Občas se ale objeví drobný problém, jako je například stránka zaplněná pouze půlstránkovým obrázkem.
5. **Formální úprava technické zprávy** 58 b. (E)
Technická zpráva obsahuje v malém množství širokou škálu problémů. Ať už to jsou jednopísmenné předložky na koncích řádků nebo překlapy, ale hlavně nadužívání velkých písmen (například "Návrh Simulačního modelu Prostríedkov") a typografické prohřešky (mezery za závorkou, citování kapitol hranatými závorkami nebo špatné umístění citací literatury.
Ač si netroufám hodnotit slovenskou gramatiku, některé chyby (například v čárkách) byly očividné.
6. **Práce s literaturou** 80 b. (B)
Citace byly často špatně typograficky umístěny, některé věty končily odkazem na citaci, aniž by bylo uvedeno, co je vlastně hlavní podstatou věty.
V práci je sice celkem deset citací, přijdou mi ale pro práci dostatečné.
7. **Realizační výstup** 50 b. (E)
Výsledná aplikace je psána v jazyce Java, proto předpokládám plnou funkčnost bez rozdílů architektur a systémů. Aplikace se spustí, bohužel ale při zapsané instrukci často hlásí chybu lexikální analýzy. Dokonce i při autorem vložených demo příkladech. Po různých úpravách kódu sice k přeložení dojde, nikde ale není ověření, že opravdu byly instrukce provedeny.
Zdrojové kódy často nejsou komentované, ani dokumentace není ve výsledné práci zahrnuta.
8. **Využitelnost výsledků**
Pokud by byla aplikace funkční a řádně otestována, pak si po doplnění dokážu představit její nasazení při výuce.
9. **Otázky k obhajobě**
-
10. **Souhrnné hodnocení** 45 b. nevyhovující (F)
Práce je tvořena velmi kvalitně, bohužel už z názvu vyplývá její hlavní účel použití ve výuce, a tak je nesplnění 4. a částečně i 3. bodu dost zásadním nedostatkem. Proto mně nezbyvá než ji hodnotit stupněm **nevyhovující (F)**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2018

.....
podpis