

Posudek disertační práce Ing. Martiny PAVELKOVÉ

Modelování a simulace rizik veřejných projektů

Formální úprava disertace

Autorka zpravovala svoji disertační práci v rozsahu 122 stran. Obsah strukturovala do 12 kapitol, které logicky na sebe navazují. Text je typograficky dobře zpracován a doplněn řadou obrázků a zejména řadou tabulek, které vhodně prezentují potřebná fakta v textu. V kap. 13 uvádí autorka seznam použité literatury o celkem 34 položkách podle platné normy ISO, kde jsou uvedeny jak knižní monografie, tak odborné články v časopisech, příspěvky na odborných konferencích a i odkazy na stránky mezinárodní sítě Internet, v českém i anglickém jazyce. Všechny položky seznamu literatury se vztahují k předmětu disertace a autorka na literaturu odkazuje průběžně v textu disertace. Na některých místech textu disertace však chybí odkazy na literaturu, kde by potvrzovala pravdivost příslušného tvrzení (viz např. tvrzení na začátku odstavce 12.2.2 nebo odkaz na výsledky výzkumu na str.116 poslední dva řádky dole v témže odstavci). Disertace je psána vědecko-odborným slohem s využitím odborné terminologie projektového řízení a rizikového inženýrství.

Aktuálnost tématu disertace

Problematika řízení rizik je v současnosti velmi aktuální obecně, zejména pak problematika řízení rizik projektů. Nejen, že je aktuální, ale i velmi potřebná, protože problematika řízení rizik v ČR je pro mnohé firmy a instituce nová a v řadě případů dokonce stále neznámá. Platí to bohužel i pro oblast tuzemských stavebních veřejných investičních projektů, i když stavebnictví má v oblasti technických rizik dlouholetou tradici (např. rizika zakládání staveb, rizika statické únosnosti konstrukcí, rizika půdních sesuvů apod.). Navíc, pokud se rizika na veřejných investičních projektech nakonec přece jen analyzují, děje se tak jen na základě intuice, zatímco autorka popisuje v disertaci systematický a systémový přístup k analýze rizik podle uznávaných metod.

Splnění cílů disertace

Dokorandka si stanovila cíle disertace a zároveň cíle svého doktorského výzkumu v kap. 2 (str. 10 – 12) a to poměrně obsáhlou specifikací. Domnívám se, že cíle si stanovila dobře s ohledem na současný stav problémů, které u nás existují ve zkoumané oblasti.

Následným zpracováním kapitol 6 až 10 splnila doktorandka všechny stanovené cíle, i když v závěru neprovedla rekapitulaci kvantitativních údajů potvrzující pravdivost tvrzení hypotézy, citované v předposledním odstavci na str. 10.

Postup řešení problému v disertaci

Autorka postupovala správně metodicky při zpracování textu disertace: stanovení cílů disertace, analýza současného stavu řízení rizik v kontextu globálního tržního prostředí (kap.3) a dále zpřesněním cílů a náplně řízení rizik investičních projektů (kap. 4), aby pak na základě dílčích závěrů (viz odst. 3.5) zpracovala kapitoly 6 až 10 a ohledem na stanové cíle. Možná měla autorka explicitně uvést konkrétně použité metody vědecké práce, které použila při zpracování těchto kapitol. V analýze současného stavu správně kriticky zhodnotila nepříznivou situaci v oblasti řízení rizik veřejných investičních projektů u nás.

Velmi kladně hodnotím přístup a snahu doktorandky jednak k metodickému postupu pro identifikaci rizik (viz odst. 6.3), jednak k problematice hodnocení rizik (viz odst. 7.2). Oběma problémům, jejichž řešení bývá v praxi často podceňováno, věnovala samostatné odstavce, aby je zdůraznila. Na druhé straně jsou to odstavce poměrně stručné (viz jednovětový odstavec 6.3.1 na str. 22 dole). Je pravda, že doporučované metody jsou ve vědecké komunitě všeobecně známé, nikoliv však v praxi, takže autorka mohla alespoň uvést odkazy na položky literatury, kde jsou postupy, výhody a nevýhody těchto postupů podrobně rozvedeny (jak to např. provedla v odst. 6.3.4 nebo 7.1). Konkrétní původnost vidím především v publikovaném vytvoření a prezentace registru rizik projektu, který může sloužit jako vzorový příklad kvalifikovaného výsledku analýzy rizik nejen investičního projektu (viz str. 80 až 88, dále 90 až 110 pro dopady provedených opatření), který představuje originální práci autorky. Původní jsou také taxonomie a konkretizace rizikových faktorů pro identifikaci rizik veřejných investičních projektů viz. tab. 11.3-4 na str. 58-62.

Význam a využití výsledků disertace

Pro rozvoj vědního oboru „Management stavebnictví“ spočívá velký přínos disertační práce v oblasti metodologie rizik ve stavebnictví, kde se ve stavebních projektech dosud v ČR

především uvažovala tradiční rizika technická a rizika bezpečnosti velmi kvalifikovaně. Ostatní rizika např. finanční, obchodní a zejména projektového managementu jsou buď ignorována, nebo vnímána intuitivně. Jak autorka v práci správně zdůrazňuje, je tato situace v oblasti veřejných stavebních zakázek ještě horší. V tomto směru je významným přínosem disertační práce prezentace systémového přístupu k analýze a řízení rizik se zdůrazněním na kvalitu a efektivitu řízení rizik.

Těžiště přínosu disertační práce vidím v praktickém přínosu pro řízení rizik v oblasti veřejných investičních projektů, kde konkrétně demonstruje komplexní přístup ke zpracování rizik takových projektů ve všech přípravných fázích a dává tak podklady i pro kvalifikované sledování rizik během implementace projektu.

Otázky na doktorandku:

- 1) V kap. 3 uvádíte řadu odborných autorit, z jejichž publikací vyplývají různé přístupy k analýze rizik v kontextu mezinárodního pojetí. Existují nějaké mezinárodní normy v této oblasti rizik?
- 2) Na str. 28 uvádíte manažerské charakteristiky pro celkové hodnocení rizika projektu. Zatímco v případě „robustnosti“ vyjmenováváte možné metriky, u druhé charakteristiky „flexibility“ nikoliv. Mohla byste nějakou vhodnou metriku uvést?

Závěr

V předložené disertaci jsem neshledal žádná závažná pochybení nebo omyly. Po jejím prostudování a na základě výše uvedeného hodnocení závěrem konstatuji, že doktorandka Ing. Martina Pavelková prokázala, že splňuje podmínky uvedené v §47 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a že je schopna samostatné vědecko-výzkumné práce a proto **doporučuji její disertační práci k obhajobě** a po úspěšném průběhu **doporučuji**, aby komise navrhla vědecké radě **udělit jí titul Ph.D.**



Brno 25. XI. 2014

Doc. Ing. Branislav LACKO, CSc.

Fakulta strojního inženýrství

Vysoké učení technické v Brně