

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant : Bc. Michaela Hortová

Oponent : Ing. Lukáš Dvořáček

Název práce: **Využití softwarové podpory pro ekonomické hodnocení investičního projektu**

Autorka práce si klade za cíl zhodnotit problematiku využití softwarové podpory pro hodnocení investičních projektů a začlenění výpočetní techniky při hodnocení efektivnosti investic.

Práce je po formální stránce velmi dobře zpracovaná, přehledně strukturovaná v souladu se zadáním a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Grafická úroveň práce je dle mého názoru velmi dobrá, autorka použila řadu grafů a schémat, která pomáhají orientaci v předkládané problematice a podporují argumentaci. Autorka ve své diplomové práci uvedla citace a odkazy na literaturu dle norem a po formální stránce tak práce odpovídá požadovaným nárokům.

V teoreticky orientované části práce autorka podrobně charakterizuje investiční projekty a popisuje metody hodnocení efektivnosti investičního projektu. V rámci kapitoly 3 identifikuje místo použití softwaru při zahrnutí rizik projektu a představuje funkčnost a využití softwaru na jednoduchém zadání investičního projektu. S ohledem na způsob využití softwaru v ekonomickém hodnocení projektu se nabízí spíše rozpracovat část týkající se analýzy rizik a tím metodiky pro volbu jednotlivých schémat statistického rozložení pravděpodobnosti pro jednotlivé vstupní proměnné. Tato problematika je však již nad rámec zadání diplomové práce.

Dle mého názoru autorka z větší části splnila vytyčený cíl práce, již v rozsahu kapitol 2 a 3.

Pro podrobnější názornost, a předpokládám také z osobního zájmu o věc, se autorka v kapitole 4 a 5 zabývá poměrně složitým investičním projektem a jeho hodnocením. Představuje skutečný investiční záměr výstavby a provozu ekologické farmy v okrese Třebíč a snaží se přednést relevantní investiční i provozní data ze strany výnosové i nákladové.

Vzhledem k tomu že se jedná o investiční projekt, spatřuji zásadní problém v nedostatečném definování jeho parametrů, především nedefinování doby jeho životnosti.

Doba životnosti investice velice významně ovlivňuje hodnotu vypočtené NPV.

Autorka bez bližšího vysvětlení, při definování provozních nákladů v kapitole 4.3, počítá tyto provozní náklady pro roky 2016 – 2026. Dále v kapitole 4.6.1 uvádí výpočet pro úvěry a v tabulce č. 33 výpočet hodnot úvěru do roku 2026, vzhledem k předem definované době splatnosti 15 let však na konci roku 2026 není úvěr plně splacen. V rámci kapitoly 4.7 pak autorka vypočítává ekonomické ukazatele také do konce roku 2026. Vzhledem k tomu, že není splacený úvěr na výstavbu objektu SO 102, není tedy možné srovnávat ukončený projekt ve variantě A a B s neukončeným projektem ve variantě C a D.

Ekonomické ukazatele vypočtené pro dobu životnosti investice 10 let, ve variantě financování pomocí cizího kapitálu, jsou tedy irelevantní vzhledem ke srovnání s variantami s využitím vlastních zdrojů. Sumarizace v kapitole 4.7.6 tedy nedává jasnou informaci o efektivnosti projektu a autorka mylně interpretuje scénář D jako nejvýhodnější.

V kapitole 5 pak autorka využívá softwarové nástroje pro ekonomické hodnocení případové studie zpracované v kapitole 4 a interpretuje výsledky. Tyto jsou však ovlivněny nepřesnými výsledky převzatými z kapitoly 4.

V závěru práce autorka shrnula přednosti, slabiny a použitelnost jednotlivých softwarových nástrojů.

Předložená diplomová práce je strukturovaná v souladu se zadáním a je rozdělena do teoretické a praktické části. Autorka splnila cíl práce, který si na počátku práce vytyčila. Zhodnotila dva softwarové nástroje a představila jejich použití na konkrétní případové studii. Ve zvolené případové studii však autorka nesprávně srovnávala ekonomické výsledky

ukončeného projektu financovaného vlastními zdroji s výsledky neukončeného projektu ve variantě financování cizími zdroji. Tím nesprávně interpretovala výhodnosti jednotlivých variant předkládaného projektu.

Ze všech výše uvedených důvodů práci k obhajobě

d o p o r u č u j i.

Klasifikační stupeň ECTS:

dobře C/2

Doporučení:

Vzhledem k typu zvoleného investičního projektu a jeho rozsahu je dle mého názoru možné uvažovat s dobou životnosti investice řádově desítky let. Minimální relevantní doba životnosti projektu je do roku splacení úvěru na objekt SO 102. K obhajobě bych tedy doporučoval dopracovat varianty projektu na srovnatelnou dobu životnosti, určit NPV pro tyto varianty a reinterpretovat dosažené výsledky.

V Brně dne 28. 1. 2016



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4