

Akademický rok 2021/22

Bakalářská práce – posudek oponenta

Jméno a příjmení studenta: Eliška Jedličková

Název práce: *Životní překážka*

Po písemné konzultaci a zhlédnutí rozpracované sochy v hlině jsem zhlédl práci Elišky Jedličkové odlitou i ve skelném laminátu, ve stavu před závěrečnou retuší, také jsem konzultoval s autorkou zamýšlenou finální formu a instalaci. Můj posudek se tedy nemůže opřít o důležitý moment závěrečného vyznění při samotné definitivní instalaci její práce.

Eliška Jedličková se ve své bakalářské práci soustředila na mužskou figuru překonávající překážku. Jak sama uvádí v anotaci, pohyb sportovce a obecně téma sportu je pro ni inspirativní a cíleně se na něj soustředí od počátků studia. Přestože si sama předsevzala zkoumání jednotlivých fází překážkového skokana, je třeba výsledek její práce vnímat, jak ostatně napovídá i název její práce, v obecněji pojatém vyznění. Také proto, že se zamýšlí mj. nad údělem handicapovaných sportovců, jejich odhodlaností a vytrvalostí. K této obecnější rovině směřuje forma sochy s výrazným „hranacením“ svalové muskulatury figury, zachycené v expresivním momentu zdolávání neviditelné překážky. Forma stylizace působí vědomě manýristicky a příliš se nezajímá o tělesnou individualitu.

Geometrická stylizace těla, zejména mužského, má v československém a světovém sochařství dlouhou tradici, sama autorka si toho je vědoma. Při konzultaci jsme hovořili kupříkladu o postkubistické formě soch Zdeňka Němečka nebo o výrazné stylizaci figur Vladimíra Janouška. K obecnější rovině směřuje i zamýšlená nástěnná instalace, která nutně evokuje také pomyslné proskočení figury skrze stěnu. Vzniklá forma je výsledkem pozvolného a pomalého, klasicky modelérského postupu, nevznikla tedy, ač by to bylo představitelné, nějakým radikálním rozhodnutím při použití netradičních technologií či materiálů. Vymodelovaná socha je odlita do skelného laminátu, po náročném finálním retušování zůstane ponechána v neutrální bílé barvě. Je zjevné, že Eliška Jedličková si chce svou cestu k výsledné formě, vyzkoušet pomalu a trpělivě. Je ovšem možné, že již v příští podobné práci se pokusí sama „přeskočit“ modelační fázi a odhodlá se pracovat způsobem, který ji povede přímější cestou. Pevnost, houževnatost a odolnost skelného laminátu nahradí například křehkostí drátu, papíru nebo polystyrenu, zvláště při zamýšlené instalaci, kterou autorce poněkud zkomplikovala tíha finálního odlitku. To všechno jsou samozřejmě cenné zkušenosti a obtíže související s celým procesem vzniku díla. Myslím, že tak, jak se autorka bude v dalším období vypořádávat s hledáním adekvátní technologické či materiální základny pro svoji tvorbu, bude nutně hledat inspirační prameny nejen v poválečném umění dvacátého století nebo v dynamické

etapě šedesátých let, ale najde podporu pro své vize i u současnějších umělců. Autorka podle mého názoru splnila předsevzaté cíle své práce a má předpoklady, pokud bude chtít více experimentovat, rozvinout svou další tvorbu do zajímavých výsledků.

Otázky k rozpravě: Který materiál, jiný než skelný laminát, by bez limitu času či financí byl podle vás adekvátní či ideální pro tuto posuzovanou práci?

Závěrečné hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení hodnocením B

Posudek vypracoval(a): Jiří Sobotka

Datum: 2. 6. 2022

(Podpis oponenta)