

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Jana Fogašová

Oponent: Ing. arch. Petr Keith

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracovala studentka Jana Fogašová ve školním roce 2015/2016. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Bakalářská práce je z hlediska stavebního a konstrukčního navržena relativně dobře až na některé drobnosti jako např. způsob odvodnění dřevěné terasy, zábradlí z titanzinku apod. Z provozního hlediska je rekonstrukce původního objektu i novostavba navržena dobře. Architektura úprav původního objektu i novostavby je v pořádku. Myšlenka zastřešení novostavby zelenou střechou však dle mého názoru není dotažena do konce. Travní porost v okolí domu mohl plynule přecházet na střechu novostavby. Místo toho je střecha osázena křovisky a ještě navíc oplocena, což k začlenění objektu do okolí příliš nepřispívá. Některé materiály nejsou z architektonického hlediska voleny příliš citlivě např. použití PVC podlahové krytiny do tak významného historického objektu není nejvhodnější.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Bakalářská práce je v rozsahu zadání úplná. Graficky však práce vykazuje některé drobné nedostatky. Situaci by bylo vhodnější vypracovat barevně, nelze poznat rozdíly v odstínech šedi. Měřítko textů a kót není vhodně zvoleno a dokumentace je tudíž špatně čitelná.

Mezi konstrukční studií a prováděcí dokumentací není prakticky žádný rozdíl, je pouze mechanicky zvětšena do dvojnásobného měřítka, není však podrobnější.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Textová i grafická část vykazují drobné nesrovnalosti a překlepy.

V průvodní zprávě v části údaje o splnění podmínek územního plánu je uvedeno pouze, že objekt se nachází v historickém centru Vyškova a není památkově chráněn. Není zde uvedeno nic o územně plánovací dokumentaci a informace, zda je záměr v souladu s touto UPD či nikoliv.

Chybí výpočet počtu parkovacích stání.

Není srozumitelný způsob odvodnění terasy, kdy odvodňovací žlab se nachází nad hydroizolací. Ve výkresové části je zakreslena jednotná kanalizace. Ve zprávách se však hovoří o oddílné.

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Předložená bakalářská práce je z hlediska vlastního tvůrčího přínosu relativně dobrá a mohla by v praxi sloužit jako podklad pro další a podrobnější stupně projektové dokumentace. Pro vlastní realizaci by však prováděcí dokumentace svým rozsahem dostatečná nebyla a množství problémů by bylo nutno dořešit.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

B/1,5

V Brně dne 19.2.2016



Ing. arch. Petr Keith

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4