

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Posouzení vodního toku ve správě Povodí Moravy, s. p.

Autor práce: Lucie Cetkovská

Oponent práce: Ing. Barbora Juráňová

Popis práce:

Bakalářská práce řeší posouzení současného stavu toku Romže v intravilánu obce Držovice, a to v souvislosti s potenciálním povodňovým rizikem. Posouzení toku bylo provedeno pomocí 1D programu HEC-RAS v návaznosti na provedenou pochůzku lokalitou a shromážděné podklady. S ohledem na výsledky hydrotechnických výpočtů stávajícího koryta je navrženo přírodně blízké protipovodňové opatření. Uvažuje se s vyhloubením koryta, odstraněním nánosů, úpravou koryta do tvaru složeného lichoběžníku se stěhovavou kynetou a současně je tento navrhovaný stav posouzen.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Připomínky:

- Bylo by vhodné sjednotit kapitolu 2. Popis zájmového území - některé odstavce řeší poměry v povodí Moravy, některé povodí Moravy i Romže a jiné zase popisují pouze zájmový úsek.
- Občas se v textu vyskytují drobné překlepy, chyby v interpunkci a případná nejasnost výkladu, nikoliv však v míře, která by čtenáře rušila.
- Ve výkresech pracovních příčných řezů postrádám označení nové osy toku a vyznačení výšek hladin návrhových průtoků. Novou osu toku by bylo žádoucí také znázornit do situace. V legendě situace chybí zaznačení navrhovaných úprav.
- V některých úsecích nepřevede stěhovavá kyneta navrhovaný průtok Q_{30d} .

Dotazy:

- Kdy nebo kde není vhodné navrhovat stěhovavou kynetu?
- Jaká protipovodňová opatření lze ještě použít u předmětné lokality v okolí RD?

Závěr:

Práce je zpracovaná v souladu se zadáním. Autorka použila širokou škálu nejrůznějších zdrojů. Struktura na sebe logicky navazuje. Pozitivně hodnotím odstavce 4.2.1 a 4.2.2, které jasně a přehledně vysvětlují problematiku revitalizací a přírodě blízkých protipovodňových opatření. Velmi kladně hodnotím řešení majetkových poměrů v souvislosti s hledáním vhodného řešení protipovodňové ochrany. V práci je slabší popis zájmového území a skladba některých výkresů.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 7. června 2017

Podpis oponenta práce.....