



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY



FAKULTA PODNIKATELSKÁ

ÚSTAV FINANCÍ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

INSTITUTE OF FINANCES

ANALÝZA MÍSTNÍCH POPLATKŮ VE VYŠKOVĚ

ANALYSIS OF LOCAL FEES IN MUNICIPALITY VYSKOV

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

STANISLAV PODANÝ

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

JUDr. Ing. JAN KOPŘIVA

BRNO 2011

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Podaný Stanislav

Daňové poradenství (6202R006)

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č.111/1998 o vysokých školách, Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně a Směrnicí děkana pro realizaci bakalářských a magisterských studijních programů zadává bakalářskou práci s názvem:

Analýza místních poplatků ve Vyškově

v anglickém jazyce:

Municipal Tax Analysis in Vyškov

Pokyny pro vypracování:

Úvod

Vymezení problému a cíle práce

Teoretická východiska práce

Analýza problému a současné situace

Vlastní návrhy řešení, přínos návrhů řešení

Závěr

Seznam použité literatury

Přílohy

Seznam odborné literatury:

- BAKEŠ, M. a kol. Finanční právo. 5.vyd. Praha: C. H. Beck, 2009. 548s. ISBN 978-80-7400-801-6.
- BALÍK, S. Komunální politika (obce, aktéři a cíle místní politiky). Praha: Grada, 2009. 256 s. ISBN 978-80-247-2908-4.
- DVOŘÁKOVÁ, L. Daně I. Praha: Bilance, 2000. 284 s. ISBN 80-86371-04-2.
- JIRÁSKOVÁ, J., ŠNEMBERKOVÁ, A. Místní poplatky v praxi. 2.vyd. Polygon 2005. 180s. ISBN 80-7273-072-X.
- KOUDELKA, Z. Právní předpisy samosprávy. 2.vyd. Praha: Linde, 2008. 346s. ISBN 978-80-7201-690-7.
- KOUDELKA, Z., ONDRUŠ, R., PRUCHA, P. Zákon o obcích (obecní zřízení), komentář. Praha: Linde, 2002. 310s. ISBN 80-7201-326-2.
- PELC, V. Místní poplatky. 3.vyd. Praha: Linde, 2008. 303s. ISBN 80-7201-691-4.
- PEKOVÁ, J.: Hospodaření a finance územní samosprávy, 1. vydání. Praha: MANAGEMENT PRESS, 2004. 376 s. ISBN 80-7261-086-4.

Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Ing. Jan Kopřiva

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2010/2011.

L.S.

Ing. Pavel Svirák, Dr.
Ředitel ústavu

doc. RNDr. Anna Putnová, Ph.D., MBA
Děkan fakulty

V Brně, dne 23.05.2011

Abstrakt

Bakalářská práce „Analýza místních poplatků ve Vyškově“ se zaměřuje zejména na místní poplatky. Teoretická část je věnována jednotlivým místním poplatkům a jejich účelu. V této části se zabývám také rozpočtem a příjmy obcí. Praktická část je určena místním poplatkům ve Vyškově. Řeším v ní možnost zvýšení maximální zákonné sazby jednoho z místních poplatků a dopad tohoto zvýšení na rozpočet Vyškova.

Abstract

Bachelor's thesis „Analysis of local fees in municipality Vyškov“ focuses mainly on local fees. The theoretical part is devoted to the various local fees and their purpose. In this part deals with the budget and revenues of municipalities. The practical part is determined by the local fees in Vyskov. The practical part solves the possibility of increasing the maximum statutory rate of one of the local fees and the impact of this increase on the budget of Vyškov.

Klíčová slova

Místní poplatky, daně, obec, rozpočet obce, samospráva, státní správa, obecně závazná vyhláška.

Key words

Local fees, taxes, municipality, municipality budget, self-government, state administration, municipal notice.

Bibliografická citace

PODANÝ, S. *Analýza místních poplatků ve Vyškově*. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2011. 70 s. Vedoucí bakalářské práce JUDr. Ing. Jan Kopřiva.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci *Analýza místních poplatků ve Vyškově* vypracoval samostatně pod vedením JUDr. Ing. Jana Kopřivy.

Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, a že jsem v práci neporušil autorská práva (ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 30. května 2011

.....

Poděkování

Na tomto místě bych ráda poděkoval JUDr. Ing. Janu Kopřivovi za cenné připomínky a odborné rady při zpracování této bakalářské práce. Děkuji také všem zaměstnancům Městského úřadu ve Vyškově, kteří mi poskytli informace.

V Brně dne 30. května 2011

Obsah

Úvod a cíl práce	10
1 Obec	12
1.1. Orgány obce	13
1.2 Autonomie a nezávislost obce.....	15
1.3 Samostatná a přenesená působnost obcí	17
1.3.1 Samostatná působnost.....	18
1.3.2 Přenesená působnost.....	18
1.4 Rozpočet obce	19
2 Příjmy obcí.....	21
2.1 Klasifikace příjmů obce	22
2.2 Daňové příjmy obcí.....	24
2.3 Nedaňové příjmy obcí.....	27
2.4 Dotace	28
3 Jednotlivé místní poplatky	30
3.1 Poplatek ze psů	31
3.2 Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt	32
3.3 Poplatek za užívání veřejného prostranství	32
3.4 Poplatek ze vstupného	33
3.5 Poplatek z ubytovací kapacity	34
3.6 Místní poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst.....	35
3.7 Místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj	36
3.8 Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.....	37
3.9 Místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace	38

4 Rozpočtová hospodaření města Vyškova v letech 2008 - 2010	39
4.1 Rozpočtové příjmy města Vyškova v roce 2010	41
4.2 Rozpočtové výdaje města Vyškova v roce 2010	43
5 Analýza místních poplatků města Vyškova.....	46
6 Srovnání rozpočtového hospodaření a místních poplatků města Vyškov a města Blansko	52
6. 1 Srovnání rozpočtu města Vyškov a města Blansko	52
6. 2 Srovnání místních poplatků města Vyškov a města Blansko	53
7 Zvýšení příjmů města Vyškov z místních poplatků.....	59
7. 1 Zvýšení zákonné sazby místního poplatku za komunální odpad.....	60
8 Závěr	65
9 Seznam použité literatury:	67
9. 1 Literatura.....	67
9. 2 Legislativa a dokumenty	67
9. 3 Internetové odkazy.....	68
10 Seznam zkratk, grafů a tabulek	69
10. 1 Seznam zkratk	69
10. 2 Seznam grafů	69

Úvod a cíl práce

Moje bakalářská práce je směřována k analýze místních poplatků ve Vyškově. Město Vyškov jsem si vybral zejména z důvodu mého zdejšího bydliště a také díky praxi, kterou jsem absolvoval na Městském úřadu ve Vyškově. Měl jsem tak možnost blíže se seznámit s jednotlivými místními poplatky. Místní poplatky mě zaujaly také proto, že téměř každý z nás je poplatníkem alespoň některého z místních poplatků, které jsou v obcích a městech vybírány, a nemůžou nám tak být lhostejné. Zajímalo mě totiž také, do jaké míry se podílí místní poplatky na rozpočtu města Vyškova.

Obce a města mají v současné době možnost vybírat devět různých místních poplatků. Je na zvážení každé obce, zda a v jaké výši bude konkrétní místní poplatek vybírat. Pokud se rozhodnou místní poplatek v obci zavést, tak musí v obecně závazné vyhlášce stanovit mj. sazbu tohoto místního poplatku. Děje se tak v rámci samostatné působnosti obce. Musí se však řídit zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, který stanovuje maximální sazbu u jednotlivých místních poplatků.

Má bakalářská práce se věnuje nejen místním poplatkům, ale také postavení obcí, jejich nejdůležitějším orgánům a pravomocím, které mají ve své samostatné a přenesené působnosti. Dále se v ní zabývám také rozpočtem a příjmy obcí, kde nejvýznamnější z nich jsou z hlediska objemu přijatých finančních prostředků daňové příjmy. Mezi daňové příjmy jsou však v městech a obcích řazeny také místní poplatky.

Cílem mé bakalářské práce je analyzovat místní poplatky ve Vyškově a navrhnout zvýšení zákonné sazby jednoho z místních poplatků, kterým je místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. V práci dále budu řešit, zda by toto zvýšení pomohlo rozpočtům měst a obcí. Bude také provedena anketa, která bude zjišťovat, zda by občané souhlasili se zvýšením, pokud by se pro zvýšení sazby tohoto poplatku město rozhodlo.

Ve své práci jsem použil některé **metody**, které mi pomáhaly při zpracování. Mezi tyto metody patří abstrakce, která nebere v úvahu nepodstatné vlastnosti, ale řeší jen

významné skutečnosti. Tu jsem použil zejména v teoretické části. Další metodou v mé bakalářské práci, která byla použita v praktické části, je analýza, která rozebírá celek na jednotlivé části. Umožňuje také poznat podstatu každé části a rozebrat jednotlivé části celku.

Teoretická část nejprve charakterizuje obec, její orgány, význam nezávislosti obce a také pravomoci, které mají obce v rámci samostatné a přenesené působnosti. Za nezbytné považují také zaměření na rozpočet obce a její jednotlivé příjmy, které jsou obsahem samostatné kapitoly. V této kapitole se budu zabývat strukturou příjmů obce, do kterých patří daňové příjmy, nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a dotace. V poslední kapitole teoretické části se pak již věnuji funkci a účelu jednotlivých místních poplatků, které jsou stanoveny v zákoně č.565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. V této kapitole je vymezeno zejména, co je předmětem poplatku, kdo se považuje za poplatníka, jaké jsou jejich sazby a také případná osvobození od placení tohoto poplatku.

Praktická část se nejprve zabývá rozpočtovým hospodařením města Vyškov a vyhodnocení příjmů a výdajů Vyškova v roce 2010. V další kapitole se zabývám místními poplatky, které jsou spravovány a vybírány v městě Vyškov. Vyškov vybírá z možných devíti pouze pět místních poplatků. Jsou zde vyčísleny příjmy z jednotlivých místních poplatků, které plynou do rozpočtu obce. Uvedu zde také, který z nich je fiskálně nejvýznamnější. V praktické části je dále uvedeno srovnání rozpočtového hospodaření a místních poplatků města Vyškov s městem Blansko. Zjistím, zda město Blansko nevybírá některé další místní poplatky oproti městu Vyškov. Budou zde také porovnány sazby a příjmy z místních poplatků. V poslední kapitole pak bude popsána možnost zvýšení zákonné sazby jednoho z místních poplatků, které by pomohlo z hlediska rozpočtových příjmů i městu Vyškov.

Závěrem pak shrnu celou svou bakalářskou práci a uvedu výsledky a závěry, ke kterým jsem v ní dospěl.

1 Obec

Postavení obcí v České republice vymezuje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Česká republika je členěna na obce, které jsou charakterizovány jako základní územní samosprávné celky.

Obec je sdružením občanů, kteří mají na jejím území bydliště. Je také základním územním samosprávným společenstvím občanů a tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Pokud jde u postavení obcí, tak ty jsou v posledních letech velmi významně ovlivňovány úzce decentralizačními tendencemi. Některé kompetence jsou totiž přenášeny ze státu na územní samosprávu.

V právním smyslu je **obec** vymezena třemi základními znaky:

- území;
- občané ČR s trvalým pobytem, občané s čestným občanstvím obce (města).
- samospráva veřejných záležitostí v hranicích obce (na katastrálním území obce).¹

Každá obec, která má alespoň 3 tisíce obyvatel, se stává městem. Obec je veřejnou korporací, která spravuje vlastní majetek a také s ním hospodaří. Má také vlastní finanční prostředky a každý rok sestavuje svůj rozpočet. Obec má také vymezenou finanční suverenitu a může vstupovat do všech zákonem přípustných smluvních vztahů. O těchto vztazích může samostatně rozhodovat s tím, že nese plnou odpovědnost za důsledky svých rozhodnutí. Obec může zřizovat organizace pro plnění svých samosprávních funkcí.²

¹ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004. s. 79.

² PEKOVÁ, J. *Finance územní samosprávy*. 1995. s. 9.

1.1. Orgány obce

Nyní se již budu zabývat nejdůležitějšími orgány obce, mezi které patří zastupitelstvo, rada, starosta také obecní či městský úřad. Budou zde popsány nejvýznamnější funkce, které tyto orgány obecně mají v jednotlivých obcích.

Zastupitelstvo

Nejdůležitějším orgánem obce je z hlediska její správy zastupitelstvo obce. To se skládá ze zastupitelů, kteří jsou voleni občany obce. Počet členů zastupitelstva není pevně stanoven. Určuje se především podle počtu obyvatel v obci a také územní velikostí obvodu. Zastupitelstvo má nejvýznamnější rozhodovací pravomoci.

Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce, je mu vyhrazeno především:

- schvalování programu rozvoje obce,
- schvalování územního plánu obce a regulačního plánu,
- schvalování rozpočtu obce a závěrečného účtu obce,
- zřizování trvalých a dočasných peněžních fondů obce,
- vydávat obecně závazné vyhlášky obce,
- rozhodovat o vyhlášení místního referenda,
- volit a odvolávat z funkce starostu, místostarostu a radní,
- aj.³

³ LAJTKÉPOVÁ, E. *Veřejné finance*. 2007. s. 98.

Rada obce

Rada obce je ustavována jako výkonný orgán. Za činnost, kterou ze svého pověření vykonává, se zodpovídá zastupitelstvu příslušné obce. Členy rady obce jsou starosta, minimálně jeden místostarosta a také další členové volení z řad zastupitelů obce. Počet členů obcí musí být lichá, aby nedocházelo k patu.

Mezi **pravomoci rady obce** například patří:

- příprava materiálu pro jednání zastupitelstva obce,
- zabezpečování plnění usnesení zastupitelstva obce,
- rozhodování o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce,
- řízení organizačních složek a dalších organizací, které obec zřídila pro zabezpečení veřejných statků,
- ukládání pokut v samostatné působnosti,
- zřizování potřebných výkonných orgánů obecního úřadu – odborů a oddělení s jejich placenými zaměstnanci,
- vydávání nařízení obce v přenesené působnosti na základě zákonného zmocnění.⁴

Starosta

Starosta je nejvyšším představitelem obce. Zastupuje obec navenek a je také považován za statutární orgán. Je volen z řad členů zastupitelstva, kterému je ze své funkce zároveň odpovědný. Ve své funkci samozřejmě setrvává až do té doby, kdy je zvolen nový starosta.

Starosta spolu s místostarostou, který je také volen zastupitelstvem, podepisují právní předpisy obce platné pro obyvatele obce. Mezi jeho další pravomoci bych zařadil

⁴ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004. s. 89-90.

zejména svolávání zastupitelstva obce, osobní odpovědnost za objednání a provedení auditu hospodaření obce, jmenování a odvolávání tajemníka obecního úřadu se souhlasem ředitele krajského úřadu či příprava, svolávání a řízení schůze rady obce.⁵

Obecní úřad

Obecní úřad je pověřen výkonem administrativně organizační činnosti, která souvisí nejen se samosprávním, ale i přenesenou působností obce a jejích orgánů. Plní úkoly zastupitelstva obce a rady obce a pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti v oblasti samostatné působnosti. Vykonává také přenesenou působnost v mezích zákona o obcích, kromě činností svěřených do působnosti příslušné komise obecního úřadu nebo zvláštního orgánu. Ve městech je funkce obecního úřadu zajišťována prostřednictvím městského úřadu, magistrátu, úřadů městských obvodů a částí. Obecní úřad řídí starosta, kterému pomáhají jeho zástupci – místostarostové a jmenovaný tajemník. Obecní úřad je dále tvořen zaměstnanci ve výkonných orgánech, za které se považují odbory. Počet odborů a rozsah jejich činnosti je ovlivněn zejména velikostí obce a rozsahem samostatné a přenesené působnosti. Mezi tyto odbory patří například personální odbor, odbor rozpočtu, odbor územního plánování či odbor sociální.⁶

1.2 Autonomie a nezávislost obce

Pod pojmem **nezávislost obcí** si můžeme představit zejména to, do jaké míry jsou přenášeny kompetence a odpovědnosti za zajišťování určitého rozsahu veřejných statků a služeb na regionální a zejména municipální vládní úroveň. V oblasti finančních vztahů je v České republice v současné době využíván kombinovaný model fiskálního federalismu s určitými decentralizačními prvky. Lze jej chápat jako určitý kompromis mezi centralizovaným modelem, v kterém existuje velmi nízká míra soběstačnosti nižších vládních úrovní, a centralizovaným modelem, kde se předpokládá úplná míra finanční samostatnosti nižších vládních úrovní bez existence jakýchkoliv přerozdělovacích procesů uvnitř rozpočtové soustavy. V současném modelu u nás

⁵ Tamtéž, s. 90.

⁶ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004. s. 90-93.

nejdou obce a kraje ani zdaleka zcela finančně soběstačné. Významnou měrou však přispívají ke zvýšení finanční soběstačnosti obcí daně důchodového typu a DPH. Obce jsou také dále podporovány formou dotací. Dotace slouží zejména k částečnému vyrovnání daňových příjmů obcí a krajů.⁷

Pro úspěšné fungování **kombinovaného modelu** fiskálního federalismu je nutné zabezpečení a respektování několika důležitých podmínek, mezi které patří:

- definování pravomocí, kompetencí a odpovědností jednotlivých vládních úrovní,
- respektování určitého stupně kontroly ze strany vyššího stupně vlády,
- zohlednění zájmů a preferencí nižších stupňů vlády stupněm vyšším,
- příprava na hledání kompromisů při střetu lokálních a celospolečenských zájmů.⁸

V další části této kapitoly se budu zabývat vztahy mezi ústřední vládou a územní samosprávou, do které se řadí i municipální úroveň. Velmi významné jsou z tohoto hlediska také nejrůznější finanční vztahy, jejichž prostřednictvím stát nepřímým způsobem ovlivňuje rozhodování územní samosprávy.

Vztahy mezi těmito dvěma úrovněmi můžeme vymezit na příkladu municipalit tímto způsobem:

- municipalita jako „agent“ ústřední vlády,
- municipalita v postavení úplně nezávislé samosprávy,
- na základě partnerství mezi municipalitou a státem.⁹

První dva modely představují extrémní případy vztahů mezi obcí a státem. Ani jeden z těchto modelů proto nelze v dnešní době vhodně použít. Proto se v dnešní době ve vyspělých demokratických zemích v praxi využívají vztahy, které charakterizují

⁷ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování obcí, měst a regionů*. 2009. s. 43-44.

⁸ LAJTKEPOVÁ, E. *Veřejné finance*. 2007. s. 80.

⁹ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004. s. 56-61.

postavení územní samosprávy k ústřednímu orgánu, a to na základě partnerství a spolupráce.

Toto **partnerství** by se dalo obecně charakterizovat těmito znaky:

- optimální rozdělení pravomocí, odpovědností a kompetencí při zabezpečování veřejných statků pro občany,
- určitá míra autonomie územní samosprávy v rozhodování i odpovědnosti za důsledky svých konkrétních rozhodnutí,
- posílení zpětné vazby voličů
- zkvalitnění veřejné a občanské kontroly
- součinnost územní samosprávy s orgány státu
- kompromisy při střetu lokálních a celospolečenských zájmů.¹⁰

1.3 Samostatná a přenesená působnost obcí

Obec je veřejnoprávní korporaci, která má svůj vlastní majetek i příjmy. V rámci svého hospodaření je pověřena sestavením rozpočtu pro kalendářní rok. Jejím hlavním znakem, kterým se odlišuje od ostatních státních orgánů, je širší míra samosprávy. V právních vztazích má oprávnění vystupovat svým jménem a nést odpovědnost, která z těchto vztahů plyne. Obec také pečuje o všestranný rozvoj na svém území a o potřeby svých občanů.

Obec však nevykonává jen tuto samosprávu, ale v určitých situacích plní i funkci státních orgánů. Proto se také rozlišuje samostatná a přenesená působnost. Toto rozlišení je velice důležité, ať už jde např. o právní předpisy, které obce a kraje vydávají, o systém kontroly nebo v celku o možnosti občanů zapojit se do jejich fungování a správy. Poznat, zda se jedná o samostatnou či přenesenou obce, není někdy jednoduché. Proto se postupuje podle § 8 zákona o obcích, kde podle něj musí být

¹⁰ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004. s. 59.

zvláštním zákonem upravujícím působnost obcí stanoveno, jestli se jedná o samostatnou či přenesenou působnost.¹¹

1.3.1 Samostatná působnost

Právo na samosprávu je obcím garantováno v Ústavě České republiky v článku 8. Pod tím si vlastně můžeme představit právo na výkon samostatné působnosti obce. Samostatnou působností se rozumí právo obce spravovat své záležitosti v zájmu obce a občanů samostatně, kdy se obec musí řídit pouze zákony a jinými právními předpisy. Podrobnější vymezení obsahu samostatné působnosti obce obsahuje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, kde podle § 7 tohoto zákona obec spravuje své záležitosti samostatně. Obec v samostatné působnosti může vydávat obecně závazné vyhlášky, např. o místních poplatcích, o čistotě a veřejném pořádku, o volném pohybu psů, o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu. Do samostatné působnosti obce můžeme zahrnout především pravomoci zastupitelstva a rady obce, které již byly výše popsány.¹²

1.3.2 Přenesená působnost

Nyní se již budu zabývat přenesenou působností obcí. Tato působnost obcí se nejčastěji označuje jako **výkon státní správy**. Přenesenou působností obce se rozumí výkon státní správy, který byl zákonem svěřen konkrétnímu orgánu obce.

Tuto činnost obce vykonávají jménem státu a plní svěřené úkoly. V přenesené působnosti obce jednak vydávají nařízení obce k provedení zákonů a při výkonu přenesené působnosti se orgány obce řídí zákony a jinými právními předpisy, usneseními vlády, směrnicemi ústředních správních úřadů a opatřeními příslušných

¹¹ ZAHUMENSKÁ, V. *Samostatná a přenesená působnost*. [online]. 2010. [cit. 2011-05-05]. Dostupné z: <<http://www.eps.cz/cz2234199pp/pravni-poradna/>>.

¹² *Veřejný ochránce práv a obce*. [online]. 2007. [cit. 2011-04-05]. Dostupné z: <<http://www.ochrance.cz/chcete-si-stezovat/zivotni-situace-problemy-a-jejich-reseni/obce-a-mesta-samosprava/>>.

orgánů veřejné správy přijatými při kontrole výkonu přenesené působnosti. Přenesenou působnost většinou vykonává obecní úřad a jeho odbory. Výkonem přenesené působnosti získávají obce příspěvky ze státního rozpočtu. Samotný výkon přenesené působnosti také podléhá kontrole, která je uskutečňována krajskými úřady a příslušnými ústředními správními úřady, do jejichž působností spadají úseky přenesené působnosti vykonávané orgány obcí.¹³

1.4 Rozpočet obce

Hospodaření obce, zejména s majetkem obce, je upraveno zákonem o obcích, sestavování rozpočtu obce a závěrečného účtu, rozdělení příjmů a výdajů a hospodaření s prostředky rozpočtu se řídí zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.¹⁴

Rozpočty územních celků jsou označovány jako decentralizované peněžní fondy. V těchto peněžních fondech můžeme nalézt jak příjmy, které obec či kraj získá na základě jejich přerozdělení v rozpočtové soustavě, tak příjmy vznikající jejich vlastní činností. Municipální rozpočet je důležitý nástroj, který má vliv na prosazování lokálních zájmů a také preferencí místního obyvatelstva v dané lokalitě, financování potřeb veřejné ekonomiky na municipální úrovni a realizaci koncepce místní územní samosprávy.¹⁵

Pro všechny veřejné rozpočty, mezi které patří i územní rozpočet, je typické využití nenávratného, neekvivalentního a nedobrovolného způsobu financování. Rozpočet a vůbec celý jeho rozpočtový proces můžeme chápat jako nástroj financování obecní politiky a také nástroj a také nástroj pro porovnání plánovaných příjmů a výdajů obce.¹⁶

¹³ *Veřejný ochránce práv a obce*. [online]. 2007. [cit. 2011-04-04]. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/chcete-si-stezovat/zivotni-situace-problemy-a-jejich-reseni/obce-a-mesta-samosprava/>.

¹⁴ LAJTKEPOVÁ, E. *Veřejné finance*. 2007. s. 98.

¹⁵ PEKOVÁ, J.: *Finance územní samosprávy*. 1999. s. 63-64.

¹⁶ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování obcí, měst a regionů*. 2009. s. 57.

Rozpočet obce je hlavním finančním nástrojem hospodaření obce. Musí vyjadřovat všechny finanční vztahy, které má obec ke svému ekonomickému okolí. Ať už to jsou vztahy ke státu reprezentovaným státním rozpočtem, státními fondy nebo také k jiným subjektům včetně občanů. Z hlediska jednotlivých stupňů vlády patří rozpočet obce k veřejným rozpočtům nejnižší úrovně. Rozpočet obce je sestavován na rozpočtové období, kterým je jeden kalendářní rok. Obec také v některých případech sestavuje rozpočtový výhled na 2 až 5 let, které následují po roce, na který je sestavován rozpočet. Schvalování rozpočtu je výhradním právem obecního zastupitelstva.¹⁷

U municipálních rozpočtů v České republice můžeme pozorovat určité **charakteristické rysy**, mezi které patří zejména:

- omezené zdroje na příjmové straně rozpočtu (nepříznivé rozpočtové určení daní, neexistence nástrojů daňové konkurence, neexistence motivačních nástrojů)
- nízká úroveň soběstačnosti municipálních rozpočtů (neexistence nástrojů na posílení fiskální autonomie municipalit)
- minimální daňová pravomoc obcí (např. u místních poplatků)
- vysoký podíl mandatorních výdajů rozpočtu
- nízký podíl rozvojově – investičních výdajů rozpočtu (může vést k nedostatečnému rozvoji municipalit nebo zadlužení obcí).¹⁸

¹⁷ VYBÍHAL, V. *Veřejné finance*. 1995. s. 155-157.

¹⁸ *Municipální rozpočet*. [online]. 2010. [cit. 2011-03-21]. Dostupné z: <http://www.rozvojobci.cz/news/municipalni-rozpocet/>.

2 Příjmy obcí

Pro rozpočet obcí mají jejich příjmy naprosto rozhodující roli, neboť právě ony slouží jako zdroj k pokrývání veřejných výdajů. Jsou zpravidla nenávratným zdrojem obcí a významně se podílejí na přerozdělování hrubého domácího produktu. Jednotlivé příjmy obce jsou přehledně rozděleny podle rozpočtové skladby. To zajišťuje jejich přehlednost, sumarizaci, kontrolu a možnost srovnávání údajů v čase i prostoru. Na obci také stojí rozhodnutí, jak nastaví poměr mezi příjmy, které musí putovat na předem stanovené účely a na ty, které může rozdělit podle své vůle. Tento poměr nám pak ukazuje stupeň autonomie obce, která se dá jinými slovy označit za soběstačnost. Pojem soběstačnost můžeme chápat jako schopnost obce platit všechny své vynaložené náklady z vlastních příjmů, do kterých se nezahrnují dotace z rozpočtu vyšší úrovně nebo fondů, jež nejsou obecní.¹⁹

Funkce veřejných příjmů je velmi úzce spjata s funkcemi veřejných financí, proto se dá hovořit o těchto třech funkcích veřejných příjmů:

- alokační (rozpočtová),
- redistribuční,
- stabilizační.

Základní funkcí je alokační funkce veřejných příjmů. Znamená zabezpečení nutných finančních prostředků na financování veřejných výdajů. Další funkce plní jen některé z veřejných příjmů, mezi které můžeme zařadit např. daně. Ty jsou velmi důležitým nástrojem přerozdělovacích procesů, a zároveň plní i úlohu stabilizace ekonomiky.²⁰

Zdroji municipálních rozpočtů by měly být příjmy, které jsou:

- dostatečně výnosné (zvýšení míry ekonomické soběstačnosti municipalit),
- závislé na aktivitě municipality (ty, které může obec svou činností ovlivnit, např. příjmy z podnikání municipalit),

¹⁹ PAŘÍZKOVÁ, I.: *Finance územních samosprávných celků*. 1998. s. 102.

²⁰ LAJTKEPOVÁ, E. *Veřejné finance*. 2007. s. 50.

- územně rozloženy co nejrovnoměrněji (ve vztahu k potřebám municipalit),
- předem plánovatelné (nahodilé příjmy, mezi které patří například sankce, nejsou předvídatelné, ale zlepšují skutečné plnění rozpočtu),
- administrativně nepřiliš náročné (co nejmenší náklady na správu a výběr daní a poplatků).²¹

2.1 Klasifikace příjmů obce

Z hlediska klasifikace příjmů obce je mimo dalších hledisek velmi významné rozdělení příjmů na běžné a kapitálové příjmy. Tyto příjmy jsou rozdělovány zjednodušeně řečeno podle toho, kolikrát se objeví v rozpočtu obce.

Běžné příjmy obce se opakují každý rok, tedy většina z nich, i když pokaždé to není ve zcela stejném objemu. Jsou určeny na financování běžných, každoročně se opakujících potřeb, tedy hlavně výdajů na zabezpečení lokálních veřejných statků. Můžeme je členit dvěma různými způsoby:

a) podle charakteru:

- **daňové, nenávratné příjmy** – představují největší skupinu běžných příjmů (daně jako povinné platby stanovené daňovými zákony, v ČR sem můžeme zahrnout i správní poplatky),
- **nedaňové příjmy** – všechny ostatní příjmy, z nichž některé mohou být stanoveny zákonem (např. v České republice pokuty za znečištění životního prostředí),

b) podle původu:

²¹ *Možnosti financování regionálního rozvoje z municipálních a regionálních rozpočtů.* [online]. 2010. [cit. 2011-03-26]. Dostupné z: <<http://www.rozvojobci.cz/news/municipalni-rozpocet/>>.

- **vlastní příjmy** – místní daně a v některých zemích (také ČR) podle daňového určení svěřené daně (neboli výlučné a rozpočtové určené), popřípadě i sdílené daně (podíl na státních daních), správní poplatky za úkony, které samospráva vykonává v rámci své přenesené působnosti, vlastní nedaňové příjmy (např. z podnikání obce – zisk obecních podniků), uživatelské poplatky za smíšené veřejné statky (v případě jejich přímého plynutí do územního rozpočtu),
- **příjmy z přerozdělovacích procesů**, do kterých patří:
 - nenávratné transfery – sem patří dotace z rozpočtové soustavy, příjmy od jiných subjektů (např. příjmy ze sdružování finančních prostředků, které jsou určeny na zajištění veřejných statků, a to neinvestičního charakteru, např. dary),
 - návratné - krátkodobé a překlenovací úvěry, které jsou neinvestičního charakteru, se splatností v rozpočtovém roce, případně jiné krátkodobé půjčky a finanční výpomoci z rozpočtové soustavy, zpravidla bezúročné (ojediněle úvěry a půjčky s delší dobou splatnosti), s určením na krytí běžných potřeb apod.²²

Kapitálové příjmy v územním rozpočtu jsou jednorázové, zpravidla se pravidelně neopakují. Kapitálové příjmy jsou v zásadě považovány za nedaňové příjmy. Jsou obvykle účelové a využívají se k financování dlouhodobých potřeb, mezi které patří zejména pořízení investic v lokálním a regionálním veřejném sektoru, z nichž budou profitovat zejména budoucí generace. Tyto příjmy můžeme členit takto:

- **vlastní** – např. příjmy z prodeje majetku, cenných papírů (nakoupených v minulosti), z majetkových podílů apod.,

²² PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004. s. 251-252.

- **příjmy z přerozdělovacích procesů**, které se dělí:
 - nenávratné transfery – dotace, např. účelové kapitálové dotace ze státního rozpočtu (nebo také ze státních účelových fondů) poskytované na financování konkrétní investice, příjmy od jiných subjektů (např. dary na pořízení investice), včetně finančních prostředků z fondů Evropské unie, poskytovaných na financování rozvojových projektů,
 - návratné – do tohoto druhu příjmů z přerozdělovacích procesů můžeme zařadit např. střednědobý nebo dlouhodobý úvěr od určitého peněžního ústavu na financování investic, příjmy z emise komunálních cenných papírů (obligací), ostatní kapitálové půjčky apod.²³

2.2 Daňové příjmy obcí

Daňové příjmy představující nejvýraznější a také rozhodující část příjmů veřejných rozpočtů, tedy i obce. V České republice představuje podíl daňových příjmů na celkových příjmech obce hranice 60 %. Výnos z daní, které jsou vybírány na celém území státu, je v posledních desítkách let ve stále větší míře rozdělován mezi státní rozpočet a územní rozpočty. To má za cíl zejména posílit finanční nezávislost a hospodaření územní samosprávy. Mezi tyto příjmy jsou zahrnovány daně, cla a obvykle i povinné příspěvky na sociální zabezpečení.²⁴

Daň je definována jako povinná, nenávratná, neekvivalentní, neúčelová a zpravidla opakující se platba, která plyne do veřejného rozpočtu. Dá se také označit jako určité břemeno, které stát uvaluje na své poplatníky. Neúčelovostí daně se rozumí skutečnost,

²³ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004. s. 252-253.

²⁴ PAŘÍZKOVÁ, I.: *Finance územních samosprávných celků*. 1998. s. 112-116.

že konkrétní daň v určité výši nemá za účel financovat konkrétní vládní projekt, ale že se stane součástí celkových příjmů veřejného rozpočtu, z kterého se financují různé veřejné potřeby. Neekvivalentnost pro poplatníka znamená, že nemá nárok na protihodnotu ve výši, která by odpovídala jeho platbě.²⁵

Daně jsou klasifikovány podle několika kritérií. Velmi často používaným kritériem je jejich třídění podle daňového přesunu:

- **daně přímé** – u těchto daní je předpokládána nemožnost jejich přesunu na jiný subjekt (přesun však nezávisí jen na druhu daně, ale např. i na elasticitě nabídky či poptávky),
- **daně nepřímé** - tyto daně jsou placené a vybírané v cenách zboží, služeb a převodů práv (poplatníkem je konečný spotřebitel, plátcem výrobce, obchod apod.).²⁶

Velmi důležité je rozpočtovými pravidly vymezit tzv. **daňové určení**. Musí být jednak stanoveno, které druhy daní budou vybírány podle celostátně platných daňových zákonů, kde však celý výnos plyne přímo do rozpočtu obcí či krajů. Tyto daně jsou označovány jako tzv. svěřené daně. Rovněž se musí stanovit podíl na celostátně vybíraných daních, který bude příjmem rozpočtu obce či kraje. Tyto daně jsou nazývané jako tzv. sdílené daně. Zákonem jsou také vymezeny daně, které obce mohou využívat a vybírat na svém území.²⁷

Zákon č. 243/2000 SB., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, ve své podstatě upravuje systém svěřených a sdílených daní tímto způsobem:

- a) **svěřené daně** – u těchto daní plyne veškerý výnos do rozpočtu obce (nebo kraje),
 - daň z nemovitostí (celý výnos je určen obecnímu rozpočtu),
 - daň z příjmů právnických osob (poplatníkem je obec nebo kraj, mimo daně vybírané srážkou dle zvláštní sazby),
- b) **sdílené daně** – výnos těchto daní je rozdělován mezi jednotlivé veřejné rozpočty:

²⁵ KUBÁTOVÁ, K. *Daňová teorie a politika*. 2006. s.

²⁶ LAJTKEROVÁ, E. *Veřejné finance*. 2007. s. 54.

²⁷ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004. s. 253-254.

- daň z přidané hodnoty,
- daň z příjmů fyzických osob (zálohy na tuto daň),
- daň z příjmů právnických osob (pokud je obec jejím plátcem, tak je bez výnosu této daně).

Tabulka 1: Porovnání daňových příjmů obcí v letech 2009 a 2010 (v mld. Kč).

Daňový příjem	2009	2010	podíl
Daň z přidané hodnoty	59,6	58,0	37,9%
Daň z příjmů právnických osob celkem	45,9	36,6	23,9%
<i>daň z příjmů právnických osob</i>	<i>40,0</i>	<i>30,8</i>	<i>20,2%</i>
<i>daň z příjmů právnických osob plac. kraji a obcemi</i>	<i>5,9</i>	<i>5,8</i>	<i>3,8%</i>
Daň z příjmů fyzických osob celkem	42,1	34,6	22,6%
Daň z příjmů fyzických osob - zvláštní sazba	2,1	2,1	1,4%
Daň z podnikání	10,7	8,4	5,5%
Daň ze závislé činnosti	29,3	24,1	15,7%
Daň z nemovitosti	6,4	9,6	6,3%
Správní a místní poplatky	8,0	7,8	5,1%
Poplatky za znečišťování životního prostředí	6,2	6,2	4,1%
DAŇOVÉ PŘÍJMY CELKEM	168,2	152,8	100%

Zdroj: *Obecní finance: Kypetová, J.: Daňové příjmy obcí v roce 2010. [online]. 2010 [citováno 2011-05-07]. <<http://www.obecnifinance.cz/clanek/danove-prijmy-obci-v-roce-2010/>>.*

Daňové příjmy představují velmi významný zdroj příjmů jednotlivých obcí. Jak je vidět v tabulce výše, tak v posledních letech se pohybuje na úrovni 150 miliard Kč a v průměru tvoří více než 50 % všech jejich příjmů (u některých obcí se toto číslo pohybuje až kolem 70 %). Pro obce je velmi významné zejména hledisko rozdělování celostátního výnosu sdílených daní. Zákon o rozpočtovém určení daní se rozdělením tohoto výnosu mezi jednotlivé obce zabývá ve dvou fázích. V první fázi je stanoven podíl obcí na celostátním výnosu. Ten dnes v zásadě činí u obcí 21,4 %, u krajů 8,92 % a zbývající podíl je příjmem státního rozpočtu. V druhé fázi je řešeno rozdělování obecního podílu jednotlivým obcím, kterých je v dnešní době více než šest tisíc. Mezi

nejdůležitější, zákonem stanovená, kritéria při tomto rozdělování patří velikost obce, počet obyvatel a v menším měřítku také její rozloha.

2.3 Nedaňové příjmy obcí

U této skupiny příjmů disponuje obec, na rozdíl od daňových příjmů, výrazně většími pravomocemi, kterými může ovlivnit výši těchto příjmů. Nedaňové příjmy se podílí na celkových příjmech obce zhruba 10 %.

„Vlastní nedaňové příjmy obcí mohou mít charakter běžného i kapitálového příjmu a patří mezi ně především:

- *příjmy z vlastního podnikání* - zisk municipálních podniků, podíl na zisku s majetkovým vkladem obce, příjmy z pronájmu nebo prodeje majetku, příjmy z finančního investování,
- *uživatelské poplatky za některé smíšené lokální a regionální smíšené veřejné statky, pokud nejsou příjmem neziskové organizace – provozovatele služby* - patří mezi běžné příjmy, cena těchto poplatků je určena rozhodnutím zastupitelstva v závislosti na výši vynaložených nákladů spojených s produkcí veřejných statků (např. tzv. stočné),
- *sankční pokuty* – příjmy z pokut uložených orgány obcí v přestupkovém řízení,
- *příjmy z mimorozpočtových fondů, pokud jsou vytvářeny* – převody finančních prostředků z účelových peněžních fondů, které obec tvoří mimo vlastní rozpočet,
- *ostatní příjmy* – kapitálové příjmy, příjmy ze sdružování prostředků, dary a výnosy z veřejných sbírek.²⁸

Nejvýznamnějším nedaňovým příjmem jsou pro obce **příjmy z vlastního podnikání**. Tyto příjmy představují tradiční příjem rozpočtů obcí a krajů. Podíl této skupiny sice příjmů na celkových příjmech rozpočtu obce není nijak výrazný, jelikož její výše

²⁸ PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 2004. s. 281-289.

dosahuje ve vyspělých zemích maximálně 20%. Přesto se nedá zpochybnit význam této skupiny příjmů, neboť pomáhají vyrovnávat hospodaření obce. Také u těchto příjmů má obec velmi výrazné pravomoci, jelikož rozhoduje o jejich získání a způsobu použití. To má velmi pozitivní vliv na suverenitu obce a zároveň zvyšuje její odpovědnost za hospodaření.²⁹

2.4 Dotace

Dotace jsou nenávratné peněžní transfery, které jsou obcím poskytovány zejména proto, že nejsou samy o sobě finančně soběstačné. Patří mezi objemově nejdůležitější transfery, které směřují do rozpočtu obcí. Po daňových příjmech jsou dotace vůbec druhým nejvýznamnějším prostředkem, z něhož dochází k financování obcí. Jsou poskytovány zejména z důvodu toho, že obce musí vykonávat některé činnosti v rámci přenesené působnosti, ke které jsou jim poskytovány potřebné finanční prostředky.

V ČR do rozpočtu obcí plynou zejména účelové dotace. Ty mohou být buď běžné, které slouží zejména k financování provozních potřeb, nebo kapitálové, které slouží k zajištění určité míry veřejných statků. Existují však také neúčelové dotace, u kterých nejsou podmínky stanoveny podmínky využití a obce se mohou rozhodnout, na který účel dotaci použijí. Obce mohou být také tříděny z jiného hlediska na nárokové a nenárokové. Na nárokové dotace má obec automaticky nárok a obdrží je bez jakékoliv žádosti. Naopak o získání nenárokové dotace musí obec žádat a také splnit určité podmínky.³⁰

Obce mohou získávat dotace těmito způsoby:

- na základ jejich definování a schválení v zákoně o státním rozpočtu na příslušný rok (nárokové dotace,

²⁹ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování obcí, měst a regionů*. 2009. s. 182.

³⁰ PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování obcí, měst a regionů*. 2009. s. 147.

- z kapitoly všeobecná pokladní správa státního rozpočtu, kterou spravuje MF,
- ze státního rozpočtu prostřednictvím mimořádných dotací,
- z rozpočtových kapitol některých ministerstev (nenárokové dotace),
- ze státních mimorozpočtových fondů (nejčastěji ze SFŽP),
- od krajů (např. na podporu rozvoje cestovního ruchu),
- z EU, které jsou vyplácené ze strukturálních fondů a Kohezního fondu prostřednictvím Národního Fondu (např. na budování cyklistických stezek).³¹

Dotace patří podle mého názoru v současné době k velmi důležitým příjmům obcí a měst. V mnoha městech jsou druhým nejvýznamnějším příjmem po daňových příjmech. Tyto peněžní transfery velmi příznivým způsobem ovlivňují hospodaření měst a díky nim také mají města mnohem větší možnosti v základních oblastech financování. Mohou tak finančně podpořit nejrůznější organizace a činnosti, které působí na jejich území.

³¹ Tamtéž, s. 147-149.

3 Jednotlivé místní poplatky

Místní poplatky patří mezi historický a také tradiční příjem obcí. Jsou to fiskální nástroje, které určuje a také sama spravuje obec. O tom, zda a které místní poplatky budou v obci zavedeny, rozhoduje obec ve své samostatné působnosti. Jejich případné zavedení je nutné provést prostřednictvím obecně závazné vyhlášky. Zároveň je však potřeba říct, že nemůže zavést jiné než ty, které ZMP dovoluje. Do určité míry jsou také obce omezena, co se týče výše sazby poplatku. ZMP totiž stanovuje u každého místního poplatku maximální možnou sazbu, kterou mohou obce od svých obyvatel vybírat. V OZV je pak mimo stanovení hranice maximální sazby poplatků dále upravena ohlašovací povinnost ke vzniku a zániku poplatkové povinnosti, splatnost, úlevy a v některých případech také osvobození od těchto poplatků.

Místní poplatky se řadí mezi daňové příjmy obcí a měst. Netvoří však nijak výrazný podíl v těchto příjmech. Na celkových příjmech obcí se zpravidla podílí jen několika málo procenty. Přesto pro obce představují velmi důležitý způsob, jak ovlivňovat subjekty na svém území. Obce se totiž mohou rozhodnout, jestli konkrétní místní poplatek zavedou, či nikoliv. Tím pak do určité míry ovlivňují jejich aktivity.

Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, umožňuje vybírat tyto místní poplatky:

- a) *poplatek ze psů,*
- b) *poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt,*
- c) *poplatek za užívání veřejného prostranství,*
- d) *poplatek ze vstupného,*
- e) *poplatek z ubytovací kapacity,*
- f) *poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst,*
- g) *poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj,*
- h) *poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,*

- i) *poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.*³²

3.1 Poplatek ze psů

Tento poplatek je jedním z nejčastěji vybíraných místních poplatků. Plní funkci týkající se nejen příjmu do rozpočtu obce, ale i funkci regulační. Obce totiž odlišným, zpravidla vyšším, stanovením sazby poplatku regulují počet psů, např. v hustě zalidněných lokalitách nebo historických a lázeňských částech měst.

Poplatek ze psů musí platit držitel psa, na kterého se také vztahuje povinnost psa přihlásit. Zákon jej definuje jako fyzickou nebo právnickou osobu, která má trvalý pobyt nebo sídlo na území příslušné obce v České republice. Poplatek ze psů platí držitel obci příslušné podle místa trvalého pobytu nebo sídla. Poplatek se platí ze psů starších 3 měsíců. Základním obdobím, pro které je stanovena sazba poplatku, je jeden kalendářní rok. Zákon upravuje také okruh osob, které jsou ze zákona od placení poplatku osvobozeny. Od poplatku ze psů je tedy osvobozen držitel psa, kterým je osoba nevidomá, bezmocná a osoba s těžkým zdravotním postižením podle zákonů sociální a důchodové oblasti.³³

Sazba poplatku ze psů může činit maximálně až 1500 Kč za kalendářní rok na jednoho psa. Sazba poplatku ze psa, jehož držitelem je poživatel invalidního, starobního, vdovského nebo vdoveckého důchodu, který je jeho jediným zdrojem příjmů, anebo poživatel sirotčího důchodu, činí až 200 Kč za kalendářní rok. U druhého a každého dalšího psa může obec horní hranici sazby zvýšit až o 50 %. V případě držení psa po dobu kratší než jeden rok se platí poplatek v poměrné výši.³⁴

³² §1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění.

³³ § 2 odst. 1 a 2, zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

³⁴ JIRÁSKOVÁ, Z., ŠNEBERKOVÁ, A. *Místní poplatky v praxi*. 2002. s. 22-23.

3.2 Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt

Druhým z místních poplatků, které připouští zákon obcím vybírat, je poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt. Tento místní poplatek je stanoven v § 3, zákona o místních poplatcích. Jedním z hlavních důvodů výběru tohoto poplatku od návštěvníků je pro obce získání určité náhrady za finanční prostředky, které vkládají ze svých zdrojů do udržování těchto lázeňských a rekreačních zařízení.

Tento poplatek platí fyzické osoby, které přechodně a za úplatu pobývají v lázeňských místech a v místech soustředěného turistického ruchu za účelem léčení nebo rekreace v těch případech, kdy tyto osoby neprokážou jiný důvod svého pobytu. Sazba poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt činí až 15 Kč za osobu a za každý i započatý den pobytu, není-li tento dnem příchodu. Obce mohou stanovit poplatek paušální částkou, a to týdenní, měsíční či roční.³⁵

Od placení tohoto poplatku je osvobozen poměrně široký okruh osob. Platbě tohoto poplatku nepodléhají osoby nevidomé, bezmocné a osoby s těžkým zdravotním postižením, kterým byl přiznán III. stupeň mimořádných výhod podle zvláštního právního předpisu, a také jejich průvodci. Mezi druhou skupinu osvobozených osob patří osoby mladší 18 let a starší 70 let nebo osoby, na které náleží přídavky na děti anebo vojáci v základní službě a osoby, které vykonávají civilní službu.³⁶

3.3 Poplatek za užívání veřejného prostranství

Jelikož zákon o místních poplatcích přímo nedefinuje veřejné prostranství, tak musíme použít zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, který se tímto pojmem zabývá. „*Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště,*

³⁵ § 3 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

³⁶ JIRÁSKOVÁ, Z., ŠNEBERKOVÁ, A. *Místní poplatky v praxi*. 2002. s. 26.

chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“³⁷

Předmětem poplatku za užívání veřejného prostranství je zvláštní užití veřejného prostranství.³⁸ Mezi tyto zvláštní činnosti patří např. provádění výkopových prací, umístění dočasných staveb a zařízení sloužících pro poskytování prodeje a služeb, pro umístění stavebních nebo reklamních zařízení, zařízení cirkusů, lunaparků a jiných obdobných atrakcí, umístění skládek atd.

Poplatek za užívání veřejného prostranství platí fyzické i právnické osoby, které veřejné prostranství v zákoně uvedeným způsobem užívají. Sazba poplatku za užívání veřejného prostranství činí až 10 Kč za každý i započatý m² užívaného veřejného prostranství a každý i započatý den. V zákonu stanovených případech disponuje obec možností zvýšit sazbu až na její desetinásobek. Stejně jako u poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt, tak i zde zákon umožňuje obcím stanovit obecně závaznou vyhláškou poplatek týdenní, měsíční nebo roční paušální částkou.³⁹

3.4 Poplatek ze vstupného

Stejně jako některé další místní poplatky, tak i místní poplatek ze vstupného plní vedle své základní funkce, kterou je rozpočtový přínos, také funkci regulační. Obec totiž na základě svého uvážení stanovuje výši sazby tohoto poplatku. Tím pak ovlivňuje konání nejrozumnějších akcí, které jsou v obci pořádány.

Předmětem tohoto poplatku je vstupné vybírané z kulturních, sportovních, reklamních nebo prodejních akcí. Toto vstupné je sniženo o daň z přidané hodnoty, pokud je již obsaženo v ceně vstupného. Zákon také přesně definuje vstupné, kterým se pro účely tohoto zákona rozumí peněžní částka, kterou návštěvník zaplatí za to, že se této konkrétní akce může zúčastnit. Od poplatku ze vstupného jsou osvobozeny akce, jejichž celý výtěžek je určen na charitativní a veřejně prospěšné účely. Obec však může

³⁷ § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

³⁸ § 4 odst. 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

³⁹ § 4 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

prostřednictvím obecně závazné vyhlášky osvobodit i další akce, u kterých se pokládají za pořadatele neziskové organizace, organizace zřízené obcí nebo takové akce, jež samotná obec spolupořádá.⁴⁰

Sazba poplatku je stanovena procentuální částkou a může činit až 20 % z úhrnné částky vybraného vstupného. Druhou možností je stanovení poplatku paušální částkou, a to po dohodě s poplatníkem.⁴¹

3.5 Poplatek z ubytovací kapacity

Stejně jako místní poplatek za lázeňský a rekreační pobyt, tak i tento poplatek má pro obce zejména fiskální přínos. Jelikož i zde souvisí příjem do rozpočtu obce s druhou stránkou věci, kterou jsou nemalé finanční prostředky, jež musí obec vynakládat na spravování a zdokonalování zařízení, a také služeb sloužících pro návštěvníky.

Poplatek z ubytovací kapacity se vybírá v obcích a městech v zařízeních určených k přechodnému ubytování za úplatu. Za poplatníka se u tohoto poplatku považuje ubytovatel, jenž je fyzickou či právnickou osobou, poskytující na přechodnou dobu ubytování. Od 1. 1. 2010 může sazba poplatku z ubytovací kapacity činit až 6 Kč za každé využití lůžko a den. Před tímto datem byl maximální tarif 4 Kč za každé využití lůžko a den. Podobně jako u dalších poplatků má obec oprávnění určit poplatek paušální sazbou na jeden rok.⁴²

V § 6 odst. 1 ZMP je také vymezeno, které zařízení jsou od tohoto poplatku osvobozeny. Patří mezi ně ubytovací kapacita v zařízeních sloužících pro přechodné ubytování studentů a žáků, ubytovací kapacita ve zdravotnických nebo lázeňských zařízeních, pokud nejsou užívána jako hotelová zařízení, a také v neposlední řadě ubytovací kapacita v zařízeních, které slouží sociálním a charitativním účelům.

⁴⁰ JIRÁSKOVÁ, Z., ŠNEBERKOVÁ, A. *Místní poplatky v praxi*. 2002. s. 38-39.

⁴¹ JIRÁSKOVÁ, Z., ŠNEBERKOVÁ, A. *Místní poplatky v praxi*. 2002. s. 39.

⁴² § 6 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

3.6 Místní poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst

Základním cílem tohoto poplatku je do určité míry omezit pohyb motorových vozidel v některých částech města, zklidnit a chránit historické části měst a také udržet či dokonce zlepšit životní podmínky v určitých místech obce. Vedle rozpočtového přínosu je zde tedy velmi důležitou u tohoto poplatku také jeho regulační funkce.

Poplatek platí fyzická nebo právnická osoba, které bylo vydáno povolení k předmětnému vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst města, do kterých je jinak příslušnou dopravní značkou vjezd zakázán. Obec musí ve své obecně závazné vyhlášce určit vybraná místa, ve kterých bude platit režim vybírání poplatku.⁴³

Od poplatku jsou dle ZMP osvobozeny fyzické osoby, které mají trvalý pobyt nebo vlastní nemovitosti ve vybraném místě, osoby jim blízké, manželé těchto osob a jejich děti. „*Osobou blízkou je příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel, partner; jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, jestliže by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní.*“⁴⁴

Horní mez sazby poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst činí až 20 Kč za den. Paušální částkou může obec poplatek stanovit pouze v případě, že se na tom dohodne s poplatníkem.⁴⁵

⁴³ JIRÁSKOVÁ, Z., ŠNEBERKOVÁ, A. *Místní poplatky v praxi*. 2002. s. 43-44.

⁴⁴ § 116 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁵ § 10 odst. 3 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

3.7 Místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj

U tohoto poplatku je velmi důležitá zejména regulační funkce. Není společensky žádoucí, aby docházelo ke zvyšování počtu těchto výherních hracích přístrojů, jelikož mnohé osoby tzv. „hraní“ beznadějně propadnou. Nicméně tento poplatek může přispívat do rozpočtu obcí nemalými finančními prostředky. To se dá vedle působení mnoha možných negativních vlivů na společnost považovat za nejspíše jediné pozitivum. Na představitelích obce stojí rozhodnutí, zda se zaměří na omezení škodlivých společenských následků či spíše upřednostní rozpočtový přínos z těchto hazardních her.

Předmětem poplatku je každý provozovaný výherní hrací přístroj povolený ve smyslu zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu. *„Výherním hracím přístrojem se rozumí kompaktní, funkčně nedělitelné a programově řízené technické zařízení s ovládáním určeným pouze pro jednoho hráče.“*⁴⁶

Poplatníkem je zde provozovatel výherního hracího přístroje či jiného technického zařízení povoleného Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu. Provozovatelem se rozumí osoba, které bylo příslušným orgánem vydáno oprávnění k provozování výherního hracího přístroje.⁴⁷

ZMP neurčuje žádné osoby, které by byly osvobozeny od placení tohoto poplatku. Obec má však prostřednictvím obecně závazné vyhlášky možnost tento poplatek vůbec nevybírat. Obecně závaznou vyhláškou může obec v souladu se zákonem o obcích a zákonem o loteriích a jiných podobných hrách určit, že výherní hrací přístroje mohou být provozovány pouze na určitých místech a v určitém čase vyhláškou daných. Disponují i možností obecně závaznou vyhláškou stanovit, na kterých veřejně přístupných místech je provozování výherních hracích přístrojů zakázáno.⁴⁸

⁴⁶ §17 odst. 1, zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁷ JIRÁSKOVÁ, Z., ŠNEBERKOVÁ, A. *Místní poplatky v praxi*. 2002. s. 48-49.

Sazba poplatku za každý výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu na dobu tří měsíců může činit od 1000 Kč do 5000 Kč.⁴⁹

3.8 Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

I u tohoto poplatku můžeme hovořit zejména o jeho fiskální funkci a také pro obec poměrně významném rozpočtovém přínosu. Obec je na základě zákona považována za původce tzv. komunálního odpadu, tedy veškerého odpadu, který se vytváří na území obce aktivním působením fyzických osob. Za komunální odpad se podle zákona o odpadech považuje veškerý odpad vznikající na území obce při činnosti fyzických osob mimo odpadů vznikajících u právnických nebo fyzických osob oprávněných k podnikání.

Poplatníkem za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů jsou podle zákona dvě skupiny poplatníků. Mezi první skupinu patří fyzické osoby mající v obci trvalý pobyt. Do druhé skupiny poplatníků patří fyzické osoby vlastníci stavbu, která je určena nebo slouží k individuální rekreaci.⁵⁰

Sazba poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů je vyjádřením souhrnu dvou částek. První částka může být zákonem stanovena až na 250 Kč za povinnou osobu a kalendářní rok. Druhá částka je stanovena na základě skutečných nákladů obce předchozího roku, které vynaložila na sběr a svoz netříděného odpadu, horní hranicí maximálně na 250 Kč za

⁴⁸ §50 odst. 4, zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁹ § 10a odst. 3 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁰ § 10b odst. 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

povinnou osobu a kalendářní rok. Za skutečné náklady jsou považovány finanční prostředky vynaložené pouze za sběr a svoz netříděného odpadu.⁵¹

3.9 Místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace

Hlavním důvodem a impulsem zavedení tohoto místního poplatku v obcích je získání určitých finančních prostředků na vybudování stavby vodovodu a kanalizace. Podle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích se vodovodem rozumí provozně samostatný soubor staveb a zařízení, které zahrnují vodovodní řady a vodárenské objekty, její úpravu a shromažďování. Tento místní poplatek však v současné době není vybírán příliš mnoho obcemi, jelikož s jeho zavedením souvisí velké finanční prostředky.

Poplatníkem je zde vlastník stavebního pozemku. Pokud by mělo k tomuto stavebnímu pozemku vlastnické právo více subjektů, tak jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně. Sazba tohoto poplatku nesmí překročit rozdíl ceny stavebního pozemku bez možnosti připojení na obcí vybudovanou stavbu vodovodu nebo kanalizace a ceny stavebního pozemku s touto možností. Sazba na 1m² zhodnoceného stavebního pozemku je stanovena obcí v obecně závazné vyhlášce.

⁵¹ JIRÁSKOVÁ, Z., ŠNEBERKOVÁ, A. *Místní poplatky v praxi*. 2002. s. 55.

4 Rozpočtová hospodaření města Vyškova v letech 2008 - 2010

Analýzu rozpočtového hospodaření města Vyškov budu provádět v letech 2008-2010, a to vždy k 31. 12. příslušného kalendářního roku.

V roce 2008 byl rozpočet zastupitelstvem schválen jako schodkový ve výši 83 421 tis. Kč s tím, že tento schodek bude pokrytý z přebytku hospodaření roku 2007. Příjmy města Vyškov v hlavní činnosti za rok 2008 k 31. 12. 2008 dle skutečnosti činily 752 333 tis. Kč. V průběhu roku upravený rozpočet tak byl z hlediska příjmů naplněný z 95 %. Výdaje v hlavní činnosti pak v tomto sledovaném období dosáhly výše 769 508 tis. Kč a byly podle upraveného rozpočtu naplněny z 88 %. Schodkový rozdíl mezi těmito příjmy a výdaji tedy činil 17 175 tis. Kč. Hospodaření města Vyškova v rámci rozpočtu za rok 2008 po změně stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech a nepřevedených příjmech z prodeje BF za prosinec 2008 však skončilo přebytkem hospodaření ve výši 15 768 424,84 Kč. Tato částka byla v plné výši zahrnuta do rozpočtu roku 2009.

V roce 2009 zastupitelstvo města schválilo rozpočet se schodkem 220 617 tis. Kč. Tento schodek záporného salda příjmů a výdajů měl být pokrytý ze zůstatků na bankovních účtech města Vyškova. Celkem výrazný schodek rozpočtu byl zapříčiněn zejména dopady hospodářské a finanční krize, která se velmi výrazně promítla v hospodaření města. A to zejména vysokým propadem, co se týče příjmů ze sdílených daní. Příjmy v tomto období k 31. 12. 2009 činily 719 779 tis. Kč a výdaje pak 898 629 tis. Kč. Z toho tedy můžeme vyvodit, že hospodaření města Vyškova za rok 2009 skončilo záporným saldem ve výši 178 850 tis. Kč. Toto záporné saldo bylo kryto zůstatkem peněžních prostředků na rozpočtových účtech města k 1. 1. 2009.

V rozpočtovém období na **rok 2010** byl zastupitelstvem stejně jako v minulém roce rozpočet schválený jako schodkový, a to ve výši 13 784 tis. Kč. Schválený rozpočet se pak také podařilo městu Vyškov do velké míry splnit, jelikož hospodaření města skončilo se záporným saldem 14 770 tis. Kč. Z toho příjmy činily 526 406 tis. Kč a výdaje pak 541 176 tis. Kč. Toto záporné saldo bylo opět kryto zůstatkem peněžních

prostředků na rozpočtových účtech města, a to k 1. 1. 2010. V tomto roce se tak městu Vyškov podařilo k téměř vyrovnanému rozpočtovému hospodaření. Nyní se budu podrobněji zabývat jednotlivými příjmy a také strukturou příjmů.

Tabulka 2 - Příjmy a výdaje města Vyškov v hlavní činnosti v letech 2008 – 2010
(údaje v tis. Kč)

Klasifikace	2008	2009	2010
Daňové příjmy	288 528	262954	229663
Nedaňové příjmy	26306	21163	21330
Kapitálové příjmy	250249	45058	13279
Přijaté transfery	187050	286593	225543
Příjmy celkem	752333	615768	489815
Běžné výdaje	673426	547971	399529
Kapitálové výdaje	96082	133604	70053
Výdaje celkem	769508	681575	469582
Saldo	-17175	-65807	20233

Zdroj: Závěrečné účty města Vyškov v letech 2008 – 2010, sestaveno autorem

Při sestavování tabulky, v které uvádím jednotlivé příjmy a výdaje města Vyškov v hlavní činnosti v letech 2008 – 2010, jsem vycházel z čísel, které byly uvedeny v závěrečných účtech města Vyškov. Tyto dokumenty mi byly poskytnuty na městském úřadě ve Vyškově.

Z tabulky můžeme vidět, že v městě Vyškov dochází v hlavní činnosti posledních třech letech ke snižování rozpočtových příjmů i výdajů. Z údajů jsem zjistil, že nejvyššího salda bylo dosaženo v roce 2009. To však není nic překvapivého, protože téměř celý svět se v té době potýkal s rozsáhlou ekonomickou krizí. Jinak dosahuje město Vyškov stabilně velmi dobrých výsledků. V posledním roce dokonce dosáhl ve své hlavní činnosti kladného rozpočtového salda. Rozpočet na rok 2010 v hlavní činnosti byl schválený jako vyrovnaný, tedy příjmy se rovnaly výdajům. Za velmi pozitivní považuji fakt, že se to městu Vyškov povedlo téměř splnit. Dokonce skončil v hlavní činnosti s kladným saldem kolem 20 milionů Kč. V další podkapitole pak budu provádět analýzu rozpočtových příjmů města Vyškova za rok 2010.

4.1 Rozpočtové příjmy města Vyškova v roce 2010

Rozpočet města Vyškova pro rok 2010 byl schválen s celkovými příjmy 366 988 tis. Kč a celkovými výdaji 380 772 tis. Kč. Saldo příjmů a výdajů tedy bylo záporné, a to 13 784 tis. Kč. Celkové příjmy i výdaje jsou tvořeny z třech oblastí: hlavní činnosti, sociálního fondu a také fondu bydlení. Důležitý se mi jeví fakt, že v hlavní činnosti byly příjmy a výdaje sestavené jako zcela vyrovnané, a to ve výši 341 427 tis. Kč. Ze závěrečného se pak dá zjistit, že vyrovnaného rozpočtu v hlavní činnosti se městu Vyškov docílit nepodařilo, jelikož skončilo se záporným saldem 14 770 tis. Kč. Přesto si myslím, že pro město velikosti Vyškova není tento schodek nijak výrazný.

Mezi nejdůležitější **příjmy města Vyškova** patří, stejně jako ve většině jiných měst v ČR, daňové příjmy a přijaté transfery. Největší objem prostředků získává město Vyškov ze sdílených daní. Velmi pozitivní je to, že oproti schválenému rozpočtu se sdílené daně podařilo naplnit na 104 %. Za hlavní příčinu se dá považovat daň z příjmů ze samostatné výdělečné činnosti, která byla oproti předpokládaným 4 milionům, překročena téměř třikrát.

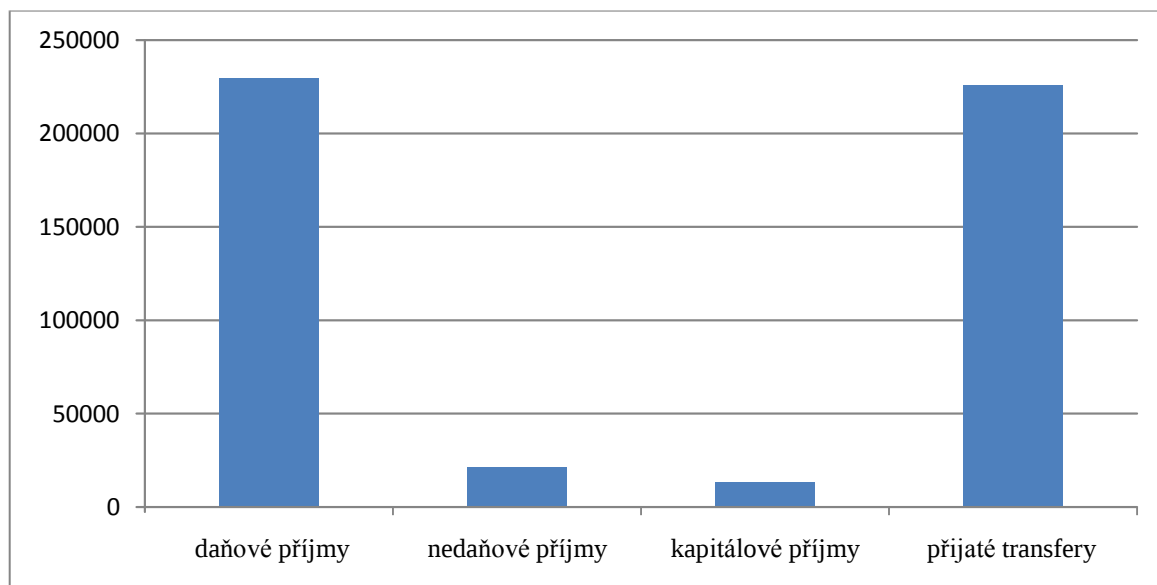
Mezi další významné daňové příjmy patří daň z nemovitostí, správní poplatky a místní poplatky. Zejména místní poplatek za komunální odpad je nezanedbatelným příjmem města. V oblasti přijatých transferů pak tvoří největší objem příjmů zejména neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu. V menším objemu jsou pak v příjmové části města Vyškova zahrnuty nedaňové a kapitálové příjmy. Zejména u kapitálových příjmů došlo oproti minulým létům k drtivému poklesu příjmů. Ještě v roce 2008 činily kapitálové příjmy zhruba 250 milionů Kč, nyní je to již jen něco okolo 13 milionů Kč.

Pro přehlednost vyjádřím podíl jednotlivých příjmů města Vyškova za rok 2010 v procentech:

- daňové příjmy 46,9 %
- nedaňové příjmy 4,4 %

- kapitálové příjmy 2,7 %
- přijaté transfery 46,0 %.

Graf 1 - Struktura příjmů města Vyškov za rok 2010 (v tis. Kč)



Zdroj: závěrečný účet města Vyškov za rok 2010, sestaveno autorem.

Nyní se budu zabývat skladbou nejvýznamnějších příjmů rozpočtu města Vyškova, kterými stále jsou přes svou klesající tendenci daňové příjmy. Ačkoli jsou daňové příjmy stále objemově nejvýznamnější, tak v posledních letech se v městě Vyškov rok od roku snižují. Největší podíl tvoří v daňových příjmech daň z přidané hodnoty. Všechny tyto informace budeme moci vyčíst z následující tabulky, která bude dokumentovat jednotlivé daňové příjmy města Vyškov v letech 2009 a 2010.

Tabulka 3 - Daňové příjmy města Vyškova v letech 2009 a 2010 (v % a mil. Kč)

Daňový příjem	2009	Podíl	2010	Podíl
Daň z přidané hodnoty	81,0	30,8%	83,2	36,2%
Daň z příjmů právnických osob celkem	98,0	37,3%	52,7	22,9%
daň z příjmů právnických osob	39,1	14,9%	39,6	17,2%
daň z příjmů právnických osob za obce	58,9	22,4%	13,1	5,7%
Daň z příjmů fyzických osob celkem	47,5	18,1%	55,0	23,9%
Daň z příjmů fyzických osob - kapitálové výnosy	3,2	1,2%	3,2	1,4%
Daň z podnikání	4,3	1,7%	11,2	4,9%
Daň ze závislé činnosti	40,0	15,2%	40,6	17,6%
Daň z nemovitosti	10,4	3,9%	14,6	6,4%
Správní a místní poplatky	23,1	6,8%	22,1	9,7%
Ostatní daňové příjmy	2,9	3,1%	2,0	0,9%
DAŇOVÉ PŘÍJMY CELKEM	262,9	100,0%	229,6	100,0%

Zdroj: závěrečné účty města Vyškov v letech 2009 a 2010, sestaveno autorem.

4.2 Rozpočtové výdaje města Vyškova v roce 2010

Ve **výdajové stránce města Vyškova** jsou zahrnuty výdaje jednotlivých odborů, oddělení a organizačních jednotek, které financuje město Vyškov. Tyto výdaje jsou pak v některých oblastech rozčleněny na běžné a kapitálové. Větší část výdajů je tvořena běžnými výdaji. Objemově největším běžným výdajem jsou platy zaměstnanců v pracovním poměru, a to zejména na činnost místní správy. Nejvýznamnějším kapitálovým výdajem v městě Vyškov v roce 2010 byly peněžní prostředky poskytnuté na činnost majetkoprávního a investičního odboru.

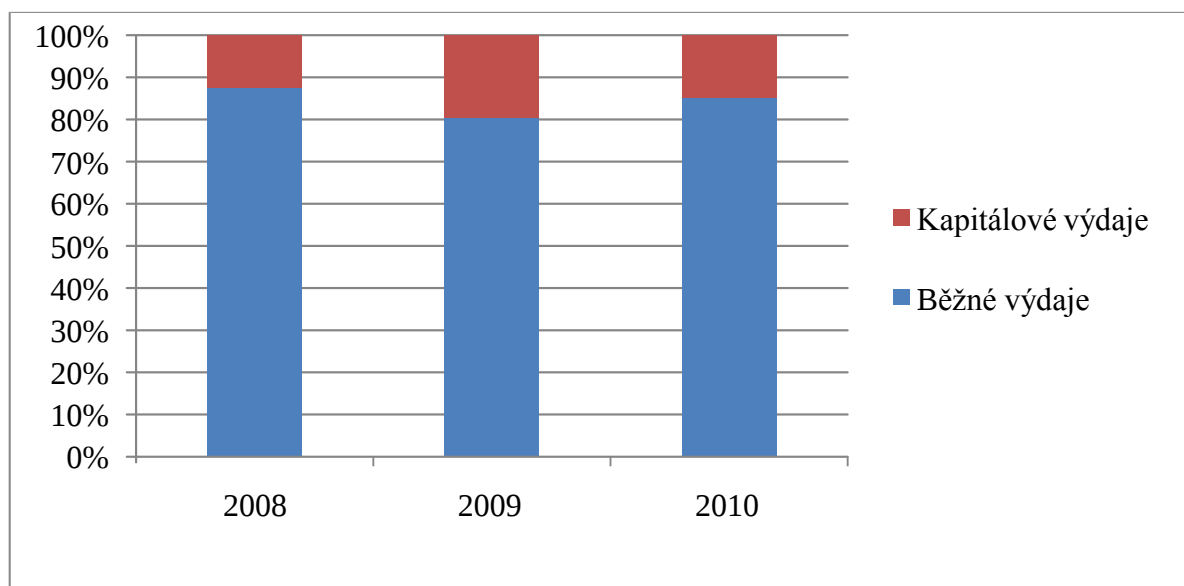
Výdaje města Vyškova v hlavní činnosti za rok 2010 byly dle závěrečného účtu ve srovnání se schváleným rozpočtem naplněny na 137 %. Tuto skutečnost můžeme připočítat zejména tomu, že se oproti schválenému rozpočtu téměř o 100 milionů zvýšily výdaje na odboru sociálních věcí a zdravotnictví. Položkou, která toto zvýšení nejvíce způsobila, byly sociální dávky. Ty v původně schváleném rozpočtu totiž nebyly vůbec zastoupeny. Nejvýznamnější z nich pak byl příspěvek na péči, který činil téměř 80 milionů Kč.

Pokud se budeme blíže zabývat rozpočtovou skladbou výdajů, tak zjistíme, že výrazně větší část celkových výdajů tvořily běžné výdaje. Dosáhly výše téměř 400 milionů a na celkových výdajích se tak podílely zhruba 85 %. Naproti tomu kapitálové výdaje byly na úrovni 70 milionů a představovaly tak jen 15 % celkových výdajů města Vyškova v hlavní činnosti.

Pokud budeme srovnávat celkové výdaje města Vyškova s roky 2008 a 2009, tak zjistíme, že rok od roku se celkové výdaje snižují. V minulém roce byly výdaje města na 681 milionech, letos to bylo již jen zmíněných 469 milionů. Tento fakt můžeme připočíst tomu, že na téměř všech odborech města Vyškova došlo v předchozím roce k razantnímu snížení výdajů. Například na finančním odboru došlo ke snížení výdajů o zhruba 50 milionů.

V následujících grafech je znázorněn a srovnán podíl běžných a kapitálových výdajů na celkových výdajích v tis. Kč a také procentech v letech 2008 - 2010.

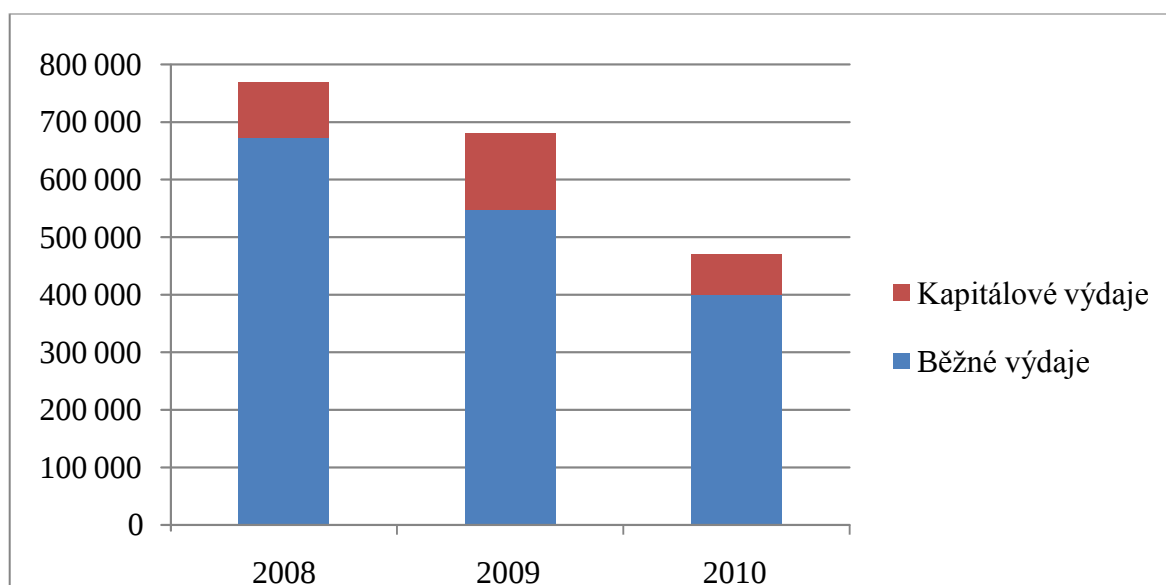
Graf 2 - Výdaje rozpočtu města v %



Zdroj: autor (informace na MÚ ve Vyškově).

Z tohoto grafu můžeme vyčíst, že poměr běžných a kapitálových výdajů v posledních třech letech je relativně neměnný. V tomto sledovaném období dosahovaly běžné výdaje stabilně více než 80 % celkových výdajů města Vyškova v hlavní činnosti. Také kapitálové výdaje však plní přes menší objem vydaných peněžních prostředků nezastupitelnou roli v hospodaření města. Zejména co se týče investiční podpory různých organizací, které působí na území města Vyškova.

Graf 3 - Výdaje rozpočtu města v tis. Kč



Zdroj: závěrečné účty města Vyškov, sestaveno autorem.

Jak již bylo výše uvedeno, tak výdaje rozpočtu města v hlavní činnosti se každým dalším rokem od roku 2008 snižují. Pro mnoho lidí to může být vzhledem k inflaci a stále rostoucím cenám velmi překvapivá záležitost. Já se však domnívám, že je to zejména opatrnosti a hospodárnosti vedení města Vyškova při čerpání výdajů z rozpočtu města. Konkrétní snížení výdajů se projevilo zejména na odborech místního hospodářství a investičním, kde došlo k mnohamilionovým poklesům při čerpání výdajů oproti předchozím létům. Z grafu je pak jasně patrné, že běžné výdaje i přes svou výrazně klesající tendenci stále tvoří výrazně větší podíl celkových výdajů.

5 Analýza místních poplatků města Vyškova

V této kapitole se budu zabývat analýzou místních poplatků města Vyškova. Místní poplatky patří k daňovým příjmům města a v roce 2010 tvořily zhruba 3 % celkových příjmů města. O jejich případném zavedení rozhoduje město Vyškov ve své samostatné působnosti, a to vydáním obecně závazné vyhlášky.

Město Vyškov zavádí, spravuje a vybírá tyto místní poplatky (dále jen „poplatky“):

- a) poplatek ze psů,*
- b) poplatek za užívání veřejného prostranství,*
- c) poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí města,*
- d) poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí (upraven samostatnou obecně závaznou vyhláškou města),*
- e) poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (upraven samostatnou obecně závaznou vyhláškou města).⁵²*

V zákoně č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, jsou vymezeny i další místní poplatky. Město Vyškov se však rozhodlo tyto poplatky nevybírat. Některé z nich zde byly dříve vybírány, ale po určité době obecně závaznou vyhláškou zrušeny. To se týká např. poplatku ze vstupného, který byl do roku 2008 včetně v městě Vyškov vybírán. Hlavním důvodem jeho zrušení bylo zejména to, že náklady na výběr a správu poplatku byly vyšší než výnos z tohoto poplatku. Městský úřad ve Vyškově tedy v současnosti nevyužívá vybírání těchto místních poplatků:

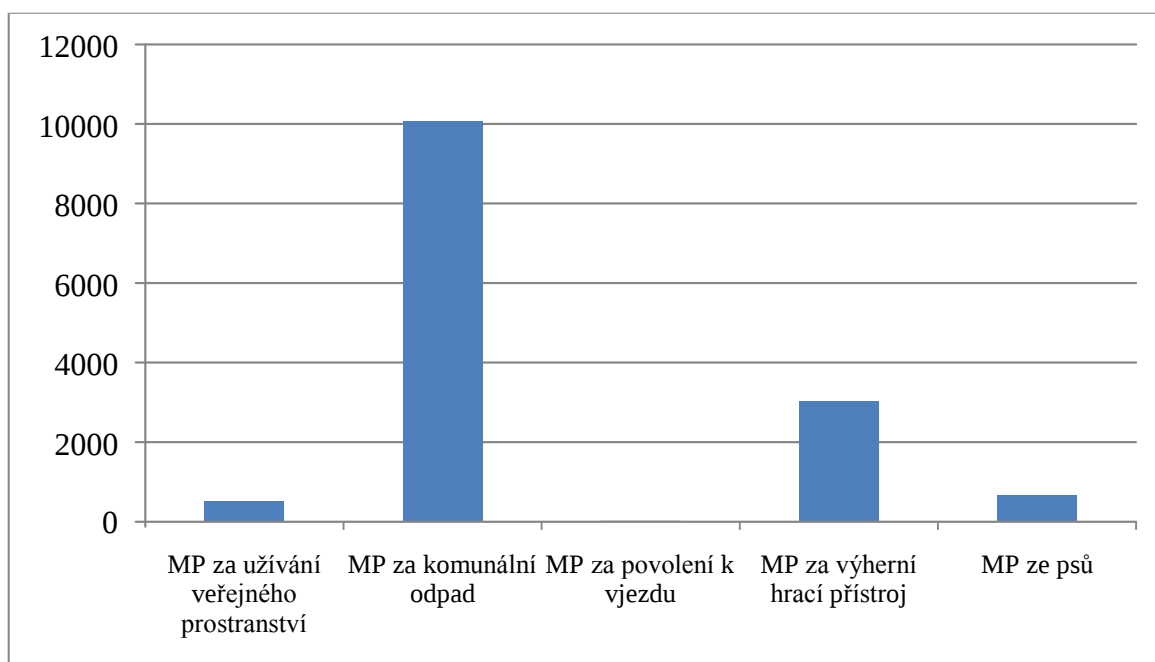
- za lázeňský nebo rekreační pobyt,
- z ubytovací kapacity,
- ze vstupného,

⁵² Čl. 1, obecně závazné vyhlášky města Vyškova č. 3/2010, o místních poplatcích.

- za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.

Řízením o místních poplatcích je pak pověřen Městský úřad ve Vyškově. Vyměřování a vybírání jednotlivých místních poplatků spadá do pravomoci příslušných odborů městského úřadu. Například správu poplatku ze psů vykonává finanční odbor Městského úřadu. Jako velmi problematická se mi však jeví hlavně správa poplatku za užívání veřejného prostranství. U tohoto poplatku jsou pověřeny správou hned dva odbory. Ve většině případů je pověřen správou tohoto poplatku odbor dopravy. S výjimkou místních komunikací, kde má tuto pravomoc odbor místního hospodářství. To se mi jeví jako neefektivní a nepřehledné pro poplatníky. Myslím si, že bylo výhodnější, aby se o každý poplatek staral jeden zaměstnanec příslušného odboru Městského úřadu.

Graf 4 - Struktura místních poplatků ve městě Vyškov za rok 2010 (v tis. Kč)



Zdroj: závěrečný účet města Vyškov, sestaveno autorem.

Z grafu je možné vypočítat, že rozhodující část příjmů města Vyškova z místních poplatků je z poplatku za komunální odpad. Místní poplatek za komunální odpad a místní poplatek za výherní hrací přístroj a jiné technické zařízení provozované Ministerstvem financí jsou upraveny samostatně, a to obecně závaznými vyhláškami.

Za poslední tři roky město Vyškov z místního poplatku za komunální odpad vždy vybralo kolem deseti milionů Kč. S tímto poplatkem jsou však také spojeny vysoké náklady. Zejména kvůli nutnému sběru, svozu a také zneškodňování komunálního odpadu vydá město více peněz, než činí výnos z tohoto místního poplatku. Město proto logicky využívá nastavení maximální možné sazby, kterou ji zákonná úprava u toho místního poplatku dovoluje. Tímto poplatkem se budu blíže zabývat v jedné z dalších kapitol a pokusím se navrhnout určité změny.

Nezanedbatelný příjem získává město Vyškov také z místního poplatku za výherní hrací přístroj a jiné technické zařízení povolené Ministerstvem financí. Ten se v posledních letech pohybuje kolem tří milionů Kč. Tento poplatek upravuje obecně závazná vyhláška č. 2/2010, o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí. Přijetím této obecně závazné vyhlášky, která vstoupila v účinnost 1. 10. 2010, byla zrušena obecně závazná vyhláška města Vyškova č. 8/2003 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj ze dne 25. 11. 2003. Touto změnou v zákoně o místních poplatcích města získaly možnost vydělat nejen na klasických výherních automatech, ale také na video loterijních terminálech. Městskému úřadu ve Vyškově se jen díky zavedení termínu jiné herní technické zařízení povolené Ministerstvem financí do zákonné úpravy podařilo v posledním čtvrtletí roku 2010 vybrat o 750 000 Kč více.

V této souvislosti však vznikly také problémy. Jelikož tento termín není kromě zákona o místních poplatcích nikde jinde obsažený ani definovaný, tak se provozovatelé zdráhali uhradit požadované peníze. Někteří z nich dokonce zvažovali, zda má cenu pokračovat v jejich podnikání. Provozovatelé se pak brání tím, že vlastně neví, za co mají platit. Někteří z nich nezaplatili dobrovolně, a tak bylo město Vyškov nuceno vydat platební výměry. Po jejich vydání již provozovatelé jiných herních technických zařízení vyměřené částky uhradili. Nicméně se však obratem odvolali ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, který bude muset nastalou situaci řešit.⁵³

⁵³ Kočí, M.: *Také Ivanovičtí vyhání hazard z města*. [online]. 2011. [cit. 2011-04-19]. Dostupné z: <http://vyškovsky.denik.cz/zpravy_region/take-ivanovicti-vyhani-hazard-z-mesta20110310.html>.

V následující tabulce bude představeno, jaké místní poplatky vybírá město Vyškov. Součástí tabulky budou také sazby a rozdělení jednotlivých místních poplatků. V posledním sloupci pak budou uvedeny maximální sazby místních poplatků podle toho, jak je umožňuje stanovit zákonná úprava. Města většinou nevyužívají nejvyšších sazeb, které dovoluje zákon o místních poplatcích. Děje se tak hned z několika důvodů. Jedním z nich je ten, že obce nemůžou sledovat jen rozpočtový přínos do svého rozpočtu. Musí brát také v potaz to, zda jsou pro obyvatele konkrétní místní poplatky přijatelné. Města by totiž mohla nepřiměřeně vysokou sazbou některého místního poplatku obyvatele města od určitých aktivit odradit. Jistě by se lidé začali bouřit, pokud by město Vyškov využívalo maximální možné sazby u místního poplatku ze psů. To se však samozřejmě netýká místního poplatku za výherní hrací přístroj a jiné herní technické zařízení, které není příliš společensky žádoucí. Běžným zvykem bývá také zmírnění či osvobození jednotlivých sazeb místních poplatků pro určité skupiny obyvatel města.

Tabulka 4 - Sazby jednotlivých MP ve městě Vyškov vůči zákonné úpravě

Místní poplatek	Rozdělení	Město Vyškov	Zákonná úprava (zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů)
<i>Místní poplatek ze psů</i>	jeden pes/rok	360 Kč	až 1 500 Kč
	další pes/rok	720 Kč	až 2 250 Kč (zvýšení o 50%)
<i>Místní poplatek za užívání veřejného prostranství</i>	umístění reklamních zařízení /den/m ²	až 50 Kč (podle počtu dní)	až 100 Kč (10 – ti násobek sazby poplatku)
	umístění stavebního zařízení/den/m ²	3 Kč	až 10 Kč
	tvorba filmových a televizních děl/den/m ²	5 Kč	až 100 Kč (10 - ti násobek sazby poplatku)
	umístění skládek/den/m	3 Kč	až 10 Kč

	vyhrazení trvalého parkovacího místa pro osobní automobil/rok	9 000 Kč	
	provádění výkopových prací/den/m ²	3 Kč	až 10 Kč
	kulturní, sportovní a reklamní akce	5 Kč	až 100 Kč (10 - ti násobek sazby poplatku)
	umístění cirkusů, lunaparků a jiných obdobných atrakcí/den/m ²	5 Kč	100 Kč (10 - ti násobek sazby poplatku)
<i>Místní poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí města</i>	jednorázové povolení k vjezdu do pěší zóny s vyznačením registrační značky motorového vozidla	20 Kč	20 Kč
	paušální poplatek za povolení na jeden rok s vyznačením registrační značky motorového vozidla	4 000 Kč	po dohodě s poplatníkem
	paušální poplatek za přenosné povolení na jeden rok) bez vyznačení registrační značky)	6 000 Kč	po dohodě s poplatníkem
<i>Místní poplatek za provozovaný výherní hrací automat nebo jiné herní technické zařízení povolené MF</i>	doba 3 měsíců	5 000 Kč	5 000 Kč
<i>Místní poplatek za provoz, systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů</i>	pevná částka/rok	250 Kč	250 Kč
	pohyblivá částka (skutečné náklady)/rok	250 Kč	podle skutečných nákladů

Zdroj: informace poskytnuté na MÚ ve Vyškově, zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sestaveno autorem.

Jak je patrné z tabulky, tak město Vyškov využívá nejvyšší možné sazby jen u MP za komunální odpad a u MP za provozovaný VHP nebo jiné herní technické zařízení povolené MF. U komunálního odpadu je to zejména v souvislosti s vysokými náklady, které v městě Vyškov dokonce převyšují příjem z tohoto místního poplatku. V další kapitole se proto pokusím nastínit, jak by se dala tato situace lépe řešit. V druhém případě je to pochopitelné zejména z důvodu toho, že není společensky žádoucí, aby bylo provozování výherních automatů provozovatelům jakkoliv zvýhodněno. Je zde totiž důležitá i určitá regulativní povaha tohoto místního poplatku.

6 Srovnání rozpočtového hospodaření a místních poplatků města Vyškov a města Blansko

Město Blansko je stejně jako město Vyškov dle § 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, považováno za územní samosprávnou jednotku. Dle tohoto zákona jsou pak také právníckými osobami s plnou právní subjektivitou. Město Blansko se nachází přibližně 30 km od města Vyškova. V blízkosti města se nachází turisty velmi vyhledávaná atrakce, kterou je propast Macocha. Toto město jsem si pro srovnání vybral zejména z důvodu, že v něm žije podobný počet obyvatel. V městě Blansko má své bydliště 21 107 obyvatel. Toto číslo je velmi podobné městu Vyškov, které má 22 374 obyvatel.⁵⁴

6.1 Srovnání rozpočtu města Vyškov a města Blansko

Než se dostanu k samotným místním poplatkům, tak uvedu srovnání rozpočtového hospodaření těchto dvou měst v letech 2009 a 2010. Srovnání budu provádět na základě rozpočtů, které byly v obou městech schváleny pro roky 2009 a 2010. V roce 2009 zastupitelstvo města Blanska schválilo rozpočet se schodkem 15 649 600 Kč. V roce 2010 pak byl v tomto městě rozpočet schválený téměř jako vyrovnaný, jelikož schodek v něm činil jen 752 500 Kč. V následující tabulce uvedu srovnání s rozpočty města Vyškov, které byly schváleny ve zmíněných letech 2009 a 2010.

Tabulka 5 - Srovnání rozpočtů měst Vyškova a Blanska

Město	Charakteristika rozpočtu	2009	2010
Vyškov	příjmy	525 231 000 Kč	366 988 000 Kč
	výdaje	745 848 000 Kč	380 772 000 Kč
	rozdíl	-220 617 000 Kč	-13 784 000 Kč
Blansko	příjmy	556 978 000 Kč	421 000 500 Kč
	výdaje	572 627 600 Kč	421 753 000 Kč
	rozdíl	-15 649 600 Kč	-752 500 Kč

Zdroj: rozpočty měst Vyškova a Blanska na roky 2009 a 2010, autor.

⁵⁴ Podle Českého statistického úřadu k 1. 1. 2010.

Z tabulky je patrné, že v obou městech byl v roce 2010 oproti předcházejícímu roku schválen nižší objem příjmů i výdajů. To se mělo pozitivně projevit i na rozdílu příjmů a výdajů, kde se města Vyškov i Blansko snažila o výrazné snížení rozpočtového deficitu, což se jim nakonec podle zjištěných údajů v roce 2010 také podařilo.

Pokud se budeme blíže zabývat jednotlivými příjmy města Blanska v roce 2010, tak zjistíme, že stejně jako v městě Vyškov jsou nejvýznamnější daňové příjmy. Do této kategorie spadají i místní poplatky. Velmi významné jsou co do objemu také přijaté transfery, které představují neopětované příjmy z dotací od jiných veřejných rozpočtů nebo ze zahraničí. I další příjmy, tedy nedaňové příjmy a kapitálové příjmy, jsou zastoupeny ve stejném pořadí jako u města Vyškov. V Městě Blansko je však míra jejich podílu na celkových příjmech mírně vyšší.

Příjmy města Blanska za rok 2010 byly vyčísleny v procentech takto:

- daňové příjmy 42,1 %
- nedaňové příjmy 12,7 %
- kapitálové příjmy 8,5 %
- přijaté transfery 32,7 %.⁵⁵

6.2 Srovnání místních poplatků města Vyškov a města Blansko

V další části této kapitoly se již budu zabývat místními poplatky, které jsou vybírány v těchto městech na základě schválení zastupitelstvem, a to obecně závaznými vyhláškami. O jejich zavedení města rozhodují ve své samostatné působnosti. Nejprve se budu zabývat příjmy obou měst z jednotlivých místních poplatků. Poté se zaměřím na srovnání sazeb, které jsou pro místní poplatky v těchto městech stanoveny.

Město Blansko touto vyhláškou zavádí a vybírá tyto místní poplatky:

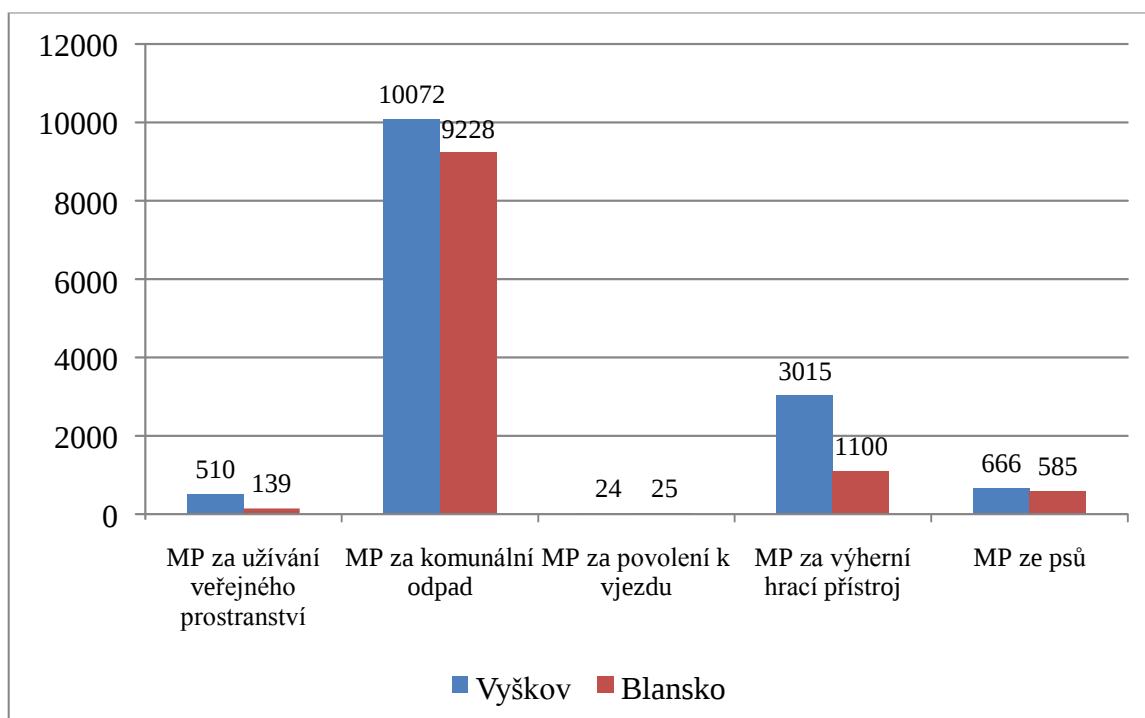
- a) poplatek ze psů,*
- b) poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt,*

⁵⁵ Rozpočet města Blanska na rok 2010.

- c) poplatek za užívání veřejného prostranství,
- d) poplatek ze vstupného,
- e) poplatek z ubytovací kapacity,
- f) poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst,
- g) poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu,
- h) poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.⁵⁶

Nyní se již zaměřím na to, jak velký objem příjmů tvoří ve sledovaných městech jednotlivé místní poplatky. Místní poplatky jsou zahrnuty v daňových příjmech měst, které tvoří v obou městech největší podíl celkových příjmů.

Graf 5 - Srovnání MP vybíraných v městě Vyškov i městě Blansko za rok 2010 (v tis. Kč)



Zdroj: Rozpočty měst Vyškova a Blanska na rok 2010, autor.

⁵⁶ Čl. 1, obecně závazné vyhlášky města Blansko č.10/2010, o místních poplatcích.

Jak již bylo výše zmíněno, tak město Blansko vybírá mimo místních poplatků obsažených v tomto grafu ještě další tři místní poplatky. Mezi ně patří místní poplatky ze vstupného, za lázeňský nebo rekreační pobyt a také z ubytovací kapacity. Z těchto místních poplatků očekávalo město Blansko pro rok 2010 příjem ve výši 595 tis. Kč. I přesto však byl celkový příjem z místních poplatků v městě Blansko ve schváleném rozpočtu nižší o více než tři miliony Kč než v městě Vyškov. Nejzávažnějším důvodem je nižší příjem z místního poplatku za provozovaný výherní automat nebo jiní technické herní zařízení, a to zhruba o dva miliony Kč. Důvodem je samozřejmě také mírně nižší počet obyvatel.

Tabulka 6 - Srovnání sazeb MP, které jsou zavedeny ve Vyškově i Blansku

Místní poplatek	Rozdělení	Město Vyškov	Město Blansko
<i>Místní poplatek ze psů</i>	jeden pes/rok	360 Kč	až 1200 Kč (podle typu domu)
	další pes/rok	720 Kč	až 1800 Kč (podle typu domu)
<i>Místní poplatek za užívání veřejného prostranství</i>	umístění reklamních zařízení /den/m ²	až 50 Kč (podle počtu dní)	až 20 Kč (podle části města)
	umístění stavebního zařízení/den/m ²	3 Kč	až 3 Kč (podle části města)
	tvorba filmových a televizních děl/den/m ²	5 Kč	5 Kč
	umístění skládek/den/m ²	3 Kč	3 Kč
	vyhrazení trvalého parkovacího místa pro osobní automobil/rok	9 000 Kč	není stanoveno
	provádění výkopových prací/den/m ²	3 Kč	3 Kč
	kulturní, sportovní a reklamní akce	5 Kč	5 Kč

	umístění cirkusů, lunaparků a jiných obdobných atrakcí/den/m ²	5 Kč	5 Kč
<i>Místní poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí města</i>	jednorázové povolení k vjezdu do pěší zóny s vyznačením registrační značky motorového vozidla	20 Kč	20 Kč
	paušální poplatek za povolení na jeden rok s vyznačením registrační značky motorového vozidla	4 000 Kč	2 000 Kč
	paušální poplatek za přenosné povolení na jeden rok) bez vyznačení registrační značky)	6 000 Kč	3 500 Kč
<i>Místní poplatek za provozovaný výherní hrací automat nebo jiné herní technické zařízení povolené MF</i>	dobu 3 měsíců	5 000 Kč	5 000 Kč
<i>Místní poplatek za provoz, systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů</i>	pevná částka/rok	250 Kč	242 Kč
	pohyblivá částka (skutečné náklady)/rok	250 Kč	250 Kč

Zdroj: Obecně závazné vyhlášky měst Vyškova a Blanska o místních poplatcích, autor.

Z tabulky tedy můžeme vypočítat, že ani jedno z měst příliš nevyužívá u místních poplatků nejvyšších možných sazeb, které jim dovoluje stanovit ZMP. Nejvyšší možné sazby využívají obě města u místního poplatku za VHP, který činí 5 000 Kč na dobu tří měsíců. To je pochopitelné, jelikož města samozřejmě nemají zájem na tom, aby stanovením nižší sazby podporovali provozovatele výherních automatů. Navíc je zde velmi významný také objem peněžních prostředků, které putují do rozpočtu měst. U

města Vyškova to bylo v roce více než tři miliony Kč, v Blansku pak příjem z tohoto místního poplatku činil více než jeden milion Kč. Překvapující však bylo pro mě zjištění, že město Blansko nezavedlo nejvyšší možnou sazbou u místního poplatku za komunální odpad, ačkoliv má vyšší náklady na jeho správu, než jsou příjmy z tohoto poplatku. U pevné částky za rok totiž vybírá jen 242 Kč místo možných 250 Kč.

U ostatních místních poplatků, které spravují obě města, jsou však sazby velmi podobné. Města většinou sazby u těchto poplatků na střední či spíše nižší hranici. Není totiž v zájmu města tyto činnosti výrazným způsobem regulovat. Příjem z těchto poplatků není příliš velký, přesto však dle mého názoru svůj smysl. Příkladem může být zpoplatnění za umístění skládek, které patří do MP za užívání veřejného prostranství. Sazba u tohoto poplatku nemůže být podle mého názoru zatížena příliš vysokou sazbou s ohledem na to, aby lidé místo zaplacení tohoto poplatku, který nyní činí 3 Kč za den na m², nevyhazovali odpad na nevhodná místa a neznečišťovali tak krajinu a životní prostředí.

V městě Blansko mě pak zaujalo podrobnější dělení u místního poplatku ze psů, které není uplatňováno v případě města Vyškova. Zde je rozlišováno, zda je pes svým držitelem chován v rodinném či bytovém domě.

V případě pořízení prvního psa jsou v městu Blansko uplatňovány tyto sazby:

- držitel psa v rodinném domě 600 Kč
- držitel psa v bytovém domě 1200 Kč.⁵⁷

Pro úplnost je ještě třeba uvést sazby zbývajících místních poplatků, které jsou vybírány v městě Blansko, ale nebyly zavedeny obecně závaznou vyhláškou v městě Vyškov. V následující tabulce budou uvedeny jednotlivé sazby s ohledem na zákonnou úpravu.

⁵⁷ Čl. 2, obecně závazné vyhlášky města Blanska č. 10/2010, o místních poplatcích.

Tabulka 7 - Další místní poplatky zavedené v městě Blansko

Místní poplatek	Rozdělení	Město Blansko	Zákonná úprava (zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů)
<i>Místní poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt</i>	za každý i započatý den (není-li dnem příchodu)	15 Kč	15 Kč
<i>Místní poplatek ze vstupného</i>	kulturní akce z úhrnné částky	10%	20%
	reklamní a prodejní akce z úhrnné částky	20%	20%
<i>Místní poplatek z ubytovací kapacity</i>	za každé využití lůžko a den	5 Kč	až 6 Kč

Zdroj: obecně závazná vyhláška města Blanska č.10/2010, o místních poplatcích.

V tabulce je uvedeno, které další místní poplatky vybírá město Blansko na rozdíl od města Vyškova. V městě Vyškov nejsou tyto poplatky vybírány zejména z důvodu, že není lázeňským ani rekreačním střediskem, které by navštěvovalo hojné množství lidí. Náklady na jejich správu by tedy navíc výrazně přesáhly výnos z těchto místních poplatků. Proto by se zavedení těchto poplatků nevyplatilo.

7 Zvýšení příjmů města Vyškov z místních poplatků

Město Vyškov v současné době vybírá, zavádí a spravuje pět druhů místních poplatků. Jsou jimi tyto místní poplatky: poplatek ze psů, poplatek za užívání veřejného prostranství, poplatek za vjezd do vybraných míst a částí města, poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj a poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Nevyužívá tedy všech místních poplatků, které umožňuje v daném městě stanovit ZMP. Jak již bylo výše vysvětleno, je to pochopitelné s ohledem na to, že město např. není lázeňským ani frekventovaným turistickým střediskem, které by ročně navštěvovalo velké množství lidí.

Myslím si, že město Vyškov má u těchto místních poplatků nastaveny adekvátně a odpovídají současné situaci a životním poměrům lidí. Bylo by totiž nevhodné u některých poplatků tak vysokou sazbu, která by je mohla omezit v jejich běžném každodenním životě. Z tohoto důvodu bych tedy nedoporučoval zvýšení placené částky u poplatků, které nemají ve městě stanoveny maximální sazbu. Nejvyšší možnou sazbu používá jen u místních poplatků za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení. V tomto případě jde podle mého názoru město Vyškov správnou cestou. Je totiž dle mého mínění nezbytné, co se týče poplatku za výherní hrací přístroje, nastavit nejvyšší možnou sazbu. Provozovatelé těchto přístrojů tak nejsou jakýmkoliv způsobem zvýhodněny. Částečně to může také zamezit dalšímu zvyšování, již tak velkého počtu, výherních hracích přístrojů ve městě.

Nedostatky spatřuji ve zcela jiné rovině, a to zejména u jednoho konkrétního místního poplatku, který je vybírán i ve Vyškově. Je jím místní poplatek provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Zákonem stanovená maximální hranice tohoto poplatku je tvořena dvěma složkami. První část tvoří pevná částka na poplatníka a činí 250 Kč. Druhou částka se stanoví na základě skutečných nákladů města podle předchozího roku a činí maximálně taktéž 250 Kč na poplatníka. Město Vyškov využívá maximální možné sazby, která

tedy činí 500 Kč na jednoho poplatníka. Ta se však jeví jako naprosto nedostačující, neboť skutečné náklady města jsou daleko vyšší, než je zákonem stanovená maximální sazba u skutečných nákladů. V další části této kapitoly tedy navrhu, jak by se dalo dosáhnout změny a efektivněji stanovit sazbu u tohoto poplatku.

Domnívám se, že je také nutné se zmínit o tom, proč bych vlastně zvyšoval maximální sazbu, která je stanovena v ZMP. Jeden ze zásadních argumentů již byl zmíněn. Město Vyškov za poslední tři roky stabilně vynaloží více finančních prostředků, než obdrží od poplatníků ve městě. Navrhu tedy zvýšení dvěma možnými způsoby. První bude o takovou částku, která by víceméně srovnala náklady s výnosy z tohoto poplatku. Město by tak nemuselo doplácet žádné finanční prostředky. Druhým způsobem by bylo zvýšení o něco vyšší částku, která by naopak přivedla do rozpočtu města vyšší finanční prostředky. V tomto případě by výnos u tohoto poplatku výrazněji převýšil náklady na jeho správu.

7.1 Zvýšení zákonné sazby místního poplatku za komunální odpad

Jak již bylo zmíněno, tak budu navrhopvat zvýšení místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Město Vyškov využívá nejvyšší možné sazby, která činí dle ZMP maximálně 500 Kč. Tato částka však v posledních letech nepokrývala náklady města na správu tohoto poplatku. Poplatek za komunální je stále stejný již od roku 2002 a přitom náklady na jednoho poplatníka v České republice každoročně narůstají. Je totiž podle mě nezbytné, aby byly nastaveny legislativní předpoklady pro to, aby mohly obce zajistit čistotu životního prostředí na svém území. V následující tabulce proto uvádím vývoj nákladů obcí v České republice na komunální odpad.

Tabulka 8 - Průměrné náklady obcí v ČR na hospodaření s komunálním odpadem na jednoho obyvatele

Rok	2005	2006	2007	2008	2009
Průměrné náklady na jednoho obyvatele za rok	702,1 Kč	747,0 Kč	813,0 Kč	865,2 Kč	871,5 Kč

Zdroj: *Odpady a obce - hospodaření s komunálními odpady*. [online]. 2011 [cit. 2011-05-05]. <http://www.ekokom.cz/assets/odpadove-dny/SBORNIK_09.pdf>.

Z tabulky je tedy patrné, že náklady obcí v ČR na nakládání s komunálním odpadem se každoročně zvyšují. Obce z tohoto důvodu musí vynakládat nemalé finanční prostředky z municipálního rozpočtu na sběr, svoz a využívání komunálního odpadu. Myslím si tedy, že by bylo efektivní navýšit maximální možnou sazbu poplatku ze současných 500 Kč na 1 000 Kč. K této částce bych dospěl tak, že bych navýšil možnost druhé složky poplatku na 750 Kč. První složku částky bych zanechal na současných 250 Kč. Ta je v dnešní době jakousi daní „na hlavu“.

Obce by se však mohly i nadále rozhodnout podle stávajícího modelu, do jaké výše si sazbu poplatku zvolí. Nemuseli by v žádném případě tento poplatek zvyšovat, jelikož to spadá do jejich samostatné působnosti. V případě zvýšení by se také i nadále mohli rozhodnout, na co případně získané finanční prostředky použijí.

Jsem však přesvědčen, že město Vyškov by tento návrh uvítalo. Jelikož v posledních letech jsou i v městě Vyškov náklady na sběr a svoz komunálního vyšší, než je získaný výnos z tohoto místního poplatku. V tabulce uvedu vývod výdajů a příjmů na tento místní poplatek v městě Vyškov.

Tabulka 9 - Příjmy a výdaje města Vyškova za komunální odpad

Rok	2007	2008	2009	2010
Příjmy z místního poplatku za komunální odpad	10 131 000 Kč	10 125 000 Kč	10 016 000 Kč	10 072 000 Kč
Výdaje na správu místního poplatku za komunální odpad	13 624 000 Kč	13 004 000 Kč	13 668 000 Kč	13 472 000 Kč
Rozdíl	-3 493 000 Kč	-2 879 000 Kč	-3 652 000 Kč	-3 400 000 Kč

Zdroj: závěrečné účty města Vyškova v letech 2007-2010, sestaveno autorem.

V tabulce tedy můžeme vidět, že v posledních letech výdaje města Vyškova na správu místního poplatku výrazně převyšují příjmy z tohoto místního poplatku. Proto se

domnívám, že by bylo na místě zvážit zvýšení tohoto místního poplatku, jelikož na sazbu 500 Kč město Vyškov dlouhodobě doplácí. Výdaje jsou totiž v posledních letech stabilně vyšší zhruba o tři miliony Kč, než jsou příjmy. Město tedy musí dávat nadbytečné peníze svého rozpočtu a zatěžuje to tedy určitým způsobem jeho hospodaření.

Nyní již přejdu k samotnému zvýšení v městě Vyškov. Uvedu nejprve vývoj skutečných nákladů města na sběr, svoz a využívání komunálního odpadu v posledních třech letech. Město Vyškov má dle zákona možnost nastavit tuto částku maximálně na 500 Kč, náklady města Vyškova jsou však mnohem vyšší.

Vývoj skutečných nákladů města Vyškova na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu v letech 2008 – 2010 na jednoho obyvatele:

- 2008 450,8 Kč
- 2009 462,2 Kč
- 2010 464,3 Kč.⁵⁸

Skutečné náklady obcí se vypočítávají jako podíl nákladů na sběr a svoz a netříděného komunálního odpadu a počtu poplatníků v jednotlivých obcích. Nezahrnují tedy všechny náklady, které Vyškovu v souvislosti s tímto poplatkem vznikají. Městu Vyškov totiž vznikají i náklady, co se týče využívání a odstraňování tříděného i netříděného komunálního odpadu. Náklady města Vyškov tak převyšují částku 500 Kč. V posledních letech dosahují úrovně téměř 700 Kč na jednoho obyvatele. Město Vyškov však má dle ZMP možnost stanovit složku skutečných nákladů maximálně na 250 Kč. Proto je podle mě nezbytné tuto situaci řešit, aby se obce nedostaly do finančních problémů. Průměrné náklady obcí v ČR v roce 2009 totiž činily dokonce 871,5 Kč na jednoho poplatníka.

Poplatek za komunální odpad bych z tohoto důvodu zvýšil na maximální hranici, která by nově dle mého návrhu zákonem činila 1000 Kč. Možnosti do určité míry navýšit tento poplatek by podle mého názoru jistě využilo i město Vyškov, jelikož i ono

⁵⁸ Závěrečné účty města Vyškova za roky 2008-2010, sestaveno autorem.

každým rokem na nynější maximální sazbu doplácí. Dále se tedy budu zabývat jednotlivými možnostmi jeho zvýšení v městě Vyškov.

Nejprve uvedu možnost, kterou by město využilo zvýšit tento poplatek z nynějších 500 Kč na celkových 750 Kč, tedy o 50 %. V tomto případě by došlo k navýšení platby skutečných nákladů o 250 Kč, tedy na 500 Kč. V tomto případě by došlo podle mého názoru, vzhledem ke každoročně vzrůstajícím nákladům na správu tohoto poplatku, v dalších letech k téměř vyrovnaným příjmům i výdajům u tohoto poplatku. Obce by tak nemusely doplácet další finanční prostředky na zabezpečení správy tohoto poplatku. Při zachování stejného počtu obyvatel ve Vyškově by město podle mého výpočtu získalo více než pět milionů Kč navíc. To můžeme vidět i z následující tabulky.

Tabulka 10 - Zvýšení příjmů z místního poplatku za komunální odpad

Sazba poplatku	Současná sazba 500 Kč	Zvýšená sazba 750 Kč	Rozdíl
Příjmy	10 072 000 Kč	15 108 000 Kč	5 036 000 Kč
Výdaje	13 472 000 Kč	13 472 000 Kč	0 Kč
Rozdíl	-3 400 000 Kč	1 636 000 Kč	5 036 000 Kč

Zdroj: autor.

Druhou možností by pak mohlo být zvýšení toho místního poplatku na maximální sazbu, která by činila zmíněných 1000 Kč. Toto zvýšení by přineslo do rozpočtu žádoucí finanční prostředky, které by město Vyškov mohlo použít jak na sběr, svoz a využívání komunálního odpadu, tak např. na různé městské kulturní, sportovní či jiné zájmové činnosti občanů. Nicméně toto zvýšení bych doporučoval spíše u větších měst, které mají náklady na jednoho obyvatele nejvyšší.

V závěru této kapitoly ještě uvedu **anketu**, kterou jsem prováděl u obyvatel města Vyškova. Zajímal mě jejich názor na můj návrh možného zvýšení místního poplatku za komunální odpad. Nejčastěji byla jejich prvotní reakce na změnu, kterou v této práci navrhuji, zamítavá. Ale po tom, co jsem se jim snažil vysvětlit, že by získané finanční prostředky město Vyškov jistě použilo na zvelebení města, tak svůj názor často přehodnotili. K tomu také přispěl můj argument, že měsíčně by vlastně platili jen o zhruba 20 Kč více. Nyní již uvedu názor obyvatel města Vyškova, pokud by byl

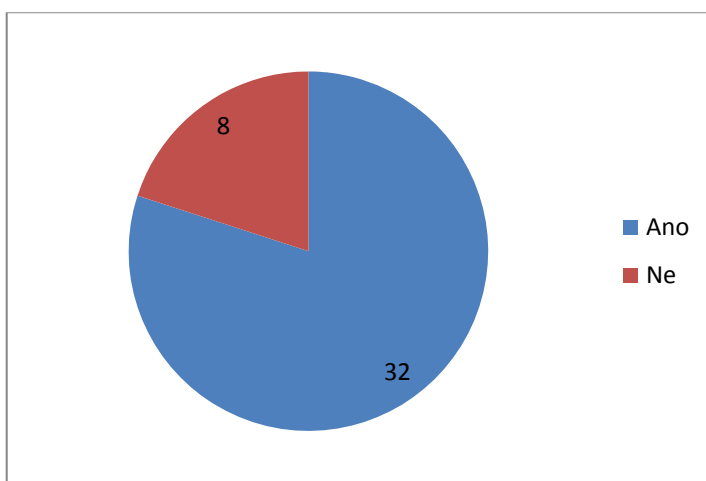
poplatek zvýšen o 50 %, tedy na 750 Kč. Anketa byla provedena u 40 obyvatel, z nichž byla polovina žen a polovina mužů. Zastoupeny byly všechny věkové kategorie.

Nyní již uvedu v procentech odpovědi obyvatel města na otázku, zda by byli pro zvýšení místního poplatku za komunální odpad:

- ano 80 %
- ne 20 %.

To můžeme vidět i z následujícího grafu, kde je přehledně znázorněno, jak velký podíl obyvatel města Vyškova souhlasilo po mém odůvodnění se zvýšením místního poplatku za komunální odpad na 750 Kč.

Graf 6 - Názor obyvatel města Vyškova na zvýšení poplatku za komunální odpad



Zdroj: autor.

Závěrem bych řekl, že bych doporučoval zvýšit zákonnou hranici sazby místního poplatku za komunální odpad v ČR na 1 000 Kč. To by pomohlo zejména větším městům, která na současnou situaci velmi doplácí. V městě Vyškov by pak bylo dostačující zvýšit tento místní poplatek ze současných 500 Kč na 750 Kč, tedy o 50%. K mému názoru přispěla i anketa u obyvatel města Vyškova, kteří po mém zdůvodnění se zvýšením většinově souhlasili.

8 Závěr

Město Vyškov se nachází přibližně 30 km od Brna. Své bydliště zde mělo k 1. 1. 2010 dle Českého statistického úřadu 22 374 obyvatel.

Městu Vyškov se v letech 2008-2010 dařilo téměř naplňovat zastupitelstvem schválené rozpočty. Kromě roku 2009, kdy skončilo hospodaření města se záporným saldem 178 849 tis. Kč, dosahuje téměř vyrovnaných příjmů a výdajů. Saldo v roce 2009 však bylo kryto zůstatkem peněžních prostředků na bankovních účtech. V tomto roce se totiž i ve Vyškově promítly dopady hospodářské a finanční krize, což se promítlo zejména na propadu sdílených daní. V roce 2010 se však městu podařilo vrátit se do předchozího trendu a schodek i díky stále se snižujícím výdajům činil jen 14 770 tis. Kč. Z hlediska příjmů jsou ve Vyškově nejdůležitější daňové příjmy a přijaté transfery, které v roce 2010 činily dohromady více než 90 % celkových příjmů města.

Cílem mé bakalářské práce byla analýza místních poplatků ve Vyškově. Město Vyškov má podle ZMP možnost obecně závaznou vyhláškou stanovit devět různých místních poplatků. Této možnosti však zcela nevyužívá a v městě stanovilo tyto místní poplatky: poplatek ze psů, za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst, poplatek za užívání veřejného prostranství, za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické zařízení povolené MF, a za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Správa a vybírání všech místních poplatků by se městu Vyškov buď nevyplatilo, nebo nemá pro jejich zavedení předpoklady, jelikož není např. lázeňským městem.

Místní poplatky v posledních třech letech činily zhruba 3 % celkových příjmů města Vyškova. Z hlediska rozpočtových příjmů je zdaleka nejvýznamnější místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Ten činí zhruba 70 % příjmů Vyškova z místních poplatků. S tímto poplatkem však souvisí také vysoké náklady. Ty dokonce převyšují příjmy z tohoto poplatku. Náklady obcí a měst na správu tohoto poplatku se každým rokem zvyšují, v roce 2009 činily průměrně 871,5 Kč na jednoho obyvatele. Ve své bakalářské

práci proto navrhuji zvýšení maximální zákonné hranice sazby u tohoto poplatku z 500 Kč na 1 000 Kč. To by pomohlo zejména větším městům, která mají u tohoto poplatku velmi vysoké náklady. Obce a města by se však i nadále mohly samy rozhodnout, zda tuto možnost využijí či ponechají poplatek na dosavadní sazbě.

Město Vyškov má v současné době u místního poplatku za komunální odpad nastavenou sazbu na maximální sazbu, kterou ji umožňuje zákon, tedy 500 Kč. Tato částka se skládá ze dvou složek. První z nich je pevná částka na poplatníka a činí 250 Kč. Druhou částka se stanoví na základě skutečných nákladů města podle předchozího roku a činí maximálně taktéž 250 Kč na poplatníka. Vyškov má však v posledních letech skutečné náklady, které vynakládá jen na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu, téměř 500 Kč. Městu Vyškov však vznikají náklady také v souvislosti s využíváním a odstraňováním tříděného i netříděného komunálního odpadu. Celkové náklady města Vyškova na jednoho obyvatele tak v posledních letech dosahují téměř hranice 700 Kč. Z tohoto důvodu navrhuji zvýšit v městě Vyškov tento místní poplatek ze současných 500 Kč na 750 Kč, tedy o 50%. To by bylo podle mého názoru plně dostačující. Navíc by mohlo město Vyškov použít získané finanční prostředky nejen na financování správy místního poplatku za komunální odpad, ale také např. na financování celé řady dalších činností či zvelebení města. K mému názoru přispěla i anketa u obyvatel města Vyškova, kteří po mém zdůvodnění se zvýšením většinově souhlasili.

Z hlediska místních poplatků jsem se v jedné z kapitol zabýval také srovnáním s městem Blansko. Toto město jsem si vybral proto, že má přibližně stejně obyvatel jako Vyškov a nachází se od něj asi jen 30 km. Blansko vybírá hned o tři místní poplatky více, než město Vyškov. Těmito místními poplatky jsou: poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt, poplatek ze vstupného a poplatek z ubytovací kapacity. Příjem z těchto poplatků však není nikterak vysoký. Činí zhruba jen půl milionu Kč. Město Blansko přesto vybralo v roce 2010 zhruba o 3 miliony Kč méně než Vyškov. Důvodem nejsou stanovené sazby, které jsou v obou městech velmi podobné. Hlavním důvodem je nižší příjem Blanska z místního poplatku za výherní přístroje a také mírně nižší počet obyvatel v městu Blansko.

9 Seznam použité literatury:

9.1 Literatura

- [1] JIRÁSKOVÁ, Z., ŠNEBERKOVÁ, A. *Místní poplatky v praxi*. 2. doplněné a aktualizované vydání. Praha: BOVA POLYGON, 2002. 178 s. ISBN 80-7273-072-X
- [2] LAJTKEPOVÁ, E. *Veřejné finance*. 1. vydání. Brno: AKADEMICKÉ NAKLADATELSTVÍ CERM, 2007. 151 s. ISBN 978-80-7204-495-5.
- [3] PAŘÍZKOVÁ, I.: *Finance územních samosprávných celků*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 1998. 180 s. ISBN 80-210-1997-2.
- [4] PEKOVÁ, J.: *Finance územní samosprávy*. 1. vydání. Praha: Victoria Publishing, 1995. 268 s. ISBN 80-7187-024-2.
- [5] PEKOVÁ, J.: *Hospodaření a finance územní samosprávy*, 1. vydání. Praha: MANAGEMENT PRESS, 2004. 376 s. ISBN 80-7261-086-4.
- [6] PROVAZNÍKOVÁ, R. *Financování obcí, měst a regionů*. 2. Aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN: 978-80-247-2789-9.
- [7] VYBÍHAL, V. *Veřejné finance*. 1. Vydání. Hradec Králové: E. I. A. - Ekonomická a informační agentura. 1995. 218 s. ISBN 80-85490-45-5.

9.2 Legislativa a dokumenty

- [8] Obecně závazná vyhláška města Blanska č. 9/2010, o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu ze dne 14. 12. 2010.
- [9] Obecně závazná vyhláška města Blanska č. 10/2010, o místních poplatcích ze dne 14. 12. 2010.
- [10] Obecně závazná vyhláška města Blanska č. 11/2010, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ze dne 14. 12. 2010.
- [11] Obecně závazná vyhláška města Vyškova č. 2/2010, o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí ze dne 20. 9. 2010.

- [12] Obecně závazná vyhláška města Vyškova č. 3/2010, o místních poplatcích ze dne 13. 12. 2010.
- [13] Obecně závazná vyhláška města Vyškova č. 4/2010, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ze dne 13. 12. 2010.
- [14] Rozpočet města Blanska na rok 2010 ze dne 30. 12. 2009 v tištěné podobě.
- [15] ZÁKON č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
- [16] ZÁKON č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.
- [17] ZÁKON č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů.
- [18] ZÁKON č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.
- [19] Závěrečný účet města Vyškova za rok 2008 ze dne 15. 4. 2009 v tištěné podobě.
- [20] Závěrečný účet města Vyškova za rok 2008 ze dne 15. 4. 2010 v tištěné podobě.
- [21] Závěrečný účet města Vyškova za rok 2008 ze dne 15. 4. 2011 v tištěné podobě.

9.3 Internetové odkazy

- [22] Kočí, M.: *Také Ivanovičtí vyhání hazard z města*. [online]. 2011. [cit. 2011-04-19]. Dostupné z: <http://vyskovsky.denik.cz/zpravy_region/take-ivanovicti-vyhani-hazard-z-mesta20110310.html>.
- [23] *Možnosti financování regionálního rozvoje z municipálních a regionálních rozpočtů*. [online]. 2010. [cit. 2011-03-26]. Dostupné z: <<http://www.rozvojobci.cz/news/municipalni-rozpocet/>>.
- [24] *Municipální rozpočet*. [online]. 2010. [cit. 2011-03-21]. Dostupné z: <<http://www.rozvojobci.cz/news/municipalni-rozpocet/>>.
- [25] *Veřejný ochránce práv a obce*. [online]. 2007. [cit. 2011-04-05]. Dostupné z: <<http://www.ochrance.cz/chcete-si-stezovat/zivotni-situace-problemy-a-jejich-reseni/obce-a-mesta-samosprava/>>.
- [26] ZAHUMENSKÁ, V. *Samostatná a přenesená působnost*. [online]. 2010. [cit. 2011-05-05]. Dostupné z: <<http://www.eps.cz/cz2234199pp/pravni-poradna/>>.

10 Seznam zkratk, grafů a tabulek

10.1 Seznam zkratk

EU	Evropská unie
MF	Ministerstvo financí
MP	Místní poplatek
OZV	Obecně závazná vyhláška
SFŽP	Státní fond životního prostředí
ZMP	zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, v platném znění

10.2 Seznam grafů

Graf 1 - Struktura příjmů města Vyškov za rok 2010 (v tis. Kč)	42
Graf 2 - Výdaje rozpočtu města v %.....	44
Graf 3 - Výdaje rozpočtu města v tis. Kč	45
Graf 4 - Struktura místních poplatků ve městě Vyškov za rok 2010 (v tis. Kč).....	47
Graf 5 - Srovnání MP vybíraných v městě Vyškov i městě Blansko za rok 2010 (v tis. Kč)	54
Graf 6 - Názor obyvatel města Vyškova na zvýšení poplatku za komunální odpad	64

10.3 Seznam tabulek

Tabulka 1 - Porovnání daňových příjmů obcí v letech 2009 a 2010 (v mld. Kč).....	26
Tabulka 2 - Příjmy a výdaje města Vyškov v hlavní činnosti v letech 2008 – 2010 (údaje v tis. Kč).....	40
Tabulka 3 - Daňové příjmy města Vyškova v letech 2009 a 2010 (v % a mil. Kč)	43
Tabulka 4 - Sazby jednotlivých MP ve městě Vyškov vůči zákonné úpravě.....	49
Tabulka 5 - Srovnání rozpočtů měst Vyškova a Blanska	52
Tabulka 6 - Srovnání sazeb MP, které jsou zavedeny ve Vyškově i Blansku	55
Tabulka 7 - Další místní poplatky zavedené v městě Blansko	58
Tabulka 8 - Průměrné náklady obcí v ČR na hospodaření s komunálním odpadem na jednoho obyvatele	60

Tabulka 9 - Příjmy a výdaje města Vyškova za komunální odpad.....	61
Tabulka 10 - Zvýšení příjmů z místního poplatku za komunální odpad	63