

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Obnova městských lázní v Malých Svatoňovicích**

Autor práce: **Lucie Hlobilová**

Oponent práce: **Ing. arch. Martin Špillar**

Popis práce:

Student se zabývá revitalizací bývalého památkově chráněného objektu Obecního domu v Malých Svatoňovicích. Objekt pochází z přelomu 18. a 19. století, který sloužil jako léčebné lázně a hostinec. V objektu žila rodina Karla a Josefa Čapka. Taktéž se zde Karel Čapek i narodil. V roce 1946 zde vzniklo muzeum bratří Čapků, které zde funguje do současnosti. V objektu jsou umístěny ordinace lékařů, obecní byty, veřejné toalety a obřadní síň bez hygienického zázemí. Po požáru v roce 1930 byla původní valbová střecha nahrazena mansardovou. Stavba prodělala různé stavební zásahy, které nebyly vždy vhodně řešené. Studentka navrhuje tento objekt rekonstruovat a uvést vzhledově do období před požárem v roce 1930. Objekt bude v návrhu funkčně rozdělen na městské lázně, krátkodobé ubytování, Muzeum bratří Čapků, obřadní síň a část vyhrazenou lékařům. Nejzásadnějším zásahem je odstranění mansardové konstrukce střechy a navrácení původní sedlové střechy ozvláštněnou soudobými skleněnými vikýři. Stavba je doplněna přístupovou novou lávkou z prostoru nového parkoviště.

Z konstrukčního hlediska jsou navrženy stavební úpravy spočívající v návrhu bouracích prací, sanací vlhkosti 1.np, provedení nové konstrukce krovu včetně nového střešního pláště, provedení nové přístupové lávky, provedení nových konstrukcí dle potřeby nových dispozic a provozu. Dále je řešena úprava fasády s cílem navrátit její vzhled na počátek vzniku stavby období přelomu 18. a 19. století. S ohledem na vybrané téma je dokumentace zpracována podrobně a adekvátně ke zkušenostem zpracovatele architektonického bakalářského studijního programu.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	☒	☐	☐	☐
2. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
3. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☒	☐
4. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
6. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

- 1) V textu B – souhrnná technická zpráva odstavci B.4 DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ kapitola c) Doprava v klidu není dostatečně vyřešeno. Doprava v klidu má být řešena výpočtem dle ČSN 736110, posouzen stávající stav a nové řešení dopravy v klidu. Norma měla být uvedena i ve výčtu norem. Doprava v klidu má významný vliv na realizaci záměru.
- 2) Výkresy situací katastrální a koordinační postrádají zásadní kóty. Především definici tvaru řešeného objektu, ve vztahu k parcelám a ve vztahu stávajícího stavu, k přístavbě atp..
- 3) Z architektonického hlediska a vzhledem k památkové péči je nevhodně řešeno použití střešní krytiny, která je degraduje památkově chráněný objekt a je v rozporu s požadovaným principem návratu vzhledu k původnímu stavu.
- 4) Architektonický detail je zvolen nešťastně, je nevypovídající a nekompletní. Studentka měla spíše zvolit řešení celého proskleného vikýře, který je zajímavým architektonickým prvkem zasluhující si větší pozornost k řešení. Studentka se bohužel tomuto prvku dostatečně nevěnovala, což se promítlo do nevhodně navržených souvisejících detailů v předkládané dokumentaci. Doporučuji, aby studentka obhájila navrhované konstrukční řešení osazení proskleného vikýře do střešní konstrukce.
- 5) Doporučuji obhájit a odůvodnit použití omítek na SDK konstrukci.
- 6) Ve výkresu základů je nefunkčně navrženo odvětrání podlahy. Řezy neodpovídají půdorysu.
- 7) Ve výkresu půdorysu 1.np nejsou jasné úrovně podlah např. v prostoru bazénu, chybí zde také schody či žebřík do bazénu, řešení odvodnění bazénu.
- 8) Ve výkresech půdorysů prováděcí dokumentace chybí kóty nových konstrukcí, měl by být podrobněji řešen výtah, nejsou vypoložkovány sanitární příčky sprch.
- 9) V projektu je nevhodně navržena drenáž. Doporučuji vysvětlit a odůvodnit navrhované řešení.
- 10) Ve výkresu detailu základu u obvodové stěny je nevhodně aplikováno použití nopové fólie, která brání aplikaci a funkci sanační omítky.

Závěr:

Student přes výše uvedené výtky splnil požadavky zadání bakalářské práce a tuto práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 8. března 2021

Podpis oponenta práce.....