

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Šimonek Jan, Ing.
Téma: Průzkum vlastnictví kódu ve velké organizaci (id 17921)
Oponent: Rychlý Marek, RNDr., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Diplomová práce se zabývá vývojem nástroje pro analýzu vlastnictví částí zdrojového kódu v systému pro správu verzí. Zadání považuji za obtížnější jak po teoretické stránce (problematika vlastnictví kódu v různých modelech vývoje), tak po stránce praktické (stanovení klíčových slov, posuzování vlastnictví na základě více indikátorů s různými vahami, testování, atd.).
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání je zcela splněno.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Rozsah technické zprávy, od úvodu po závěr, je 47 vysázených stran a je v obvyklém rozmezí. Text je informačně velmi bohatý.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **95 b. (A)**
Technická zpráva má velmi dobrou a logickou strukturu, výklad je plynulý a text velmi dobře čitelný. Kladně hodnotím časté odkazy na praktické příčiny a dopady ve zprávě diskutovaných teoretických konceptů (a to v obecné praxi i v předmětné Firmě).
- 5. Formální úprava technické zprávy** **80 b. (B)**
Po formální stránce obsahuje technická zpráva pouze drobné nedostatky, které nenarušují její srozumitelnost - např. použití hovorových výrazů ("načrtnu" na str. 11), mezera kolem spojovníku a nevhodné pomlčky (str. 14 a 41), nestandardní umístění obrázků (obr. 3.1 na str. 16) a nestandardní odkaz na zdroj [Vlastní] (str. 23 a další). Celková úprava technické zprávy je v pořádku.
- 6. Práce s literaturou** **90 b. (A)**
Seznam literatury obsahuje 16 položek, z nichž většina jsou odborné publikace týkající se problematiky vlastnictví kódu a vývoje software. Seznam odpovídá normám a všechny jeho položky jsou v textu práce řádně a často odkazovány. Autor velmi dobře prokládá vlastní úvahy se správně citovaným převzatým textem.
- 7. Realizační výstup** **95 b. (A)**
Výsledné programové řešení je plně funkční a jeho provedení je zdařilé. Autor implementoval řadu zajímavých funkcí analyzujících zdrojový kód (zmiňovaná klíčová slova, stanovení druhu částí kódu, atp.). Použité technologie a knihovny jsou správně nasazeny. Zdrojový kód je vhodně členěn a výborně komentován.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledné řešení je velmi dobře použitelné v praxi, jak ve firemním prostředí (což autor otestoval), tak jako součást webových rozhraní systémů pro správu verzí zdrojového kódu.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Jakým způsobem Vaše řešení zohledňuje změny zdrojového kódu v důsledku refaktORIZACE (odstranění nepoužívaného kódu, přesun kódu mezi třídami, změny rozhraní, atp.)? Jak by bylo možno řešení v tomto vylepšit?
- 10. Souhrnné hodnocení** **90 b. výborně (A)**
Celkově považuji řešení obtížnější práce za velmi zdařilé, jak z hlediska kvality technické zprávy (velmi dobře čitelná, minimum chyb), tak z hlediska úrovně programového řešení (nápadité, prakticky orientované a použitelné). Navrhuji hodnotit práci stupněm **výborně (A)**.

V Brně dne: 12. června 2015

.....
podpis