

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: Bc. Ondřej Běloušek

Název práce: Úprava MÚK silnic R46 a II/428 u Vyškova

Oponent práce: Ing. Jiří Matula

Diplomat Bc. Jana Ondřej Běloušek řeší ve své práci úpravu stávající mimoúrovňové křižovatky silnic R46 a II/428 severně od Vyškova. V současné době nejsou vyřešeny připojovací a odbočovací pruhy na R46, což má silně negativní vliv na bezpečnost provozu na této komunikaci.

Dokumentace je řešena v rozsahu zadání diplomové práce s předepsanými přílohami přibližně v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí. Diplomant dodržel předepsaný rozsah práce a příloh dokumentace v plném rozsahu.

Práce řeší výstavbu odbočovacích a připojovacích pruhů navazujících na stávající větve mimoúrovňové křižovatky a z ní vyplývající úpravu mostních objektů a výstavbu opěrných zdí. Pro dodatečné odhlučnění stávající zástavby od komunikace jsou na základě požadavků územního plánu obce Drysice navrženy protihlukové stěny. Dokumentace je zpracována v úrovni řešení používaného v současné době v projekčních kancelářích, ze způsobu zpracování především výkresové části vyplývá, že diplomant dokáže výpočetní techniku využít v praxi na velmi dobré úrovni. Prvky dopravního řešení (směrové řešení, délky pruhů apod.) jsou zpracovány dle ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na silničních komunikacích, výpočty jsou doloženy v příloze 09 Koncepty.

Podstatnou část řešení tvoří návrh úprav mostních objektů – i po této stránce je práce provedena velmi zodpovědně, technické řešení je logické a realizovatelné, v této úrovni v dostačujícím rozsahu. Některé výhrady mám k formálnímu zpracování této části - měla by být sjednocena podrobnost zobrazení v jednotlivých částech výkresu (např. jsou-li v půdorysu zobrazeny nové piloty pod rozšířením opěr, měly by být obdobně zobrazeny i nové piloty pro rozšíření vnitřních podpěr, jsou-li v podélném řezu zakresleny nové odvodňovače, měly by být vidět i v půdorysu apod.)

Několik připomínek a výhrad mám k textové části, jež by podle mého názoru mohla být zpracována s větší podrobností. Jedná se především o tyto připomínky:

- v odst. 2.2. Dopravně inženýrské údaje je konstatováno, že se vychází z celostátního sčítání dopravy z r. 2010 a přehledu nehod z let 2007-2012. Očekával bych pro zdůraznění potřeby výstavby citaci těchto údajů, případně srovnání nehodovosti na této křižovatce a obdobné křižovatce v trase R46, jež je řadícími pruhy vybavena.
- údaje směrového řešení indirektní rampy ve směru Brno – Drysice (SO 102) nekorespondují se směrovým řešením v situaci (zřejmě špatně v Průvodní zprávě)
- obdobně údaje výškového řešení ve zprávě nekorespondují s podélnými profily u větví Brno – Rysice (SO 103) a Rysice – Olomouc (SO 104)

- v textové části postrádám zmínku o stavebních objektech SO 701, 702 – Protihlukové stěny, především z jakých podkladů zpracovatel vycházel (akustická studie v rámci územního plánu?), výška stěny, návrh řešení (pohltivá – nepohltivá), příp. materiálu.

Při obhajobě by diplomant mohl odpovědět na tyto připomínky:

- okomentování dopravně – inženýrských údajů
- podrobněji popsat návrhové parametry větví křižovatky, především návrhovou rychlost – i když vychází ze stávajícího stavu ramp
- doplnění údajů a protihlukových stěnách, příp. proč nebyly součástí práce
- podrobnější zdůvodnění použití předpínacích jednotek Monostrand pro připojení nových částí k původním úložným prahům (zejména kotvení v původní části konstrukce) – není z dokumentace zcela patrné

Řešená práce, i když není velká svým rozsahem, byla odborně poměrně náročná a všestranná (návaznost na existující stav, trasování větví křižovatky, úpravy mostních objektů, opěrné zdi). Ve své práci Bc. Ondřej Běloušek prokázal dobré znalosti studovaného oboru a rovněž schopnost využít tyto znalosti v projekční praxi. Členům komise pro SZZ doporučuji přijetí práce k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: **B**

V Brně dne 26.1.2012



Ing. Jiří Matula

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4