

POSUDEK OPONENTA VYSOKOŠKOLSKÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Student: _____ Martin Bačovský

Oponent: _____ Ing. Eva Šuhajdová

Předmětem řešení bakalářské práce bylo vypracování projektové dokumentace pro realizaci stavby s názvem Rodinný dům v Kučerově.

Řešený rodinný dům je poměrně jednoduchý, má jedno nadzemní podlaží a vestavěné podkroví, sedlovou střechu a není podsklepený. Je zvolena správná orientace objektu ke světovým stranám. Obdélníkový půdorys rodinného domu nerespektuje tvar pozemku. Součástí objektu je i provozovna – kadeřnictví, které má samostatný vstup. U objektu je navrženo nekryté parkovací stání.

Dispoziční řešení je klasické s klidovou zónou umístěnou v podkroví, obytné místnosti v klidové zóně jsou až nadstandartně prostorné. Konstrukční řešení rodinného domu je navrženo v systému Porotherm. Krov je klasický dřevěný vaznicové soustavy. Objekt není zateplen.

Student ve své bakalářské práci řešil širokou škálu dílčích problémů projektového řešení a komplikovaných skutečností s ohledem na podmínky stavby a vytyčených požadavků dle současných nároků pro moderní výstavbu obdobných objektů. Návrh řešení odpovídá využití komplexních znalostí nejen z oboru pozemního stavitelství.

Výkresovou část lze hodnotit jako úplnou včetně detailů. Řešení projektu je výstižné na všech výkresech. Projektová dokumentace je vypracována na dobré úrovni. Z hlediska rozpracovanosti jednotlivých detailů by vzhledem ke složitosti objektu bylo vhodnější vypracovat několik dalších detailů, tyto ovšem nebyly součástí již tak složitého zadání.

Z hlediska stavebně-technického řešení nebyly nalezeny významnější nedostatky. Z hlediska komplexnosti projektu by bylo vhodné doplnění dalších specializací, například statiku konstrukcí, geologické průzkumy, atp. Rozsahově ovšem předložená bakalářská práce splňuje rozsah pro odevzdané závěrečné práce.

Z pohledu zakreslování lze vytknout drobné chyby, které však nejsou zásadního charakteru. Přesto je projekt zpracován dle zásad zakreslování stavebních konstrukcí. Textová část je i přes několik drobných chyb zpracována ve formě odpovídající současným požadavkům stavebního zákona 183/2006.

Součástí předložené práce je i požárně bezpečnostní řešení stavby a posouzení objektu z hlediska stavební fyziky.

Student prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce a zadanou problematiku zpracoval s výborným přehledem.

K předložené bakalářské práci mám tyto otázky a připomínky:

- 1) Výkres č. C.3 – koordinační situační výkres:
 - Zkuste navrhnout výhodnější trasu vedení kanalizační přípojky.
- 2) Výkres č. D.1.2.C2 – Jaká je minimální vzdálenost dřevěných prvků od komína a je dodržena u všech prvků?
- 3) Výkresy č. D.1.1.B5 – D.1.1.B6. Pohledy:
 - Chybí zakreslení původního terénu, „výškové“ kóty fasád (která plocha je hlouběji než jiná).
 - Není zakreslen původní terén (a to ani v řezu).
- 4) Výkres D.1.2.C2 – Výkres krovu:
 - Není označeno, kudy vede řez ani řez není popsán.
 - Je nutné kotvit pozednici mezi každou krokví?
- 5) Výkres č. D.1.1.C2 – D2 Detail návaznosti schodiště na základ
 - Jak bude řešen prostup betonářské výztuže hydroizolací?

Závěrem lze říci, že student zpracoval bakalářský projekt v požadovaném rozsahu, výkresy jsou podrobné a přehledné. Výše uvedené nepřesnosti nejsou zásadního charakteru. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: A/1

V Brně dne 7.6.2014



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4