

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Pavel **JANÍK**

Název: **Zdroje světla**

Studijní obor: Automatizační a měřicí technika

Oponent: Doc. Ing. Ludvík **Bejček**, CSc.

Zadání (téma) bakalářské práce (BP) je aktuální jak z pedagogických (výukových) důvodů, tak i požadavků praxe měřicí techniky. Je velmi vhodné pro Bakalářskou práci.

Zabývá se rozbořem a srovnáním komerčních zdrojů světla. Přínosem je snaha o stejné srovnávací kritéria získaná jak z dostupné technické literatury (dokumentace), tak i experimentálních ověřování základních fotometrických veličin stejnou metodikou měření a instrumentací.

Formálně je BP sepsaná na 79 číslovaných stranách v českém jazyce. Grafická úprava je velmi pěkná, pouze v kontrastu zadání SP podání barev některých obrázků odpovídá indexu $R_d < 50$, což ale nepovažuji za chybu autora, ale jeho omezeného přístupu ke kvalitním reprodukčním zařízením. Je napsaná v logickém sledu, věcně a se zřejmou znalostí dané problematiky.

K BP mám jenom několik jednu věcnou a několik, více méně formálních poznámek a připomínek, které nijak nesnižují její úroveň. Bylo by vhodné se jich ale vyvarovat v dalších psaných technických dokumentech (nejblíže zřejmě DP):

- u měření, zvláště když jeho cílem je hodnocení (srovnávání, testování) parametrů měřených zařízení a jejich zveřejnění, je nutné uvádět kromě názvů a typů měřicích přístrojů, i jejich výrobní čísla a zda mají platnou kalibraci (certifikaci, ověření),
- zásadně dodržovat jednotnost psaní stejných veličin (v textu i v rovnicích),
- chyb v psaní legendy ve vzorcích (, kde),
- vynechávání mezery mezi hodnotou a jednotkou veličin,
- v textu skloňovat „Obrázek xy“ a „Tabulka xy“ nebo používat zkratky („Obr. xy“, „Tab. xy“),
- vlnové délky nejsou vyšší a nižší, ale kratší a delší,
- u Obr. 43 a Obr. 44 použít stejný teplotní rozsah termokamery,
- na str. 60. nejsou Tab. 6 a Tab. 7, ale Tab. 9 a Tab. 10 a
- **Literatura** neodpovídá v některých případech ČSN ISO 690 a ČSN ISO 7144.

Věcně: Domnívám se, že BP svým obsahem zcela splňuje zadání a dávám státní zkušební komisi ke zvážení její ocenění některou z možných ocenění.

Závěr:

S ohledem na uvedené skutečnosti se domníváme, že BP p. Daniela Jílka **splňuje** všechny požadavky zákona č. 111/98 Sb., §47, odst. 4 a **doporučuji** ji k obhajobě.

Navrhují hodnocení **A** (91 bodů).

V Brně 3. 6. 2014

doc. Ing. Ludvík Bejček, CSc.