

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Název práce: Optimalizace traťového úseku Hanušovice - Jeseník v km 0,7 - 3,5

Autor práce: Martin Schneider

Vedoucí práce: doc. Ing. Otto Plášek, Ph.D.

Popis práce:

Úkolem studenta bylo zpracovat návrh úseku trati mezi stanicemi Hanušovice - Jeseník v km 0,7 - 3,5, včetně úprav zast. Potůčnick. Podkladem pro zpracování bylo geodetické zaměření úseku, nákrešný přehled železničního svršku a další veřejné zdroje, např. údaje o geotechnických podmínkách z archivu Geofondu České geologické služby, mapové podklady a videozáznam z jízdy vlaku po dotčeném úseku. Zejména poslední podklad nahradil studentovi místní obhlídka, na kterou se s ohledem na opatření s epidemií COVID-19 nemohl vydat před zahájením samotného návrhu. Místní prohlídku pak absolvoval až v závěru zpracování formou pochůzky po pozemních komunikacích.

Student prozkoumal a porovnal poskytnuté podklady. Následně vypracoval optimalizaci směrových a sklonových poměrů, při níž vzal do úvahy minimalizaci posunů, rozměry pláň tělesa železničního spodku, rozmístění přejezdů a zejména možnost účelně zvýšit traťovou rychlost. Zpracoval také posouzení geometrických parametrů koleje pro rychlostní profily V130 a V150.

Vzhledem k tomu, že v dotčeném úseku nebyl proveden geotechnický průzkum a údaje o geotechnických podmínkách neměl student k dispozici, použil student běžně dostupné podklady a konzultoval je s odborníky. Z tohoto důvodu je nutné považovat návrh pražcového podloží jen za orientační. Na druhé straně považuji návrh tělesa železničního spodku a jeho odvodnění tělesa železničního spodku v dotčeném úseku za promyšlený a propracovaný.

Student také prověřil rozhledové poměry na přejezdech. V zast. Potůčnick navrhl konstrukci nástupiště a jeho situaci. Součástí práce jsou také návrh technologického postupu a výkaz výměr.

Všechny součásti dokumentace přiměřeně propracoval, připomínku mám k průvodní a technické zprávě, které je dle mého názoru příliš strohá na to, aby podrobně zdůvodnila celý proces hledání řešení a výsledného návrhu. V případě některých příloh lze formálně vytknout chybějící úvodní krycí list přílohy, např. výkaz výměr.

Průběh zpracování bohužel ovlivnila omezená možnost konzultací s ohledem na opatření spojených s epidemií COVID-19 a komplikovaný průběh zakončení běžné výuky a oceňuji, jak se student se situací vypořádal. Student pracoval samostatně, systematicky. Student pracoval se zájmem o danou problematiku, věnoval pozornost všem doporučením a připomínkám, které byly k práci vzneseny mnou, nebo v rámci bakalářských seminářů. V průběhu zpracování student prokázal, že má odpovídající znalosti v oblasti železničních staveb a souvisejících stavebních konstrukcí a dokáže je aplikovat při navrhování železničních staveb.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Úroveň zpracování řešeného tématu	☐	☒	☐	☐
2. Přístup autora při zpracování práce	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení a závěr:

Předložená bakalářská práce je dle mého názoru po obsahové i formální stránce velmi dobře zpracována. Bakalářskou práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě před státnicovou komisí.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 15. 6. 2020

Podpis vedoucího práce: