

Posudek disertační práce

Autor práce: Ing. Šárka Dvořáčková
Název práce: Optimalizace procesu veřejného projektu z pohledu zadavatele
Studijní obor: P3607 Stavební inženýrství (nD)

Oponent: doc. Ing. Pavel Žufan, Ph.D.
PEF MENDELU

Datum zadání posudku: 17. 4. 2018

Aktuálnost tématu disertační práce

Zvolené téma je aktuální jak pro zadavatele, tak také pro uchazeče o veřejné zakázky. Pochopení procesu rozhodování o způsobu spolupráce s municipalitou jim může pomoci v přípravě potenciálně úspěšných projektů.

Hodnocení:

☐ vynikající	☒ nadprůměrné	☐ průměrné	☐ podprůměrné	☐ slabé
-------------------------------------	---	-----------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------

Splnění cílů disertační práce

Formulované cíle jsou v rámci disertační práce naplněny, ačkoliv s ohledem na to, že jde o disertační práci, mohl být cíl formulován s větším důrazem na potenciální přínos výsledků práce pro rozvoj teoretických poznatků v daném oboru.

Hodnocení:

☐ vynikající	☐ nadprůměrné	☒ průměrné	☐ podprůměrné	☐ slabé
-------------------------------------	--------------------------------------	--	--------------------------------------	--------------------------------

Postup řešení problému – metody zpracování

V rámci daného tématu a stanoveného cíle nepovažuji za nezbytné pracovat s hypotézami. Hypotéza uvedená na straně 9 nemá charakter hypotézy, ale jde spíše o výchozí tezi z pohledu smysluplnosti zpracování práce. Hypotéza mohla být formulována až po zpracování analýzy současného stavu a v kontextu cíle práce se mohla zaměřit na srovnání zadání formou veřejné zakázky a PPP.

V práci zcela chybí metodická část, což považuji za její hlavní slabou stránku. Postup práce je sice logický, ovšem bez kapitoly zaměřené na metodiku zpracování práce nelze tuto oblast hodnotit pozitivně. Rovněž chybí samostatná kapitola Diskuse – ta je sice obsažena v poslední kapitole, ovšem chybí zde konkrétnější srovnání výsledků s jinými autory a studiemi.

Hodnocení:

☐ vynikající	☐ nadprůměrné	☐ průměrné	☐ podprůměrné	☒ slabé
-------------------------------------	--------------------------------------	-----------------------------------	--------------------------------------	---

Význam disertační práce pro praxi a pro rozvoj vědního oboru

Téma disertační práce je v rámci daného vědního oboru významné, ovšem její přínos pro rozvoj oboru snižuje nejednoznačná identifikace vlastního příspěvku autorky k řešené problematice. Za klíčový výstup lze považovat navrženou metodiku zpracování studie proveditelnosti, jejíž osnova však odkazuje na již existující metodiky. Z práce tedy jednoznačně nevyplyvá, v čem autorka již existující metodiky obohacuje.

Zpracovaná případová studie určité přínos autorky představuje, takže základní požadavky na příspěvek práce považuji za splněné.

Hodnocení:

☐ vynikající	☐ nadprůměrné	☒ průměrné	☐ podprůměrné	☐ slabé
-------------------------------------	--------------------------------------	--	--------------------------------------	--------------------------------

Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň

Jazyková úroveň práce je dobrá, ovšem větší pozornost mohla být věnována formální stránce – např. obr. 7 a 8 obsahují pouze částečnou legendu a popisky osy y se překrývají s měřítkem.

Hodnocení:

☐ vynikající	☐ nadprůměrná	☒ průměrná	☐ podprůměrná	☐ slabá
-------------------------------------	--------------------------------------	--	--------------------------------------	--------------------------------

Hodnocení publikační a jiné činnosti doktoranda

Tuto činnost je pro externího oponenta obtížné hodnotit. Doktorandka nemá žádný záznam ve WoS ani SCOPUS, v disertační práci uvádí jedinou publikaci (příspěvek na konferenci organizovanou FAST) a v publikační činnosti školitele lze dohledat ještě jeden příspěvek na konferenci. Publikační činnost tedy hodnotím jako slabou, ačkoliv je možné, že jsem nenalezl všechny podkladové informace.

Hodnocení:

☐ vynikající	☐ nadprůměrná	☐ průměrná	☐ podprůměrná	☒ slabá
-------------------------------------	--------------------------------------	-----------------------------------	--------------------------------------	---

Poznámky a připomínky k textu práce

K práci mám následující dotazy:

1. Na straně 77 uvádíte, že součástí posuzování rizik projektu je analýza citlivosti. Proč není analýza citlivosti rovněž součástí zpracované případové studie?
2. Můžete blíže specifikovat výsledné kvalitativní hodnocení v modelu „Hodnota za peníze“ aplikovaném na případové studii, které uvádíte na straně 128? Jaký je tedy výsledek kvalitativního porovnání?
3. Jak hodnotíte „efektivní využitelnost navrženého přístupu zadávání zakázek formou PPP“? Lze definovat a vyhodnotit parametry využitelnosti?

Závěr

Přes některé kritické poznámky uvedené v textu posudku je možno konstatovat, že disertační práce má jednoznačně svůj přínos k řešené problematice – jak to rovněž vyplývá z předchozích částí posudku. Předložená práce splňuje nároky kladené na disertační práce doktorského studijního programu, splňuje stanovený cíl a svým obsahem přináší inovované poznatky, které jsou užitečné pro rozvoj teorie i aplikační praxe v oblasti veřejných zakázek a veřejno-soukromých partnerství. Doktorandka prokazuje solidní teoretické znalosti, ale také schopnost uplatnit je efektivně v praktické aplikaci.

Uchazečka zpracováním disertační práce prokázala způsobilost k samostatné tvůrčí vědecké práci ve smyslu § 47 zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a změnách a doplnění dalších zákonů.

Doporučuji, aby disertační práce **byla** přijata k obhajobě a aby v případě jejího úspěšného obhájení byl

Ing. Šárce Dvořáčkové

udělen akademický titul „doktor“ (ve zkratce „Ph.D.“ uváděné za jménem).

Datum: 13. června 2018

Podpis oponenta: