



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Průmyslový areál s administrativní budovou

Autor práce: Bc. Jakub Krupa

Oponent práce: Ing. et Ing. Jakub Dohnal

Popis práce:

Práce se zabývá návrhem průmyslového areálu a administrativní budovy, které jsou rozděleny na dva stavební objekty SO01 a SO02. Výroba je zaměřená na výrobu plastových oken a solárních panelů. Objekt SO01 je z keramického zdiva, druhý objekt SO02 je kovová konstrukce zateplená systémovými panely

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nedostatečné
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☒	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Předloženou práci lze z hlediska struktury, návazností, přehlednosti a úplnosti jednotlivých částí považovat za dostatečně zpracovanou. Řešení objektu je po technické stránce provedeno na odpovídající úrovni. Úroveň výkresové dokumentace je z hlediska grafického i technického provedení dostačující. Zpracování po formální stránce je vyhovující. Práce obsahuje i několik hrubek např. Vrbno pod Pradědem je ve výkresech psaný s malým p. Výkresy jsou zakresleny pouze jednou tloušťkou čáry, což je dost podstatný problém. V místě překladu na obvodovou konstrukci není zakreslen celý překlad, ale pouze jeho konec. V koordinační situaci jsou zapsané různé spady, ale chybí zakreslené hrany, takže vznikají zhroucené plochy. Např. u vjezdu na pozemek je 5 % a ve vzdálenosti cca 4 m je uveden proti spád 0,5 %.

V půdoryse 1NP v místnosti A108 sprcha není uveden spád ve sprše. Doporučil bych jiné uspořádání místností s ohledem na možnost vstupu pracovníků do šaten. V řezu A-A je nevhodná velikost písma u schodiště. V pohledech jsou zakreslená dvě sklopná okna vedle se bez středního sloupku. Ve výkrese stropu nejsou okotovány stupně. V detailu A je zvolená nevhodně stejná šrafa pro geotextílii a nopovou fólii. V řešení detailu B bych navrhnul otočit U profil o 180° s ohledem na

čistotu prostoru. U detailu C není uvedena tloušťka TI v horní části atiky. Detail E je nevhodně kotvený Compacfoam pomocí maltového lože. Dále v tomto detailu doporučuji jinou šrafu pro XPS. Dilatace z EPS mohla být provedena od vyrovnávací vrstvy výše a nemusela by být použita taková tloušťka.

Dále k práci mám několik doplňujících otázek:

- 1) Jak jsou chráněny přípojky, které jsou přejížděné?
- 2) Proč je vodoměrná šachta vzdálena 2900 mm od hranice pozemku?
- 3) Jak jsou odvodněny sklepní světlíky?
- 4) Je ve výpočtu základů zohledněno excentrické zatížení viditelné v řezech?
- 5) Proč je na pohledech uvedena severka?
- 6) Jak bude vyřešena hrana podlahy u posledního stupně ve schodišti?
- 7) Jak je ukončeno svodné potrubí, protože v 1S nejsou zobrazeny instalační šachty, které jsou ve vyšších patrech zobrazeny.
- 8) Jaký je minimální spoj dvou asfaltových pásů zobrazené v detailu A.
- 9) Jaký má být počet situací dle vyhlášky č. 499/2006 Sb.?
- 10) Popište postup prací v detailu D a vysvětlete jakou budou nataveny asfaltové pásy?

Závěr:

Práci až na některé výše uvedené nedostatky hodnotím jako dostatečně zpracovanou. Doporučuji diplomovou práci k obhajobě a hodnotím ji:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D/2.5**

Datum: 17.1.2018

Podpis oponenta práce