

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Příprava realizace Vysokoškolských kolejí VUT v Brně

Autor práce: Bc. Libor Götz

Oponent práce: Ing. Rostislav Doubek

Popis práce:

Na základě předložené diplomové práce po jejím prostudování, zaujímám následující stanovisko:

Textová část práce obsahuje:

Technická zpráva ke stavebně technologickému projektu, koordinační situace stavby se širšími vztahy dopravních tras, časový a finanční plán stavby – objektový, studie realizace hlavních technologických etap stavebního objektu, projekt zařízení staveniště – výkresová dokumentace, bilance zdrojů a ekonomické vyhodnocení nákladů na ZS, návrh hlavních stavebních strojů a mechanismů, časový plán hlavního stavebního objektu – časový harmonogram, plán zajištění materiálových zdrojů pro hlavní objekt (vč. položkového rozpočtu), technologický předpis pro gabionové stěny, kontrolní a zkušební plán kvality pro gabionové stěny, technologický předpis pro monolitické stropní konstrukce, kontrolní a zkušební plán kvality pro monolitické stropní konstrukce, propočet stavby dle THU, Plán BOZP, Certifikace LEED, hluková studie, porovnání nákladů na realizaci zárubní zdi – gabion, prefa a monolit.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 5.:

Diplomant celkově prokázala schopnost samostatného řešení. Po stránce obsahové a odborné hodnotím práci jako velmi dobrou a příkladnou. Znalosti diplomanta uplatněné v závěrečné práci odpovídají znalostem studenta navazujícího magisterského studia v oboru.

Práce je splněna ve svém rozsahu dle zadání diplomové práce.

Z hlediska technického a ekonomického hodnotím práci jako zdařilou.

Pro zpracování diplomové práce byly použity platné normy a legislativní předpisy.
Formální zpracování práce je velmi dobrá.

Připomínky a dotazy k práci:

Str. 78 – stroje, mechanismy a nástroje: proč je uveden typ autočerpadla s dosahem 28 m, když na straně 110 v návrhu hlavní strojní sestavy je uvedeno autočerpadlo s dosahem 42 m?

Str. 132 – obecné pracovní podmínky: v březnu a říjnu jsou v Brně prováděné monolitické konstrukce významně ovlivněny klimatickými podmínkami. Předložit komisi o které se jedná a jaké musí být přijata opatření.

Příloha P.3.2 – propočet stavby dle THU: na str. 4 v rekapitulaci dílů je uveden pouze součet za práci. Proč není započten i materiál? Ukazatel není plně vypovídající o ceně stavby.

Příloha P.6.1 – tabulka nasazení strojů: proč je nasazeno nákladní vozidlo s hydraulickým výložníkem, když je na staveništi věžový jeřáb. Student uvádí pro skládání např. armokošů. Efektivnější je využít právě jeřáb.

Příloha P.6.3 – posouzení věžového jeřábu: jakou zvolil student výšku věže jeřábu? Je jeřáb vůči budově ve výkrese v měřítku nebo jen ilustrativní?

Příloha P.8.2 – limitka materiálu: proč student používá cenovou úroveň z roku 2019 a ne aktuální, min. z roku 2020?

Sdělení členům komise: stěžejní výkresy STP (např. zařízení staveniště, hmg apod.) nebylo možno řádně prostudovat vzhledem k elektronické formě podkladů.

Závěr:

Po zvážení výše uvedených stanovisek a zjištěných předností i nedostatků předložené diplomové práce, doporučuji studenta Bc. Libora Götze k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky a hodnotím práci známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 26. 01. 2021

Podpis oponenta práce: