

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Křižka Dominik
Téma: Extrakce obličejů zakrytého maskou (id 22085)
Oponent: Tinka Jan, Ing., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Práce vyžadovala seznámení se s několika druhy snímačů a knihovnami pro práci s obličejí v obraze. Práce byla převážně experimentálního charakteru. Složitost zadání hodnotím jako průměrnou.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Všechny podstatné části zadání byly splněny. Pan Křižka se však příliš nevěnoval diskusi o možných rozšířeních práce zmíněné v pátém bodu zadání.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Rozsah práce se nachází u horní hranice obvyklého rozmezí. Práce rovněž obsahuje přílohy.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
První dvě kapitoly mají poměrně dobrou logickou strukturu, obsahovou návaznost i srozumitelnost. Třetí kapitola, pokrývající návrh, je sice stále dobře srozumitelná, ale bohužel se v ní prolínají nové informace o existujících technologiích, vlastní návrh i detaily o skriptech uložených na přiloženém CD. Následující kapitola, pojednávající o experimentech, by byla lépe čitelná, kdyby byla více hierarchicky stavěná a u experimentů obsahovala grafy či tabulky se souhrnnými výsledky. První zmínku o použitém software "MegaMatcher" by bylo vhodné uvést v některé z předcházejících kapitol.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **59 b. (E)**
Po jazykové stránce nejsem schopný práci psanou ve slovenském jazyce plně ohodnotit. Autor se bohužel dopustil řady typografických přestupků. Nežádka se v textu vyskytovala nesprávně volená lch-forma, nespisovné výrazy a jazykové obraty charakteru populárnějšího, než je v odborném textu vhodné.
- 6. Práce s literaturou** **65 b. (D)**
Informace v textu jsou citovány dostatečně. Místy jsou nedostatky v umístění odkazů k citacím. Hlavní výtkou je relativně malý počet kvalitních zdrojů. Je ale možné, že pro téma rozpoznávání zahalených obličejů v záznamech z infračervené kamery a THz snímače zatím příliš zdrojů neexistuje.
- 7. Realizační výstup** **71 b. (C)**
Pan Křižka v jazyce Python implementoval skripty, pomocí kterých prováděl experimenty. S nimi v obrazových datech vyhledával významné body v obličejích, které se následně porovnávaly. Spolu se skripty dodal také návod k jejich použití a malou obrazovou databázi zahalených a nezahalených obličejů focených různými snímači. Realizační výstup není špatný, ani výjimečně dobrý.
- 8. Využitelnost výsledků**
Experimentální výsledky práce mohou sloužit jako odrazový bod pro další výzkumnou činnost v oblasti rozpoznávání zahalených tváří. Výstup experimentů ani experimenty samotné ale nejsou dostatečně kvalitní na to, aby se na ně dalo spolehnout a odkazovat přímo.
- 9. Otázky k obhajobě**
-
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**
Realizační výstup práce a experimenty nebyly výjimečně dobré, ale ani špatné. Zpracování textové zprávy však bylo podprůměrné jak organizací, tak po jazykové stránce. Proto celkově hodnotím práci stupněm D.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2019

Tinka Jan, Ing.
oponent