

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Marša Michal, Bc.
Téma: Predikce hodnot v čase (id 18971)
Oponent: Bařina David, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Rozsáhlá problematika; muselo být spojeno mnoho znalostí o číselných řadách, obchodování na burze a strojovém učení.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Body zadání byly splněny. Nicméně technická zpráva obsahuje mnoho prezentačních a jazykových nedostatků.
- 3. Rozsah technické zprávy** **přesahuje obvyklé rozmezí**
Přesahuje obvyklé rozmezí (odhadem 140 normostran). Text bohužel není čtivý a informačně bohatý.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **55 b. (E)**
Výklad se nedrží jedné linie. Lépe by bylo na začátku definovat číselnou řadu a dále vše vysvětlovat na ní. Nyní mi naopak text připadá jako několik nesouvisejících menších částí. Poněkud mi uniká spojení jednotlivých podkapitol do jednoho celku. V sekcích 3.5, 3.6 a 3.7 by se měl autor věnovat aplikacemi nad číselnými řadami. Kapitola 4 je na samostatnou kapitolu příliš krátká. Pro lepší pochopitelnost a čitelnost by bylo vhodné text zkrátit a konsolidovat.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **50 b. (E)**
Technická zpráva obsahuje vysoké množství jazykových chyb. Jedná se zejména o psaní čárek ve větách. Dále například opakované používání *vteřina* (namísto sekunda), *nestandardní* (namísto nestandardní) nebo zájmena *jenž* ve spojení s rodem ženským a středním (namísto jež). Některé věty jsou nevhodně postavené. Rovnice a reference nejsou začleněny do vět. Některé rovnice nezapadají do okolního textu a jsou zmatečné. Dále bych vytkl neodborné vyjadřování (např. *známé kvantily mají speciální jména, u nichž si snad každý dokáže představit, jak se s kvantily pracuje, protože se s nimi již setkal*; nebo *Nejčastěji se tato metoda obecně využívá*). V textu se vyskytují věty, které nenavazují na předchozí výklad, například: *se snaží o snížení oné odchylky* - jaké odchylky? V sekci Exponenciální průměr se hovoří o geometrickém průměru. Text je zbytečně velmi upovídaný, není věcný, často není odborný. Informace se v textu často opakují. Velká část textu se netýká přímo číselných řad a jejich predikce, ale vzdáleně souvisejících témat.
- 6. Práce s literaturou** **80 b. (B)**
Široký výběr relevantní literatury: celkem 38 referencí, z toho asi 15 knih, dále studijní materiály (skripta), slajdy z přednášek, bakalářské a diplomové práce. Citace mají bohužel nekonzistentní formát citací, např. formát ISBN (srovnejte ISBN 978-1-118-41085-1 a ISBN-13: 978-0930233105). Mnoho referencí dále v textu uvedeno jako poznámka pod čarou. Tyto měly být dle mého názoru začleněny do seznamu literatury a odkazovány jen [číslem].
- 7. Realizační výstup** **80 b. (B)**
Student vytvořil komplexní řešení v jazyce Python. Nicméně zdrojové kódy obsahují jen minimum komentářů.
- 8. Využitelnost výsledků**
Práce kompilačního a implementačního charakteru. Technická zpráva může posloužit zájemcům jako širší přehled problematiky.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Co to je exponenciální klouzavý průměr? Můžete jej definovat?
 - Ze sekce 5.6 je patrné, že jste provedl testování s nejrůznějšími parametry (např. velikost okna, minimální profit). Bylo by možné rigorózně prezentovat analýzu citlivosti těchto parametrů (na základě změn parametrů vyhodnotit tyto změny v nalezeném řešení)?
- 10. Souhrnné hodnocení** **70 b. dobře (C)**
Obtížnější zadání, k jehož řešení je třeba nastudovat a spojit znalosti z několika oblastí. Na druhou stranu je text zprávy zdlouhavý, nevěcný a vyjadřování často neodborné. Student popisuje triviality a problémy, které nejsou k zadání příliš relevantní. Celkově tedy navrhuji hodnocení C.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

.....

podpis