

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Polyfunkční komplex Houbalova v Brně, hrubá spodní stavba

Autor práce: David Kolouch

Oponent práce: Ing. Jiří Patloka

Popis práce:

Student David Kolouch vypracoval bakalářskou práci na téma: **Polyfunkční komplex Houbalova v Brně, hrubá spodní stavba**. Obsahově jsou v práci řešeny tyto části – technická zpráva řešeného objektu se zaměřením na etapu spodní stavby, situace stavby se širšími vztahy dopravních tras, položkový rozpočet s výkazy výměr pro založení stavby, technologický předpis pro hlubinné zakládání na pilotách, řešení organizace výstavby pro zadanou technologickou etapu, výkres zařízení staveniště a technická zpráva pro ZS a bilance strojů. Student se dále ve své práci věnoval časovému plánu pro založení stavby, návrhu strojní sestavy pro technologickou etapu spodní stavby, kvalitativním požadavkům pro hlubinné zakládání na pilotách a bezpečnosti práce pro zakládání. Vedoucím práce je Ing. Mgr. Jiří Šlanhof, Ph.D.. Jako podklad pro bakalářskou práci slouží část převzaté projektové dokumentace na základě písemného souhlasu oprávněné osoby.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☒	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☒	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

- 2.2 Řešení dopravních tras – Nebylo by vhodnější posoudit trasu dopravy vrtné soupravy či jeřábu? Jaké jsou jejich přepravní rozměry? Co je považováno za nadrozměrnou přepravu? Vyhovují tyto mechanismy limitním parametrům? Jaké jsou legislativní náležitosti nadrozměrné přepravy?
- 5.4 Objekty zařízení staveniště – Jaký počet jednotlivých kontejnerů uvažujete na staveništi? Případně jakým způsobem byl stanoven počet (sanitárních, obytných) kontejnerů pro účely zařízení staveniště?

3. 9.2 Bližší minimální požadavky na bezpečnost a ochranu zdraví při provozu a používání strojů a náradí na staveništi – Proč na str 92. uvádíte kapitolu 9.2.2 Betonárny? Na staveništi bude zřízena betonárna? Dle technologického předpisu je betonová směs dovážena.
4. P2 – Položkový rozpočet a výkaz výměr
- V položce 2. Příplatek k vod. přemístění hor.1-4 za další 1 km chybí zcela výkaz výměr.
 - Položka 3. Nakládání výkopku z hor.1-4 v množství nad 100 m³, proč jste uvažoval nakypřený stav zeminy? Množství měrných jednotek je dle softwaru vyžadováno v jakém stavu?
 - Součástí rozpočtu je díl 96 – Bourání konstrukcí. Jak bude nakládáno s položkou 42. Bourání základů železobetonových? Bylo by vhodné doplnit položky nakládky, odvozu a uložení suti na skládku.
 - Položka 44. Izolace proti vlhkosti vodorovná, fólií, volně, materiál ve specifikaci – izolovaná plocha je vyšší než plocha izolace v položce 46. Penefol 750 fólie hydroizolační tl. 1,5 mm, tedy izolovanou plochu nejste schopni pokrýt specifikovaným materiálem. Bylo navíc uvažováno překrytí pásů, případně ztracené?
5. P3 Situace zařízení staveniště
- Z výkresu není zřejmý poloměr otáčení při vjezdu a výjezdu ze staveniště.
 - Jak bude nakládáno se znečištěnou vodou od mytí podvozků vozidel?
 - Není patrná poloha oplocení, jeho délka, chybí počty jednotlivých plotových dílců, poloha brány a branky pro pěší.
 - Věžový jeřáb bude umístěn ve svahované stěně? Jak bude využíván při zadané etapě? Byl proveden jeho návrh a posouzení? Z výkresu není zřejmá jeho přesná poloha, není vyznačena délka výložníku, nosnost.
 - Chybí kótování – vzájemná poloha objektů zařízení staveniště jak vůči budovanému objektu, tak vůči pozemku, rozměry a poloha staveništní komunikace aj..
 - Legenda šraf není kompletní.
 - Postrádám výškopis – vrstevnice.
 - Výkres je celkově nepřehledný a nedopracovaný.
6. P6 KZP- Hlubinné
- Platnost norem ČSN EN 791+A1 (277991) Vrtné soupravy – Bezpečnost a ČSN EN 996+A3 (277996) – Souprava pro pilotovací práce – Bezpečnostní požadavky, na které se odkazujete v bodě 10, byla ukončena 1. 1. 2015.

Některé pasáže nebyly vhodně stylisticky formulovány, což mírně zhoršuje celkový dojem předložené práce.

Drobnou připomínkou nemající vliv na obsah práce je neúplné dodržení typologických zásad (krátké předložky na konci řádku aj.).

Závěr:

Práci jsem prostudoval a nemám k ní dalších připomínek. Z hlediska náplně, obsahu a úrovně zpracování práci doporučuji k obhajobě při státních závěrečných zkouškách.

Po zvážení rozsahu, kvality, tématu, míry splnění zadání a odbornosti předložené práce ji hodnotím následovně:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 6. 6. 2018

Podpis oponenta práce:

