

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Stavebně technologická studie výstavby nízkoenergetického roubeného rodinného domu

Autor práce: Daniel Sniegon
Oponent práce: Ing. Petr Selník

Popis práce:

Tento posudek se týká uvedené bakalářské práce zabývající se stavebně technologickou tematikou výstavby studentem zvoleného objektu. Zvolený objekt je rozsahem menší a zabývá se primárně technologickou studií výstavby v hornaté oblasti v CHKO.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☐	x
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	x	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☐	x
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☐	x
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☐	☐	x

Připomínky a dotazy k práci:

Textová část

Textová část vykazuje velmi nevyrovnanou úroveň. Zejména technická zpráva je o několik úrovní výše než zbylé části práce. Vzhledem k velké rozpracovanosti vstupního projektu tímto zpochybňuji autorství, protože ani nenavazuje na výkresovou část ZS (Autor používá rozdílné pojmy např. jímka x žumpa). Uvedená zpráva má též oproti zbylé části požadovanou vnitřní strukturu, kterou zbytek práce postrádá. Vnitřní odkazová logika jednotlivých sekcí mimo technickou zprávu není domyšlena. Příklad: Student má zpracované KZP, proč na něj logicky adekvátně neodkazuje v textu. Má zpracované časové harmonogramy v přílohách – v textu napsáno Časový harmonogram je součástí přílohy. Proč není uvedeno číslo, název přílohy? Nehledě na formu dodané přílohy s podpisem (jméno autora) kuličkovým perem. Kdyby bylo napsáno technickým písmem akceptuji bez výhrad, ale uvedená forma je nepřípustná.

Vysvětlíte použitý systém zdroje užitkové a pitné vody. Uvedený systém jsem nikde nenašel. Žádný správní úřad nedovolí tento způsob hospodaření s vodou, navíc v CHKO. Možná je v textu chybně vysvětleno.

Jak bude tento systém fungovat v zimě. Necháte otevřený vodovodní kohoutek a v nevytápěném provozu vám systém při navrhovaném nuceném průtoku bude zamrzat. Nehledě k ekologickému hospodaření s vodou – podle logiky textu akceptujete průtok minimálně 300 l vody denně pro plně funkční provoz používání navrženého vodního systému i v době nepřítomnosti uživatele.

Poznámka: Možná tento systém existuje, ale ve Vámi zvolené lokalitě a formě provozu objektu je nepřijatelný. Existuje řada jednodušších systémů bez těchto komplikací.

Technologie

Provádění prací s čerpadlem není z navrženého systému možné. V pohybu evidentně brání stromy. Na zvážení je i ekonomická náročnost, ale vzhledem k formě dopravy lze akceptovat.

BOZP

Jak vyřešíte problém zamezení přístupu třetích osob na stavbu? – Nemáte žádné montážní dočasné oplocení. S argumentem zákazu dočasného oplocení nesouhlasím. Z důvodu bezpečnosti po minimální dobu např. 14 dnů musí být povoleno. Neřešíme permanentní oplocení.

Pokud oplocení nebude, jak tedy definujete prostor staveniště, o kterém v práci píšete? Co je tedy staveniště. Takto přednesená část práce postrádá logické souvislosti.

Důraz na BOZP je v této práci minimální. Jsou zde sice vypsána rizika, ale bez úrovně hodnocení. Dokumentace BOZP je obecná bez přímé orientace na konkrétní řešení.

Neaktuální legislativa

Zákon o odpadech.

Přílohy

- Součástí jsou prokazatelně části, které student nevytvořil
 - o P01 - koordinační situace,
 - o Zásady výstavby v CHKO
- Nejedná se o stavebně technické pohledy. Studovaný obor předpokládá stavebně technické zaměření. Co všechno má obsahovat stavebně technický pohled?
- Cenovou nabídku nelze takovouto formou prezentovat P12. Chápu, že se jedná o přílohu k textu, ale nezamyslel jste se nad nějakým doprovodným slovem v příloze. Vaše zvolená forma neodpovídá způsobu vyjadřování vysokoškolského studenta.
- Posouzení čerpadla bez ověření – nic neříkající příloha bez studentem přidávané hodnoty.
- Časový harmonogram obsahuje volné konce.
- Výkres Zařízení staveniště
 - o Neodpovídá běžnému standardu výkresu - lze nakreslit v CAD za cca 40 minut
 - o Uznal bych jako koncept, nikoliv jako výkres ZS.
 - o I jednoduchý objekt může mít adekvátně zpracované ZS.
 - o Chybí šrafy – kompletně. Chybí popisy povrchů.
 - o „Místo pro uskladnění“ je Skládka – jednoduchý technický termín, běžně užívaný v praxi

- o Nedostatečné označení skládek.
- o Chybí kóty – organizaci staveniště nelze zkontrolovat.
- o Chápu jistou odlišnost charakteru výstavby ve zvolené oblasti, tj. příjezdová cesta nemusí být přesně označena – Proč ale nevyužijete popis povrchů pro vymezení pohybu techniky.
- o Z hlediska BOZP zde chybí dočasné oplocení.
- o Nepoužívejte pojem žumpa. V textové práci je správně jímka.
- o Žlutá barva označuje standardně bourané objekty.

Závěr:

V této BP student nepochopil účel závěrečné práce. Student zde nenaplnil řádný koncepční obsah takovéto technologické studie pro stavbu. Zvolený objekt je poměrně jednoduchý a snadno uchopitelný, tím spíše je pro studenta snadné pochopit všechny procesy a ty řádně popsat uhlazenou formou vysokoškolské závěrečné práce. Nezpochybňuji tímto nabyté znalosti studenta, ale jeho neschopnost předat je dále kolegům, odborné veřejnosti, statním úřadům apod. Předložené práci nebylo věnováno potřebné úsilí a odbornost, které jsou od studenta technického oboru požadovány.

Student se vědomě či nevědomě dopouští plagiátorství, když v autorských přílohách uveřejňuje cizí práci. Tento nedostatek považuji za zásadní problém, který dokumentuje zásadní nepochopení účelu práce.

Práci hodnotím jako nedostatečnou a doporučuji její přepracování či dopracování.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **F / 4**

Datum: 31. května 2017

Podpis oponenta práce.....

