

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Realizace hrubé vrchní stavby výrobní haly v Otrokovicích

Autor práce: Ondřej Ševela

Oponent práce: Ing. Michal Novotný, Ph.D.

Popis práce:

Cílem zpracování BP bylo vyhotovení vybraných částí stavebně technologického řešení konkrétní etapy výstavby. „Přílohou k zadání BP“ bylo stanoveno zpracování těchto částí - technická zpráva řešeného objektu se zaměřením na vybranou technologickou etapu, situace stavby (stavební, nikoliv technologická), řešení širších i bližších vztahů dopravních tras pro zpracovanou technologickou etapu, výkaz výměr pro zadanou technologickou etapu, technologický předpis pro montáž prefabrikovaného skeletu, řešení organizace výstavby pro zadanou technologickou etapu, včetně konceptu výkresu ZS, časový plán pro technologickou etapu, návrh strojní sestavy pro technologickou etapu a ověření nasazení zvedacího mechanismu, kontrolní a zkušební plán pro řešené technologické procesy, bezpečnost práce pro řešenou technologickou etapu, položkový rozpočet, zpracování souhrnného posouzení výběru zvedacího mechanismu, schéma skladování prefabrikovaných prvků a schematické posouzení montáže prefabrikovaného skeletu.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☒	☐	☐	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☒	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

Práci jsem prošel a mám k ní tyto připomínky:

Textová část:

- str. 17 – bod 2.1.3.c) chybí formátováním nebo není vyplněn?
- str. 25 – bod c) – jak velká jsou zmíněné ochranné pásma?
- str. 28 – 3.2.6 – v rámci popisu tohoto bodu postrádám zmínku o vnitřních rozvodech IS.

- str. 36 – bod 3.6 e) – z jakého důvodu není řešen?
- str. 68 – je možné zálivkovou hmotu užívat mimo uvedený teplotní rozsah? Za jakých podmínek?
- str. 86 – odkud budou přesně napojeny sítě infrastruktury?
- str. 89-90 – na jaký počet pracovníků byly posuzovány objekty buněk stavenišť?
- str. 101 – postrádám posouzení nosnosti hydr. ruky.
- KZP – bylo by vhodné vložit kvalitnější obrázky, v tabulkách označit pro danou stavbu požadované hodnoty a hodnoty uvedené např. h/200 dopočíst do konkrétních čísel.
- str. 130 – ověření způsobilosti zaměstnanců se týká pouze 3 uvedených profesí? Co ostatní profese?
- str. 130-141 – bylo by vhodné vzít v potaz i novelu vyhlášky č. 136/2016.
- str. 142 – lze splnit tento požadavek pouze zábradlími plošin?

Výkresová část:

- výk. E3 – jaká byla uvažovaná výška háku a závěsu břemene při použití uvazovacích prostředků pro různé druhy materiálu?
- výk. E3 – které břemeno je nejvzdálenější? Roh skládky SK1 je dále než S1.06.n.
- výk. E3-E9 – bylo by vhodné naznačit ke kritickým břemenům i vzdálenost v místě odběru prvku, aby bylo zřejmé, která vzdálenost je rozhodující.
- výk. E13 – byla v harmonogramu zohledněna montáž ze skládek a montáž přímo z nákladního automobilu?
- výk. E14 – co vše zahrnuje uvedená částka na zařízení staveniště? Jak byla určena? Jak byla určena cena provozu jeřábu?
- výk. E15 – lze vstupní kontrolu staveniště včetně ploch ZS provést pouze vizuálně?
- výk. E15 – lze kontrolu materiálu provádět pouze vizuálně? Jaké kontroly se musí provést u svárů?
- výk. E16 – je možný libovolně vedený obousměrný provoz pro všechny použité stroje nebo některé z nich musí mít stanovený jasný směr pojezdu?
- výk. E17 – nad plochou A lze manipulovat s břemenem? Postrádám vrstevnice.
- výk. E17 – v tomto měřítku je výkres značně nepřehledný – např. kde jsou nápojně body sítí ZS? Jak přesně jsou sítě vedeny?

Závěr:

Práci jsem prostudoval a nemám k ní dalších připomínek. Z hlediska náplně, obsahu a úrovně zpracování ji doporučuji k obhajobě u SZZ.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 6. června 2017

Podpis oponenta práce:

