

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Adamec Martin, Bc.

Téma: Přednášky na cesty - konverze záznamu přednášky do e-book formátu (id 18168)

Oponent: Herout Adam, prof. Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Cílem je vytvořit program realizující přesně dané téma. Problém i řešení je v obvyklém, průměrném rozsahu.
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Text adekvátně pokrývá všechny informace relevantní pro řešení.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 75 b. (C)
Práce má rozumnou strukturu a přehledně sděluje vše podstatné.
Chyběla mi podrobnější analýza problému s formátem MP3 - řešitel konstatuje, že při jeho použití jsou problémy se synchronizací. Na str. 20 tím viní "nízkou přenosovou frekvenci" (těžko říci, co to znamená), ale nikde se nezabývá analýzou tohoto fenoménu nebo hledáním řešení. Použití MP3 by přitom jistě znamenalo daleko lepší kompatibilitu a i další výhody.
Při čtení také chybělo testování kompatibility a funkčnosti na Amazon Kindle (a případně dalších zařízeních). V závěru pak řešitel uvádí, že "toto zařízení nevlastním a nepodařilo se mi ho ani vypůjčit" což je dosti slabý důvod (výmluva?) proč práce zabývající se tvorbou e-knih ignoruje hlavní a zakladatelské zařízení.
5. **Formální úprava technické zprávy** 85 b. (B)
Formální a jazyková úprava je nadprůměrná.
Vyskytuje se menší množství překlepů a drobných jazykových chyb.
Tabulkám (6.1, 6.2) chybí lepší popis, zejména číslovaných sloupců.
6. **Práce s literaturou** 70 b. (C)
Práce cituje 3 zdroje, z toho dva ne-webové. Velké množství odkazů na elektronické zdroje je pak uvedeno poznámkami pod čarou v textu, což je adekvátní.
Solidní zpracování daného tématu by jistě mohlo čerpat z většího počtu zdrojů, jež nemají charakter programátorské příručky nebo adresy repositáře. Například v kap. 6.2 hledá řešitel "optimální rychlost přehrávání" a ptá se respondentů, kdy je ještě poslech "srozumitelný" a na základě těchto odpovědí činí závěry. Možná ale maximální rychlost, která je ještě srozumitelná, není úplně ta "optimální" a rychlá řeč (byť srozumitelná) může posluchače vyčerpávat nebo otravovat. Na podobné věci jistě existují vědecké nebo praktické studie, z nichž řešitel mohl čerpat. Podobně by bylo na místě vyjít z existujících zdrojů i jinde.
7. **Realizační výstup** 85 b. (B)
Oceňuji, že řešitel vytvořil funkční řešení daného problému a testoval vytvářené e-knihy.
Zdrojový kód v Pythonu je přehledný a dobře komentovaný.
8. **Využitelnost výsledků**
Řešitel vytvořil použitelný nástroj řešící zadaný problém.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Co přesně je za problém se synchronizací MP3 a jak tento problém vzniká? Jak to souvisí s "nízkou přenosovou frekvencí"?
 - Zkuste vytvořené e-booky na Amazon Kindle (půjčím). Je možno je tam provozovat?
10. **Souhrnné hodnocení** 79 b. dobře (C)
Oceňuji, že vytvořený nástroj je funkční a dotažený a řeší zadaný problém.
Řešitel se nepouštěl do většího pátrání po souvislostech (nefunkčnost MP3, provozovatelnost na Kindle, práce s literaturou). Provedené testování má daleko od vyčerpávajícího (byť je dostatečné).

V Brně dne: 10. srpna 2015

.....
podpis

