

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student _____ Bc. Libor Vykoukal _____

Vedoucí _____ doc. Ing. Lumír Miča, Ph.D. _____

Diplomant Bc. Libor Vykoukal si pro vypracování diplomové práce (DP) zvolil téma „**Časová analýza sedání podloží vyztuženého štěrkovými pilíři**“. Cílem DP bylo analyzovat možnosti modelování časového průběhu sedání podloží zlepšeného štěrkovými pilíři.

Po stránce obsahové diplomant zpracoval zadanou problematiku v šesti samostatných kapitolách. Stěžejní je přitom čtvrtá a pátá kapitola. Ve čtvrté kapitole diplomant prezentuje výsledky své práce. Pátá kapitola pak rekapituluje jím dosažené výsledky.

Po prostudování diplomové práce jako školitel, ač nerad, musím konstatovat, že Bc. Libor Vykoukal přistoupil k práci ne zcela zodpovědně. Z textu práce je zřetelné, že diplomant pracoval pod značným časovým tlakem. Texty jsou z pohledu metodiky DP neuspořádané, diplomant nesystematicky přechází z jedné části tématu na druhý. Odborné vyjadřování je značně kostrbaté. Odkazy na zdroje jsou nejasné. Tabulky 5.2 a 5.3 jsou zbytečné. Dále postrádám v textu odkaz na obrázky.

Ani po formální stránce není práce zvládnuta. V práci se vyskytují základní nedostatky např. různá velikost písma u rovnic či jejich chaotické číslování atd. Některé grafy nemají popsány vodorovnou osu.

Po odborné stránce diplomové práce se vedoucí musí vyjádřit rovněž negativně. Diplomant se příliš zaměřil na teorii týkající se zohlednění zlepšení vlastností původní zeminy po provedení štěrkových pilířů. I když je to neodmyslitelná část problému, tak práce měla být hlavně zaměřena po teoretické stránce na drenážní funkci pilířů. Navíc, při rozebírání této problematiky vychází pouze z jednoho zdroje. V důsledku toho se diplomant nedovedl oprostít od postupů uvedených v tomto zdroji. To se přirozeně projevilo na výsledné kvalitě práce. Dokladem toho je přílišná stručnost práce.

Kvalita diplomové práce je negativně ovlivněna především (již výše uvedeným) chvátáním při jejím dokončení, přičemž vedoucí měl jen omezenou možnost korekce výsledků.

I přesto, po dlouhém rozvažování doporučuji tuto práci k obhajobě před státnicovou komisí, a to s výsledným hodnocením:

Klasifikační stupeň ECTS: _____ E _____

V Brně dne _____ 23.1.2012 _____

_____ v.r. Lumír Miča _____
Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4