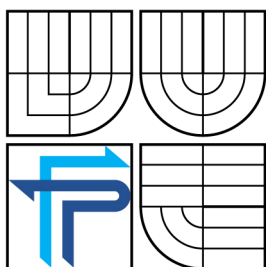




**VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ**  
BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY



**FAKULTA PODNIKATELSKÁ**  
**ÚSTAV INFORMATIKY**

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT  
INSTITUTE OF INFORMATICS

## **MOŽNOSTI VĚŘITELŮ PŘI VYMÁHÁNÍ PENĚŽITÝCH POHLEDÁVEK**

CREDITORS' ALTERNATIVES OF PECUNIARY CLAIMS RECOVERY

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**  
BACHELOR'S THESIS

**AUTOR PRÁCE**  
AUTHOR

**MILOSLAV KUBOVÝ**

**VEDOUCÍ PRÁCE**  
SUPERVISOR

**Mgr. HELENA MUSILOVÁ**

BRNO 2009

**Bibliografická citace práce:**

KUBOVÝ, M. *Možnosti věřitelů při vymáhání peněžitých pohledávek*. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2009. 85 s. Vedoucí bakalářské práce Mgr. Helena Musilová.

**Čestné prohlášení:**

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem v práci neporušil autorská práva (ve smyslu zákona č. 121/200 Sb. o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským, ve znění pozdějších předpisů).

V Sopotnici, dne 24. 5. 2009

.....  
Miloslav Kubový

## **Anotace**

Cílem této bakalářské práce je shrnout možnosti věřitelů k účinnému vydobytí peněžitých pohledávek. Zároveň poukáže na problémy, se kterými se věřitelé mohou setkat a které jsou za současného právního stavu velice těžko řešitelné.

## **Klíčová slova**

Pohledávka, dlužník, věřitel, vymáhání pohledávek, exekuce.

## **Annotation**

My essay's goal is to summarize the creditor's possibilities to effectively acquire someone's claims. It will also point out the problems to which the debtors can be exposed and which are very difficult to solve in today's legal situation.

## **Key words**

Claim, the debtor, creditor, debt collection, enforcement.

## **Poděkování**

Tímto bych chtěl poděkovat Mgr. Heleně Musilové za odbornou pomoc a užitečné rady při vytvoření této bakalářské práce.

Dále chci poděkovat své rodině za podporu a trpělivost, kterou se mnou museli mít.

# OBSAH

<b>1. ÚVOD .....</b>	<b>7</b>
<b>2. TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE .....</b>	<b>9</b>
2.1 POHLEDÁVKA A JEJÍ VZNIK .....	9
2.2 SMLOUVY .....	10
2.3 PREKLUZE, PROMLČENÍ .....	11
2.4 ZAJIŠTĚNÍ ZÁVAZKŮ .....	13
2.5 ŘEŠENÍ PENĚŽITÝCH POHLEDÁVEK MIMOSOUDNÍ CESTOU .....	14
2.5.1 Změna obsahu závazku.....	14
2.5.2 Změna v osobě věřitele nebo dlužníka.....	16
2.6 ŘEŠENÍ PENĚŽITÝCH POHLEDÁVEK SOUDNÍ CESTOU .....	18
2.6.1 Soudní řízení.....	18
2.6.2 Návrh na zahájení řízení .....	19
2.6.3 Rozhodnutí a jeho vykonatelnost.....	20
2.6.4 Rozhodčí řízení.....	21
2.7 SOUDNÍ VÝKON ROZHODNUTÍ.....	22
2.7.1 Předběžná opatření.....	23
2.7.2 Účastníci řízení .....	24
2.7.3 Způsoby výkonu rozhodnutí na peněžitá plnění.....	24
2.7.4 Prohlášení o majetku.....	25
2.7.5 Nařízení výkonu rozhodnutí.....	25
2.7.6 Ochrana povinného .....	26
2.7.7 Postavení manžela povinného .....	26
2.7.8 Odklad výkonu rozhodnutí.....	27
2.7.9 Ukončení výkonu rozhodnutí.....	28
2.7.10 Výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy.....	28
2.7.11 Výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky.....	29
2.7.12 Příkaz k výplatě z účtu u peněžního ústavu .....	29
2.7.13 Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí.....	29
2.7.14 Prodej nemovitostí.....	30
2.7.15 Výkon rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva.....	31
2.7.16 Výkon rozhodnutí prodejem podniku.....	31
2.8 EXEKUCE.....	32
2.8.1 Návrh na nařízení exekuce .....	33
2.8.2 Způsoby provedení exekuce.....	33
2.9 PRAVIDLA PRO PŘÍPADY SOUBĚŽNĚ PROBÍHAJÍCÍCH VÝKONŮ ROZHODNUTÍ .....	33
2.10 INSOLVENČNÍ ŘÍZENÍ .....	34
2.10.1 Konkurz .....	36
2.10.2 Reorganizace.....	36
2.10.3 Oddlužení .....	37
2.10.4 Zvláštní způsoby řešení úpadku.....	37
2.11 VEŘEJNÉ DRAŽBY .....	37
2.12 ODPOROVATELNOST PRÁVNÍCH ÚKONŮ.....	38
<b>3. ANALÝZA PROBLÉMŮ A SOUČASNÁ SITUACE .....</b>	<b>41</b>
3.1 VĚŘITEL A DLUŽNÍK V PRAXI.....	42
3.1.1 Mimosoudní způsob úhrady pohledávky.....	42
3.1.2 Vymožení pohledávky soudní cestou .....	44
3.1.3 Smrt dlužníka nebo věřitele .....	46
3.2 KRITICKÁ MÍSTA, PŘEKÁŽKY A PROBLÉMY .....	46
3.2.1 Systém trvalého pobytu dlužníků .....	47
3.2.2 Hospodářská recese .....	47
3.2.3 Uzavírání smluv.....	48
3.2.4 Doba trvání soudních řízení.....	48
3.3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ.....	49
3.3.1 Zisk informací.....	49

3.3.2 Uzavírání smluv.....	51
3.3.3 Mimosoudní řešení vymáhání pohledávek.....	52
3.3.4 Soudní řešení vymáhání pohledávek.....	52
<b>4. ZÁVĚR .....</b>	<b>54</b>
<b>5. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY .....</b>	<b>56</b>
5.1 KNIHY .....	56
5.2 SEZNAM PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ .....	56
5.3 WEBOVÉ STRÁNKY .....	57
<b>6. SEZNAM ZKRATEK .....</b>	<b>59</b>
<b>7. PŘÍLOHY .....</b>	<b>60</b>

# 1. Úvod

V současné době, kdy se značná část domácností stále více zadlužuje, a v době ekonomické krize dochází k situacím, kdy dlužníci nejsou schopni nebo ochotni své závazky dobrovolně splácet a věřiteli pak nezbyvá, než své pohledávky vymáhat. Velké množství dlužníků – fyzických osob pobírá pouze sociální dávky nebo dávky hmotné nouze, nevlastní movitý majetek či nemovitosti, a tak se pohledávky stávají nedobytnými. I právnické osoby a fyzické osoby, které jsou podnikateli, se dostávají do finančních problémů, kdy mají jak peněžité pohledávky, které dlužníci nehradí, tak peněžité závazky, které nejsou schopny hradit samy.

Tato práce se bude zabývat možnostmi věřitelů, jak uspokojit své peněžité pohledávky jak soudní cestou, tak i cestou mimosoudní.

V teoretické části se nejprve zaměřím na mimosoudní řešení úhrady pohledávek, která spočívá v možnostech změny obsahu závazků, změny v osobě věřitele či dlužníka apod. Dále se zde budu zabývat soudním výkonem rozhodnutí, exekucí a insolvenčním řízením, kdy se věřitel s některou z těchto variant v případě vymáhání pohledávky soudní cestou setká.

V praktické části bakalářské práce se zaměřím zejména na vztah mezi dlužníkem a věřitelem, jak postupovat v případě, že dlužník komunikuje či nikoli nebo jak se nakládá s pohledávkou v případě úmrtí jedné ze smluvních stran. Zároveň poukážu na problémy, se kterými se věřitelé mohou setkat a které jsou za současného právního stavu velice těžko řešitelné. Uvedu zde i několik rad a informačních zdrojů, které budou moci věřitelé využít.

V přílohách potom uvedu některé vzory, které by věřitelé mohli použít při jejich snaze o uspokojení své pohledávky.

Jsem si vědom toho, že se jedná o oblast natolik rozsáhlou, která se nedá shrnout pouze touto prací. Proto se zaměřím zejména na závazkové vztahy vznikající ze smluv (jak podle občanského zákoníku, tak i obchodního zákoníku).

V této práci navazuji na svou studii z předdiplomního semináře, kde jsem se zabýval vymáháním peněžitých pohledávek dle občanského soudního řádu (dále jen OSŘ).

Jak již název napovídá, nebudu se zabývat pohledávkami nepeněžitými a pohledávkami vznikajícími v daňovém řízení a správním řízení, která jsou svým

způsobem specifická, neboť věřitelem je v tomto případě stát, resp. orgány, na které přenesl stát své pravomoci.



## **2. Teoretická východiska práce**

V teoretické části se zaměřím na řešení pohledávek mimosoudní cestou, jako je např. změna obsahu závazků, změna v osobě nebo dlužníka, tak i řešení soudní cestou včetně insolvenčního řízení, s následným výkonem rozhodnutí dle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a exekucí, prováděné soudním exekutorem dle zákona č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších právních předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

### **2.1 Pohledávka a její vznik**

Pohledávka je subjektivní právo jednoho účastníka (věřitele) požadovat určité plnění na druhém účastníku (dlužníkovi), a to z určitého závazkového vztahu, především ze smlouvy. V době splatnosti (dospělosti) pohledávky získává věřitel oprávnění toto plnění u příslušného státního orgánu vymáhat, tedy věřitel má nárok. Dlužníkovi pak současně vzniká povinnost dluhované plnění (závazek) uskutečnit, tedy věřitelovu pohledávku uspokojit.

Závazkové vztahy, a tedy i pohledávky vznikají obvykle ze smluv, z náhrady škody z bezdůvodného obohacení nebo z jiných skutečností uvedených v právních předpisech, např. z odpovědnosti za vady, z prodlení dlužníka a věřitele.

Předmětem pohledávky může být plnění různého dluhu. Nejčastější jsou v běžné praxi pohledávky peněžité, kterými se bude tato práce zabývat, popřípadě pohledávky, k jejichž uspokojení dlužníkem může dojít poskytnutím peněžité částky nebo pohledávky nepeněžité.

Za svého trvání se může pohledávka zajistit (viz. bod 2.2). Pohledávka zaniká především splněním závazku dlužníkem. Dalšími způsoby zániku pohledávky jsou dohoda dlužníka s věřitelem, prominutí dluhu, narovnání, nemožnost plnění, započtení, smrt věřitele (v případě, že se jedná o osobní právo), neuplatnění práva.

## 2.2 Smlouvy

Smlouva je nejdůležitějším právním důvodem vzniku závazkových právních vztahů. Smlouva je dvoustranný, popř. vícestranný právní úkon, z něhož vyplývají právní účinky v něm stanovené a zákonem s jejím uzavřením spojené. Tyto účinky se týkají smluvních stran, ze smlouvy však mohou vzniknout i práva třetím subjektům, jestliže smlouva má povahu smlouvy ve prospěch třetího. Dvoustranná smlouva vzniká na základě dvou jednostranných právních úkonů účastníků jednání o uzavření smlouvy, tj. návrhu na uzavření smlouvy a včasné akceptace (přijetí) tohoto návrhu. Smlouva vzniká, jen když právní úkony učiněné při jejím uzavírání jsou platné. K tomu se vyžaduje zejména, aby byly učiněny svobodně a vážně a aby jejich obsah byl dostatečně určitý a srozumitelný. Smlouvy jsou upraveny v občanském zákoníku a vedle něj rovněž v obchodním zákoníku, jako tzv. smlouvy obchodní. Úprava v obou zákonících spočívá na tzv. smluvní volnosti, která se projevuje v tom, že smlouva může stanovit práva a povinnosti smluvních stran odchylně od ustanovení zákonů. Účastníci právního vztahu si mohou podle občanského zákoníku takto upravit vzájemná práva a povinnosti dohodou, jestliže to zákon výslovně nezakazuje a z povahy zákonného ustanovení nevyplývá, že se od něj nelze odchýlit. Ještě širší smluvní volnost stanoví obchodní zákoník pro obchodní smlouvy, v nichž se nelze od zákona odchýlit jen ohledně ustanovení, která jsou v něm výslovně označena jako kogentní ustanovení.

Smluvní volnost se dále projevuje v tom, že lze uzavřít nejen smlouvy, které jsou zákonem upraveny jako určité smluvní typy s charakteristickým obsahem (tzv. pojmenované smlouvy), ale i smlouvy jiné v souladu s potřebami smluvních stran (tzv. smlouvy nepojmenované).<sup>1</sup>

Zákonná úprava smluv spočívá na jejich bezformálním uzavírání, takže smlouva může být uzavřena nejen písemně, ale i ústně nebo konkludentně. Písemnou formu smluv vyžaduje zákon jen u několika typů smluv a v případech, kdy si tuto formu dohodnou strany smluv (u obchodních smluv postačí, že si tuto formu vymíní jedna z nich). I při písemné formě nemusí být smlouva sepsána na téže listině, takže postačí např. výměna dopisů. Výjimku tvoří smlouva, jejímž předmětem je převod nemovitostí,

---

<sup>1</sup> MADAR, Z., a kol. *Slovník českého práva I. a II. díl.* 3. vydání, Linde Praha, 2002. 1852 s., ISBN 80-7201-377-7.

kdy projevy účastníků musí být na téže listině. K platnosti písemné smlouvy se vyžaduje podpis smluvních stran nebo osob, které jsou oprávněny za ně jednat.

Práva a povinnost stran vyplynou především z obsahu smlouvy a podpůrně ze zákona. Smlouvu lze změnit nebo zrušit v zásadě jen dohodou stran; jednostranným právním úkonem pouze v případech stanovených zákonem nebo smlouvou

Smlouva by měla obsahovat:

- označení smluvních stran (v případě, že jednou ze smluvních stran je právnická osoba, je součástí označení též osoba oprávnění jednat za právnickou osobu),
- předmět plnění,
- platební podmínky (sjednání ceny, způsob placení),
- vzájemná práva a povinnosti smluvních stran,
- zajištění závazků,
- podmínky odkladací (právní účinky právního úkonu nastanou až splněním podmínky) a rozvazovací (splněním této podmínky již nastalé právní účinky právního úkonu zaniknou),
- vedlejší ujednání (např. výhrada zpětné koupě, koupě na zkoušku apod.),
- rozhodčí doložku,
- datum,
- podpis.

### 2.3 Prekluze, promlčení

Prekluze je jedním ze způsobů zániku práva, k němuž v tomto případě dochází, nebylo-li právo uplatněno v zákonem stanovené lhůtě. Protože v důsledku prekluze právo zaniklo, musí soud k prekluzi přihlížet z úřední povinnosti, i když nebyla prekluze práva účastníkem daného právního vztahu namítnuta. Tím se prekluze liší od promlčení. Prekluzivní lhůty jsou zpravidla kratší než lhůty promlčecí<sup>2</sup> (např. § 464 ObčZ, § 599 ObčZ, § 626 ObčZ).

---

<sup>2</sup> MADAR, Z., a kol. *Slovník českého práva I. a II. díl. 3.* vydání, Linde Praha, 2002. 1852 s., ISBN 80-7201-377-7.

Promlčení znamená zánik vymahatelnosti určitého oprávnění. Promlčením právo nezaniká, ale nebylo-li v době zákonem stanovené vykonáno, nemůže být věřiteli přiznáno, jestli se dlužník dovolává, že je promlčeno. Promlčení přichází v úvahu pouze v případech, kdy nedošlo k zániku práva. V případě promlčecích dob má zásadní význam posouzení, zda se závazkový vztah řídí výlučně ustanoveními občanského práva nebo přednostně normami práva obchodního. Zatímco obecná promlčení doba dle občanského zákoníku je tříletá (§ 101 ObčZ), dle obchodního zákoníku činí čtyři roky (§ 397 ObchZ). Mylné přesvědčení věřitele o tom, že vztah podléhá obchodnímu zákoníku může, v případě soudního řízení, zmařit úspěch žaloby.

Uspokojení promlčeného práva nezakládá pro toho, kdo plnění z promlčeného dluhu poskytl, nárok z bezdůvodného obohacení, zatímco bylo-li plněno na právo prekludované, je ten, komu bylo plněno, bezdůvodně obohacen, protože bylo plněno na právo, které již zaniklo a v době plnění již neexistovalo.<sup>3</sup>

Promlčení v občanském zákoníku je upraveno v ust. § 100 – 110 ObčZ, v obchodním zákoníku v ust. § 387 – 408 ObchZ.

V případě, že právo bylo přiznáno pravomocným rozhodnutím soudu nebo dlužníkem uznáno písemně co do důvodu a výše dle občanského zákoníku, promlčuje se za deset let ode dne, kdy mělo být podle rozhodnutí plněno, nebo kdy k uznání došlo; v případě, že v uznání byla uvedena lhůta k plnění, běží promlčecí doba od uplynutí této lhůty (§ 110 ObčZ).

V případě uznání závazku dle obchodního zákoníku (§ 323 a § 407 ObchZ), počíná běžet nová čtyřletá promlčecí lhůta a dále z uznání závazku vyplývá právní domněnka (vyvratitelná), že závazek dlužníka v době uznání a v rozsahu uznání trval. Pokud plní dlužník částečně svůj závazek, má takové plnění účinky uznání zbytku dluhu, jestliže lze usuzovat, že plněním dlužník uznává i zbytek závazku.

Promlčecí doba dle ust. § 408 ObchZ skončí nejpozději po uplynutí 10 let ode dne, kdy počala poprvé běžet.

---

<sup>3</sup> MADAR, Z., a kol. *Slovník českého práva I. a II. díl. 3.* vydání, Linde Praha, 2002. 1852 s., ISBN 80-7201-377-7.

## 2.4 Zajištění závazků

Ke zvýšení jistoty věřitele v závazkových vztazích, že jeho pohledávka bude splněna, pokud tak dlužník neučiní dobrovolně, slouží zajištění závazků. Věřitel má značné množství prostředků, jak svá práva zajistit. K zajištění práv slouží zejména:

- zástavní právo (§ 152 - 172 ObčZ),
- podzástavní právo (§ 173 - 174 ObčZ),
- zadržovací právo (§ 175 - 180 ObčZ).

Jedná se o věcně právní zajišťovací prostředky, z nichž nejpoužívanější je zástavní právo k nemovitostem, bytům a nebytovým prostorům a zástavní právo k pohledávce.

Věřitelé využívají i zadržovací právo, kterým má být na dlužníka v prodlení vyvíjen účinný tlak, aby alespoň dodatečně svůj závazek splnil. Zadržovací právo má v případě soudního výkonu rozhodnutí přednost před právem zástavním.

Dalšími zajišťovacími prostředky jsou:

- smluvní pokuta (§ 544a § 545 ObčZ, § 300 až § 302 ObchZ),
- ručení (§ 546 - § 550 ObčZ, § 303 až § 312 ObchZ),
- dohoda o srážkách ze mzdy a jiných příjmů (§ 551 ObčZ)
- zástavní smlouva (§ 552 ObčZ)
- zajištění závazků převodem práva (§ 553 ObčZ),
- zajištění postoupením pohledávky (§ 554 ObčZ),
- jistota (§ 555 - 557 ObčZ),
- uznání dluhu (§ 558 ObčZ),
- uznání závazku (§ 323 ObchZ),
- bankovní záruka (§ 313 - 322 ObchZ),
- finanční zajištění (§ 323a – 323f. ObchZ),

V těchto případech se jedná o zajišťovací prostředky obligační.

Charakter zajišťovacích prostředků mohou mít i jiné právní instituty jako např.:

- směnka (zákon č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový, ve znění pozdějších předpisů),
- výhrada vlastnictví § 601 ObčZ) nebo vlastnického práva (§ 445 ObchZ),
- akreditiv (§ 682 an. ObchZ),
- zajištění nájemného (§ 672 ObčZ),

- soudcovské zástavní právo (§ 338b an. OSŘ).

Věřitelé by měli využívat jednotlivé zajišťovací prostředky, zejména v případech obchodních vztahů, kde se jedná o větší finanční prostředky, a potom v případech, kdy dlužník neplní své povinnosti, ale je ochoten s věřitelem spolupracovat.

K zajištění závazků věřitelé mohou využít též notářský zápis se svolením dlužníka k vykonatelnosti a exekutorský zápis se svolením dlužníka k vykonatelnosti. O této možnosti se dále zmiňuji v bodě 3.1.1.

## **2.5 Řešení peněžitých pohledávek mimosoudní cestou**

V případě, že dlužník nesplácí svůj peněžitý závazek, má věřitel několik možností, jak pohledávku vydobýt, a to jak soudně, tak i mimosoudně. Cílem mimosoudního řešení je vymožení pohledávky v prodlouženém termínu, a to i částečné. Zde se může jednat o změnu v obsahu závazku nebo změnu v osobě věřitele nebo dlužníka

### **2.5.1 Změna obsahu závazku**

#### **Dohoda stran**

Dohodu stran upravuje § 516 občanského zákoníku. U dohody stran se předpokládá, že dlužník s věřitelem komunikuje a spolupracuje. Dle této dohody si účastníci mohou změnit vzájemná práva a povinnosti (kumulativní novace). Jde o změnu, která spočívá v zániku určitých dosavadních vzájemných práv a povinností, v jejich nahrazení nově sjednanými právy a povinnostmi nebo ve vzniku dalších práv a povinností stran vedle dosud existujících. Zpravidla se změna týká místa, způsobu plnění, splatnosti apod.

Pokud z dohody není jednoznačné, že vůle obou stran směřovala k zániku dosavadního závazku a jeho nahrazení závazkem novým, trvá vedle sebe původní i nově vzniklý závazek, ovšem za podmínky, že nový závazek platně vznikl.

Tato dohoda nemá vliv na zajištění závazku. Původní závazek totiž nezanikl, ale trvá dál a s ním i jeho zajištění. Pouze v případě, že k dohodě došlo bez souhlasu

ručitele, zůstávají mu zachovány všechny námitky, které by měl proti věřiteli, kdyby k dohodě nedošlo (např. námitka promlčení, započtení).

Tuto dohodu je nutné odlišovat od dohody uzavřené dle ust. § 570 ObčZ, dle které se zřizuje nový závazek a dosavadní závazek se ruší (privativní novace). Dosavadní pohledávka věřitele tedy zaniká a zároveň mu vzniká nová pohledávka vyplývající z dohody a dlužníkovi vzniká povinnost splnit nový závazek.

Dohodu dle ust. § 516 ObčZ musíme též odlišit od dohody o narovnání (§ 585 ObčZ), kterou účastníci odstraňují spornost nebo pochybnost vzájemných práv a povinností tím, že je ruší a nahrazují je novými. Dosavadní závazek zaniká jen v tom rozsahu, v jakém je nahrazen závazkem novým, který vyplývá z narovnání.

### **Prodlení dlužníka**

Dalším případem změny obsahu závazků je prodlení dlužníka (§ 517 ObčZ), které nastává, nesplní-li dlužník svůj dluh řádně a včas nebo vůbec. Prodlení má za následek změnu práv věřitele a povinností dlužníka zejména v tom směru, že dlužníkovi přibývají nové povinnosti bez ohledu na to, zda k prodlení došlo jeho zaviněním. Pro vznik odpovědnosti dlužníka za prodlení není rovněž rozhodující, zda v souvislosti s prodlením došlo k majetkové újmě věřitele či nikoliv. V důsledku prodlení dlužníka, který svůj dluh ani v dodatečně přiměřené lhůtě, kterou mu věřitel poskytl, nesplnil, vzniká věřiteli právo od smlouvy odstoupit. Pokud to neučiní, nic se nemění na jeho právu domáhat se splnění dluhu. Jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat úroky z prodlení, pokud není stanovena povinnost platit poplatek z prodlení. Pokud jde o výši úroků a poplatku z prodlení, odkazuje se občanský zákoník na prováděcí předpis, kterým je nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

### **Fixní smlouva**

Specifické účinky prodlení dlužníka má fixní smlouva (§ 518 ObčZ). Jestliže ve smlouvě byla stanovena přesná doba plnění a ze smlouvy nebo povahy věci vyplývá, že na opožděném plnění nemůže mít věřitel zájem, má prodlení dlužníka za následek

zrušení smlouvy od počátku, aniž by mu musela být poskytnuta dodatečná lhůta k plnění a niž by věřitel musel právo na odstoupení uplatnit.

### **Dodatečná dohoda o splátkách**

Dodatečnou dohodu o splátkách (§ 521 ObčZ), lze uzavřít tehdy, když je dlužník již v prodlení splnění peněžitého dluhu.

### **Prodlení věřitele**

V § 522 až § 523 občanského zákoníku je upraveno prodlení věřitele, které výslovně hovoří o neposkytnutí součinnosti v době plnění, tzn. že věřitel se dostává do prodlení i tehdy, když neposkytne součinnost v době, kdy mu dlužník nabídne plnění, tedy i mimo dobu stanovenou ke splnění, samozřejmě jen za předpokladu, že byl povinen plnění převzít. Předčasně nabídnuté plnění je věřitel oprávněn odmítnout, jestli podle právních předpisů, rozhodnutí nebo ujednání účastníků je předčasné plnění dluhu vyloučeno.

#### **2.5.2 Změna v osobě věřitele nebo dlužníka**

Věřitel a dlužník má též možnost změny závazku, které se může týkat jeho subjektů, to je dlužníka a věřitele. Jedná se o postoupení pohledávky, převzetí dluhu, přistoupení k dluhu, poukázku a poukázku na cenné papíry.

### **Postoupení pohledávky**

Smlouvu o postoupení pohledávky (§ 524 – 530 ObčZ) uzavírá původní věřitel a jiný subjekt, který nastupuje na místo původního věřitele. Jde o dvoustranný právní úkon bez účasti dlužníka, jehož souhlasu ani vyrozumění předem není třeba. Předmětem postoupení je jen určitá pohledávka, to je právo na plnění od dlužníka, nikoliv celý závazkový vztah, z něhož pohledávka vznikla. Smlouva musí být uzavřena v písemné formě, a to pod sankcí neplatnosti.



Pohledávku lze postoupit bezplatně nebo za úplatu. Pokud bude pohledávka postoupena za úplatu, lze předpokládat, že věřitel nebude uspokojen zcela, neboť pohledávka nebude postoupena za hodnotu sta procent. Výhodou je, že věřitel ihned vyinkasuje finanční prostředky. Původní věřitel je povinen oznámit dlužníkovi bez zbytečného odkladu, že k postoupení došlo. Teprve tímto okamžikem se postoupení pohledávky stává právně účinným ve vztahu k dlužníkovi a od tohoto okamžiku je dlužník povinen plnit postupníkovi jako svému novému věřiteli.

Pokud byla pohledávka zajištěna, trvá zajištění i po jejím postoupení, neboť pohledávka přechází v tom stavu, v jakém v době postoupení existovala. Ani postavení toho, kdo poskytl zajištění, se nemění, nevyžaduje se proto ani jeho souhlas. Postupiteli se pouze ukládá povinnost tyto osoby informovat.

V ustanovení § 525 ObčZ jsou uvedeny pohledávky, které není možno postoupit.

### **Převzetí dluhu**

Změnu v subjektech závazku na straně dlužníka, upravuje převzetí dluhu (§ 532 až §532 ObčZ). V § 531 odst. 1 ObčZ je upravena změna na straně dlužníka, kdy původní dlužník přestává být účastníkem závazkového vztahu a na jeho místo nastupuje nový dlužník (privativní intercese).

V § 531 odst. 2 ObčZ je upraveno převzetí dluhu třetí osobou, která se stává dalším dlužníkem vedle původního (kumulativní intercese).

Smlouva o převzetí dluhu opět vyžaduje písemnou formu.

### **Přistoupení k závazku**

Změnu závazku v subjektech závazkového právního vztahu, působí přistoupení k závazku (§§ 533 – 534 ObčZ) Jde o přistoupení dalšího dlužníka do existujícího závazkového právního vztahu, a to vedle původního dlužníka (kumulativní intercese), kdy se mění počet dlužníků. V ustanovení § 533 ObčZ je upraveno přistoupení závazku bez dohody s dlužníkem. V ustanovení § 534 ObčZ je upraveno přistoupení dluhu dle dohody s dlužníkem.

Podmínkou platnosti dohody je písemná forma.

## **Poukázka a poukázka na cenné papíry**

Další změnu v subjektu závazku upravuje poukázka a poukázka na cenné papíry (§ 535 - 543 ObčZ). K účinnosti poukázky ve vztahu ke všem jejím účastníkům se vyžadují tři právní úkony:

- dohoda mezi poukazatelem a poukazníkem,
  - dohoda mezi poukazatelem a poukázaným,
  - jednostranný právní úkon poukázaného adresovaný poukazníkovi,
- jde tedy o dvoustranný právní vztah.

Zvláštním případem poukázky je poukázka na cenné papíry, která se vyznačuje těmito rozdíly:

- výstavcem poukázky na cenné papíry může být pouze peněžní ústav,
- plněním z poukázky může být pouze plnění z cenných papírů,
- poukazatel může být i poukázaný,
- poukázka na cenné papíry může mít jen písemnou formu.

## **2.6 Řešení peněžitých pohledávek soudní cestou**

V případě, že dlužník nekomunikuje nebo není schopen se s věřitelem dohodnout, věřitel může vymáhat pohledávku soudní cestou nebo prostřednictvím rozhodců nebo rozhodčích soudů. Pokud věřitel zjistí, že dlužník má další věřitele a má majetek, z kterého by mohla být jeho pohledávka uspokojena, může podat insolvenční návrh dle zákona 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v znění pozdějších předpisů (viz. bod 2.7).

### **2.6.1 Soudní řízení**

Soudní řízení upravuje zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a probíhá ve dvou úrovních:

- řízení nalézací
- řízení exekuční (výkon rozhodnutí).

Nejprve se budu zabývat řízením nalézacím. O oprávněnosti nároku věřitele rozhoduje soud na základě podaného návrhu na zahájení řízení.

### **2.6.2 Návrh na zahájení řízení**

Občanské soudní řízení se zahajuje zásadně na návrh. V řízení o dvoustranných právních vztazích mezi žalobcem a žalovaným se návrh označuje jako žaloba. Z formálního hlediska žaloba musí obsahovat údaje, které identifikují soud, jemuž je podání určeno, kdo je činí, které věci se týká a co se sleduje. Žaloba musí být dále podepsána a datována. Je-li účastník zastoupen advokátem, může být podpis advokáta nahrazen otiskem podpisového razítka, jehož vzor byl uložen u soudu, kterému je podání určeno. Podání je třeba předložit s potřebným počtem stejnopisů a s přílohami tak, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis, jestliže je to třeba. V ustanovení § 79 odst. 1 OSŘ jsou dále obsaženy další náležitosti žaloby: tj. žaloba kromě obecných náležitostí musí obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá. Žaloba v obchodních věcech musí dále obsahovat identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení.

Splněním všech těchto podmínek dochází k identifikaci předmětu řízení, k jeho nezaměnitelnosti, který je nutný jak z hlediska naplnění formálních podmínek žaloby a stanovení materiálního základu věci, tak i z hlediska posouzení, zda podanou žalobou nebyl vymezen tentýž předmět (již probíhajícího) řízení a nebyla tím založena překážka věci zahájené (tzv. litispendence, jež znemožňuje, aby o téže věci současně probíhalo více řízení) či snad překážka věci rozhodnuté (rei iudicatae), která zase zapovídá, aby o věci již soudně pravomocně rozsouzené soud znovu rozhodoval.

Řízení v prvním stupni je upraveno v části třetí OSŘ, opravné prostředky jsou pak upraveny v části čtvrté OSŘ.

Při podání návrhu na zahájení řízení, jehož předmětem je peněžité plnění, se platí poplatek (pokud není žalobce osvobozen od poplatku nebo není osvobozeno řízení ve

smyslu § 11 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), ve výši 600 Kč do částky 15 000 Kč včetně, z částky vyšší než 15 000 Kč 4 % ze žalované částky; v případě návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, jehož předmětem je peněžité plnění, se platí poplatek ve výši 300 Kč do částky 15 000 Kč, z částky vyšší než 15 000 Kč 2 % ze žalované částky. Poplatek je vybírán nejvýše v částce 1 mil. Kč

### **2.6.3 Rozhodnutí a jeho vykonatelnost**

Jednotlivé typy rozhodnutí jsou upraveny v hlavě čtvrté části třetí OSŘ. Jedná se o:

- usnesení, kterým se rozhoduje v občanském soudním řízení, pokud nestanoví zákon jinak (jak je uvedeno níže),
- rozsudek, kterým se rozhoduje o věci samé; upozorňuji na možnost vydání rozsudku pro uznání - § 153a OSŘ, a rozsudku pro zmeškání (kontumačního rozsudku) - § 153 b OSŘ. V rozsudku, kterým soud uložil povinnost k plnění, se vždy určuje lhůta k plnění,
- platební rozkaz - rozhodnutí o žalobě formou platebního rozkazu je řízením nepříliš formálním – chybí především typická podmínka, tj. žalobcův výslovný návrh na vydání platebního rozkazu. Je tedy věcí úvahy soudu, zda (za splnění zákonem stanovených podmínek) vydá platební rozkaz nebo zda k projednání žaloby nařídí jednání,
- směnečný a šekový platební rozkaz – zkrácené směnečné (šekové) řízení je upraveno samostatně s přihlédnutím ke zvláštní povaze nároků ze směnky nebo šeku.
- elektronický platební rozkaz – tento institut byl zaveden zákonem č. 123/2008 Sb., kterým byl novelizován OSŘ. Navazuje na stávající rozkazní řízení upravené v § 172 až § 175 OSŘ. Důvodem, proč byl zákon přijat, je skutečnost, že v současné době lze pozorovat významný nárůst množství pohledávek, jejichž znakem je to, že o jejich existenci ani výši nepochybuje žádná ze stran a přesto jsou žalovány z důvodu zajištění exekučního titulu a následné exekuce. Dalším důležitým důvodem, kterým se zavedl institut elektronického platebního rozkazu, je elektronizace justice, jejímž smyslem je zejména zvýšení

průchodnosti české justice, snížení doby vyřizování soudních případů a zefektivnění spolupráce v rámci rezortu i mimo něj (např. s policií ČR, zlepšení komunikace veřejnosti s justicí a zavedení elektronického soudního spisu).

Vykonatelnost rozhodnutí, je vlastnost rozhodnutí, spočívající v tom, že není-li povinnost v něm uložená splněna dobrovolně, může být vykonána donucením státní moci., tj. výkonem rozhodnutí, kterým se budu zabývat v bodě 2.7, nebo exekucí, kterou se budu zabývat v bodě 2.8.

#### **2.6.4 Rozhodčí řízení**

V majetkových obchodních věcech se projevuje snaha sporných stran vymanit řízení z obvyklých forem a nahradit je pružnějším způsobem jeho provedení. Tomuto cíli slouží řízení před rozhodci, které nahrazuje obecné soudy. Ty vykonávají v poměru k rozhodcům rozsáhlou pomocnou činnost a zejména činnost kontrolní. Rozhodčí řízení upravuje zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Ustanovením § 1 tohoto zákona se vymezuje účel zákona, jako rozhodování o majetkových sporech a výkon rozhodčích nálezů. Tím je v podstatě vymezen okruh věcí, které mohou být projednávány a rozhodovány před rozhodci, respektive vymezena pravomoc rozhodců v rozhodčím řízení za předpokladu, že jde o spor k jehož projednávání a rozhodnutí by jinak byla dána pravomoc obecného soudu. Obecně bychom mohli vymezit majetkový spor jako spor z majetkového (soukromoprávního) vztahu, na základě něhož došlo nebo má dojít za úplatu k převodu věcného, závazkového nebo jiného práva i majetkové hodnoty, dále z majetkového vztahu, jehož předmětem je koupě najaté věci, využitá práva nebo jiné majetkové hodnoty.<sup>4</sup>

Může jít dále o majetkový vztah vznikající v souvislosti s některým z předchozích právních vztahů v důsledku jeho změny nebo zániku nebo s ohledem na neplatnost nebo odporovatelnost. K těmto sporům je možno dále uvést spory z mezinárodních smluv. U všech těchto příkladmo uvedených sporů je však nutno vzít v úvahu i negativní omezení pravomoci, tj. že v rozhodčím řízení nemohou být projednávány a rozhodovány spory vzniklé v souvislosti s výkonem rozhodnutí a spory vyvolané prováděním konkursu,

---

<sup>4</sup> HLAVSA, Petr. Poznámky k rozhodčímu řízení. *Právní praxe v podnikání*. 1995, č. 5, s. 8.

insolvence nebo vyrovnání, a dále spory, v nichž nemohou účastníci o předmětu sporu uzavřít smír.

Rozhodčí řízení znamená smluvní přenesení pravomoci k projednání a rozhodnutí určitých sporů ze soudů, do jejichž pravomoci jinak patří, na rozhodce jako soukromé osoby. Výsledkem činnosti rozhodců, je rozhodnutí věci rozhodčím nálezem, který nabývá účinků pravomocného a vykonatelného soudního rozsudku.

Věřitel s dlužníkem se mohou dohodnout na uzavření rozhodčí smlouvy, která má povinně písemnou formu (nedostatek formy je sankcionován neplatností). Typy rozhodčích smluv jsou:

- smlouva o rozhodci, kdy již ke sporu došlo,
- rozhodčí doložka, popř. neomezený kompromis, kdy se smlouva vztahuje na řešení sporů z vymezeného okruhu právních vztahů, které by mohly mezi účastníky vzniknout, aniž by je omezovala na určité spory z určitého vztahu jediného.

Česká praxe dosud jednoznačně preferuje rozhodčí smlouvy ve prospěch stálých rozhodčích soudů před pouhým jmenováním rozhodců.

V současné době lze konstatovat, že zejména v obchodních smlouvách se rozhodčí doložka sjednává stále častěji.

## **2.7 Soudní výkon rozhodnutí**

Pokud dlužník nesplní svou povinnost, která mu byla nařízena, může věřitel vymáhat svou pohledávku soudním výkonem rozhodnutí. Účastníky výkonu rozhodnutí jsou věřitel a dlužník. Toto řízení je ovládáno dispoziční zásadou, tzn. že ho lze nařídit jen na návrh oprávněného. Nařízení výkonu rozhodnutí předpokládá, že rozhodnutí, o jehož výkon jde, je vykonatelné. Příslušnost soudu k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí, k činnosti soudu před nařízením výkonu rozhodnutí a k prohlášení o majetku je upravena v ust. § 252 OSŘ. V zásadě je jím obecný soud povinného, pokud zákon nestanoví jinak (např. v případě, že se týká výkon rozhodnutí nemovitosti nebo podniku). V soudním vykonávacím řízení se nevykonávají jen rozhodnutí soudu vydaná v občanském soudním řízení, ale také tituly uvedené v § 274 OSŘ. Tento výčet je demonstrativní a jedná se zejména o:

- vykonatelná rozhodnutí soudů a jiných orgánů činných v trestním řízení, pokud přiznávají právo nebo postihují majetek,
- vykonatelná rozhodnutí soudů ve správním soudnictví,
- vykonatelná rozhodnutí rozhodčích komisí a smírů jimi schválených,
- vykonatelná rozhodnutí státních notářství a dohody jimi schválené,
- notářské a exekutorské zápisy se svolením k vykonatelnosti sepsané podle zvláštních zákonů,
- vykonatelná rozhodnutí orgánů veřejné správy včetně platebních výměrů, výkazů nedoplatků ve věcech daní a poplatků a jiných rozhodnutí, jakož i vykonatelných smírů,
- vykonatelná rozhodnutí a výkazy nedoplatků ve věcech nemocenského pojištění a sociálního zabezpečení,
- rozhodnutí orgánů Evropských společenství,
- jiná vykonatelná rozhodnutí, schválené smíry a listiny, jejichž soudní výkon připouští zákon.

### **2.7.1 Předběžná opatření**

V § 74 OSŘ jsou upravena předběžná opatření. Tento institut může použít věřitel tehdy, když se dlužník zbavuje svého majetku. Nařízení předběžného opatření vyžaduje existenci rozhodnutí, popřípadě listiny, která je titulem pro exekuci. Předběžné opatření lze nařídit, jen dokud se rozhodnutí nestalo vykonatelným nebo jsou-li tu vážné důvody, pro které oprávněný dosud nemohl přistoupit k vymáhání uložené povinnosti cestou výkonu rozhodnutí, a jsou prokázány skutečnosti, které odůvodňují obavu, že by výkon rozhodnutí byl ohrožen, zejména v důsledku chování dlužníka.

Nařízení předběžného opatření pro obavu, že by byl ohrožen výkon rozhodnutí, které dosud nebylo vydáno a dosud neprobíhá ani řízení, v němž by mohlo být vydáno, je sice možné, ale představuje zcela výjimečné opatření odůvodněné mimořádnými okolnostmi případu. Předpokladem pro nařízení předběžného opatření v tomto případě je, kromě prokázání skutečností, které odůvodňují obavu, že by výkon rozhodnutí byl ohrožen, to, aby bylo alespoň osvědčeno, že navrhovatel má tvrzenou pohledávku nebo jiný nárok a že dosud nic nebrání tomu, aby mu jeho nárok mohl být soudním rozhodnutím přiznán.

Pokud soud vyhoví takovému návrhu, musí vždy návrhovateli uložit, aby ve stanovené lhůtě podal u soudu návrh na zahájení řízení, tedy žalobu.

### **2.7.2 Účastníci řízení**

V řízení o výkon rozhodnutí jsou účastníci řízení označováni jako oprávněný a povinný. Oprávněným je ten, kdo se návrhem na výkon rozhodnutí pro sebe domáhá vymožení práva, přiznaného rozhodnutím, a povinným je ten, proti němuž má být právo vymoženo.

Řízení o výkon rozhodnutí sestává z několika různých relativně samostatných fází, během nichž jsou účastníky řízení kromě oprávněného a povinného i další subjekty, jako je např. plátce mzdy, peněžní ústav, dražitel, spoluvlastník prodávané věci apod., kterým OSŘ přiznává procesní práva a povinnosti jen v určitém rozsahu, a to v mezích jejich účasti na řízení.

Pokud je nařízením výkonu rozhodnutí postižen majetek, který je z hlediska ust. § 262a OSŘ pokládán za majetek patřící do společného jmění manželů, je ze zákona účastníkem vykonávacího řízení i manžel povinného.

### **2.7.3 Způsoby výkonu rozhodnutí na peněžitá plnění**

Způsoby, kterými lze nařídit a provést výkon rozhodnutí jsou uvedeny v OSŘ taxativně. Oprávněný může vymáhat zaplacení peněžité částky kterýmkoliv z níže uvedených způsobů, avšak soud vždy zkoumá, zda není navrhován způsob zřejmě nevhodný. Mezi způsoby výkonu rozhodnutí na peněžitá plnění patří:

- srážky ze mzdy (§ 276 – 302 OSŘ),
- příkazání pohledávky (§303 -320a),
- příkaz k výplatě z účtu u peněžního ústavu (§ 320b – 320h)
- prodej movitých věcí a nemovitostí (§ 321 – 338a),
- zřízení soudcovského zástavního práva na nemovitostech (§ 338b - § 338e OSŘ),
- prodej podniku (§ 338f - 338zr OSŘ).



#### **2.7.4 Prohlášení o majetku**

Účelem prohlášení o majetku (§ 260a – § 260h OSŘ) je umožnit oprávněnému, kterému bylo exekucním titulem přiznáno peněžité plnění, získat informace o majetku povinného. Proto může ten, kdo má vykonatelným rozhodnutím přiznanou peněžitou pohledávku, ještě dříve, než podá návrh na výkon rozhodnutí, navrhnout soudu, aby předvolal a vyzval povinného k prohlášení o majetku. Jestliže došlo k přechodu práva z exekucního titulu ve prospěch jiného, může takový návrh podat i ten, na něhož právo z exekucního titulu přešlo. K podání návrhu je oprávněn i soudní exekutor.

Jestliže že povinný poté, co mu bylo doručeno předvolání k prohlášení o majetku, učiní právní úkony, které se týkají jeho majetku, jsou tyto právní úkony neúčinné. Tato neúčinnost nastává ze zákona a je prokázána už tím, že k právnímu úkonu došlo po doručení předvolání. Oprávněný se neúčinnosti může dovolávat aniž by mu musela být určena soudním rozhodnutím.

Dozví-li se oprávněný o neúčinném právním úkonu povinného dříve, než podal návrh na exekuci, § 260h OSŘ mu umožňuje, aby návrh na výkon rozhodnutí podal proti tomu, kdo nabyl od povinného věci, majetková práva apod.

#### **2.7.5 Nařízení výkonu rozhodnutí**

Vykonávací řízení je řízeno dispoziční zásadou, výkon rozhodnutí lze tedy nařídit pouze na návrh. V návrhu musí být uvedeno, jakým způsobem má být výkon rozhodnutí proveden. Dále musí obsahovat kromě obecných náležitostí způsob výkonu rozhodnutí. O nařízení výkonu rozhodnutí soud rozhoduje zpravidla bez jednání a bez slyšení povinného. Za návrh na nařízení výkonu rozhodnutí se platí poplatek ve výši 300 Kč, je-li vymáháno peněžité plnění do částky 15 000 Kč včetně, je-li vymáháno plnění vyšší, jedná se o poplatek 2 % z vymáhané částky, nejvýše však 50 000 Kč.

Výjimku představují předběžná opatření (§ 76a OSŘ) a zajištění důkazů (§ 78e odst. 4 OSŘ), jejichž realizaci zajišťuje soud z vlastní iniciativy. K nařízení výkonu je třeba podat návrh na výkon rozhodnutí, kde musí být uvedeno, komu byla uložena povinnost daným rozhodnutím, které daná osoba nesplnila a tato povinnost musí být doložena

podkladovým rozhodnutím. V případě nařízení výkonu rozhodnutí soud nezkontroluje, zda ten, kdo byl podkladovým rozhodnutím zavázán k plnění, svou povinnost opravdu splnil (soud vychází pouze z tvrzení věřitele). V tomto případě se předpokládá, že soud bezodkladně rozhodne o návrhu na výkon rozhodnutí.

Věřitel, který má k dispozici vykonatelné rozhodnutí, může v případě, že povinný dobrovolně neplní svůj závazek, podat návrh na soudní výkon rozhodnutí příslušnému soudu (§ 252 OSŘ). Je na věřiteli, jaký způsob výkonu rozhodnutí si zvolí. Měl by si však uvědomit, že pokud navrhne způsob nevhodný, a to zejména vzhledem k nepochopitelné výši své pohledávky a ceny předmětu, z něhož má být uspokojení pohledávky uskutečněno, může soud nařídít po slyšení dlužníka (povinného) výkon rozhodnutí jiným vhodným způsobem (§ 264 OSŘ).

### **2.7.6 Ochrana povinného**

Výkon rozhodnutí lze nařídít jen v takovém rozsahu, jaký stačí k uspokojení oprávněného. Je to zásada ochrany povinného, jinak by muselo dojít k zastavení výkonu rozhodnutí. Povinný je také chráněn tím, že výkon rozhodnutí musí být prováděn bez většího ohrožení jeho životní úrovně, což zákon zajišťuje např. při výkonu rozhodnutí srážkou ze mzdy tím, že povinnému musí být vždy vyplacena určitá částka, která nepodléhá výkonu rozhodnutí. U jiných způsobů výkonů rozhodnutí vylučuje zákon některé věci nebo pohledávky povinného z výkonu rozhodnutí.

Pokud by došlo k nařízení výkonu rozhodnutí, kterým by byla porušena práva účastníků, dává jim zákon možnost podat návrh na odklad nebo zastavení výkonu rozhodnutí.

Základním předpokladem pro výkon rozhodnutí je to, že nesmí být vymáháno více nebo něco jiného, než to, co bylo uloženo vykonatelným rozhodnutím.

### **2.7.7 Postavení manžela povinného**

K uspokojení peněžité pohledávky za povinným cestou výkonu rozhodnutí může být použit nejen majetek v individuálním vlastnictví nebo spoluvlastnictví povinného, ale,

jde-li o vydobytí pohledávky vzniklé za trvání manželství, i majetek patřící do společného jmění manželů. Tento majetek, je způsobilým zdrojem uspokojení pohledávky. V tomto případě je manžel povinného též účastníkem řízení.

V ust. § 262a OSŘ je stanoveno, že soud při rozhodování o nařízení výkonu rozhodnutí vychází ze zákonného vymezení rozsahu společného jmění manželů, nezkoumá tedy, zda vymáhaná pohledávka skutečně do SJM patří. To, zda vymáhaná pohledávka vznikla povinnému za trvání manželství, se při nařízení exekuce neprokazuje, soud vychází jen z návrhu na nařízení exekuce, z jiných tvrzení oprávněného, nebo z toho, co jinak vyšlo najevo.

Věřitel vymahatelné pohledávky, jež vznikla před uzavřením dohody o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela, má právo ji vymoci i z majetku patřícího (původně) do společného jmění a vypořádaného dohodou tak, že jeho výlučným vlastníkem se stává manžel dlužníka; i v těchto případech je však v řízení o výkon rozhodnutí věcně (pasivně) legitimován manžel dlužníka, nikoliv povinný z exekučního titulu. Vznik pohledávky za trvání manželství, tj. splnění podmínky nezbytné pro použití majetku tvořícího společné jmění, se při nařízení výkonu rozhodnutí neprokazuje; soud vychází z návrhu či z jiných tvrzení oprávněného, popř. z toho, co jinak vyšlo najevo (usnesení nejvyššího soudu ČR sp.zn. Cdo 3531/2006).

### **2.7.8 Odklad výkonu rozhodnutí**

Za určitých podmínek zákon umožňuje soudu odchýlit se od obvyklého průběhu výkonu rozhodnutí, a to na návrh, ale i bez návrhu (§ 266 OSŘ).

Při rozhodování o odkladu se vždy předpokládá, že byl výkon rozhodnutí již nařízen, protože jinak by nebylo co odkládat.

Důvody odkladu výkonu mohou být dvojího rázu, a to důvody sociální či důvody, které činí výkon rozhodnutí nepřijatelným.

Za sociální se berou takové důvody, kdy se povinný ocitl v takovém postavení, kdy by provedení výkonu rozhodnutí mohlo mít neblahé důsledky na jeho osobu nebo příslušníky jeho rodiny. Sem patří důvody, kdy si povinný nepříznivé postavení nezavinil sám, musí být prokázána krátkodobá nepříznivá situace a oprávněný nesmí být odkladem exekuce poškozen.

Nepřípustnost výkonu rozhodnutí může nastat v případě, kdy lze očekávat, že přezkoumáním podmínek dojde k zastavení výkonu rozhodnutí. Podání návrhu na odklad nemá odkladné účinky na provádění výkonu rozhodnutí.

### **2.7.9 Ukončení výkonu rozhodnutí**

Mezi způsoby ukončení výkonu rozhodnutí patří například:

- splnění povinnosti,
- zastavení výkonu rozhodnutí pro důvody uvedené v § 268 OSŘ,
- marnost výkonu rozhodnutí (např. vykonavatel se nepodaří nalézt označené movité věci nebo se taková věc nepodaří prodat a oprávněný ji odmítne převzít, v případě výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy je usnesení vydáno a doručeno plátcí mzdy až poté, kdy povinný pro něj přestal pracovat).

### **2.7.10 Výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy**

Výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy je nejběžnější, nejpoužívanější a nepropracovanější výkon rozhodnutí sloužící k uspokojení peněžitých nároků oprávněného (věřitele). Tento výkon je vhodný v případě, že věřitel ví, že dlužník pracuje nebo pobírá jiné dávky nahrazující odměnu za práci, zejména důchod, nemocenské, peněžitou pomoc v mateřství apod. Nevýhodou je, že pohledávka je hrazena postupně, a že dlužníkovi nesmí být sražena základní nepostižitelná částka, jejíž výpočet stanoví zvláštní právní předpis. V praxi se stává, že věřitel zjistí zaměstnavatele dlužníka, ale než je nařízen výkon, povinný přestane u tohoto zaměstnavatele pracovat a nový zaměstnavatel již není zjištěn.

### **2.7.11 Výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky**

Výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky je jeden z nejefektivnějších způsobů výkonu rozhodnutí. Podstatou tohoto způsobu výkonu rozhodnutí na peněžité plnění je postižení pohledávky, kterou má povinný vůči třetí osobě. Tato třetí osoba se označuje jako dlužník povinného a nejčastěji se jedná o banky, stavební spořitelny apod. Výhodou příkázání pohledávky je i to, že tímto způsobem výkonu lze postihnout částky, které nepodléhají výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy. Vzhledem k tomu, že značná část občanů má uzavřeno stavební spoření, může věřitel využít tohoto způsobu výkonu rozhodnutí pro uspokojení své pohledávky. Nevýhodou tohoto způsobu výkonu rozhodnutí může být skutečnost, že peněžní ústav sleduje účet pouze po dobu šesti měsíců ode dne vyrozumění o nařízení výkonu rozhodnutí. Nevýhodou je i to, že věřitel musí řádně identifikovat účet dlužníka.

### **2.7.12 Příkaz k výplatě z účtu u peněžního ústavu**

Příkaz k výplatě z účtu u peněžního ústavu je založen na rozhodnutí soudu, kterým uloží při nařízení výkonu rozhodnutí blíže neurčené bance působící v ČR povinnost vyplatit oprávněnému vymáhanou částku. Výkon rozhodnutí zásadně končí doručením příkazu k výplatě oprávněnému. Další realizaci příkazu si zajišťuje oprávněný sám. Výhodou proti výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu povinného u peněžního ústavu je to, že při tomto výkonu rozhodnutí se nevyžaduje, aby oprávněný v návrhu označil peněžní ústav, u kterého má povinný svůj účet. Příkaz k výplatě není též časově limitován. Nevýhodou je ale skutečnost, že oprávněnému je příkaz k výplatě z účtu vydán až po doručení usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí povinnému, který může v mezidobí veškeré své účty zrušit.

### **2.7.13 Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí**

Výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí je nejčastějším způsobem výkonu rozhodnutí směřujícím k vynucení peněžitého plnění. Oprávněný, který nemá obvykle

žádné bližší informace o majetku povinného, se návrhem na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí domáhá postižení neurčených věcí, které určí až vykonavatel z věcí, které u povinného nalezne a pojme do soupisu. Oprávněný může v návrhu označit též konkrétní věci, které jsou mu známy a které mají být výkonem rozhodnutí postiženy. Výkonem rozhodnutí nemohou být postiženy věci, jejichž prodej je podle zvláštních předpisů zakázán. Tento výkon se nevztahuje na věci uvedené v ustanovení § 322 OSŘ, například běžné oděvní součásti, obvyklé vybavení domácnosti, snubní prsten a jiné předměty podobné povahy, zdravotnické potřeby a jiné věci, které povinný potřebuje vzhledem ke své nemoci nebo tělesné vadě, hotové peníze do částky 1000 Kč. Výhodou tohoto způsobu je, že dlužník většinou vlastní alespoň minimum věcí, které lze zpeněžit. U tohoto výkonu rozhodnutí je možné, aby soudní vykonavatel provedl soupis věcí, které nalezne v bydlišti, sídle, místě podnikání dlužníka a které nemusí být ve vlastnictví dlužníka. Pokud je oprávněnému známo, že má povinný některou věc umístěnou mimo své bydliště, sídlo nebo místo podnikání, uvede oprávněný již v návrhu na výkon rozhodnutí, kde se taková věc nachází. Je potom právem vlastníka věci podat vylučovací žalobu k příslušnému soudu. Vklady na vkladních knížkách, vkladních listech nebo jiných formách vkladů lze postihnout jen v rámci výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí, a to i přesto, že vkladní knížka není věcí v obecném slova smyslu. Zvláštní režim platí pro postup při realizaci vkladních listů, akcií, směnek, šeků, listinných cenných papírů nebo jiných listin, které musí být předloženy při uplatnění práva. Postup je upraven v § 334 OSŘ. V případě, že při výkonu rozhodnutí nalezne soudní vykonavatel částku nad 1 000 Kč, pojme ji do soupisu přednostně před ostatními věci a odevzdá ji oprávněnému nebo mu ji zašle.

#### **2.7.14 Prodej nemovitostí**

Prodej nemovitosti můžeme považovat ze nejobávanější exekuční prostředek. Vztahuje se na nemovitost včetně příslušenství (včetně movitých věcí, které jsou příslušenstvím nemovitosti).

Jednotlivé fáze výkonu rozhodnutí:

- nařízení výkonu rozhodnutí,

- určení odhadní ceny,
- vydání usnesení o dražební vyhlášce,
- vlastní dražba,
- jednání o rozvrhu ukončené rozvrhovým usnesením.

Dle ustanovení o prodeji nemovitostí se postupuje též v případě výkonu rozhodnutí prodejem zástavy, je-li předmětem zástavy nemovitost, a též při zpeněžení nemovitého majetku patřícího do majetkové podstaty dle insolvenčního zákona. Přiměřeně se podle těchto ustanovení postupuje i v případě, ukládá-li vykonatelné rozhodnutí, aby byla společná nemovitá věc prodána a její výtěžek rozdělen mezi spoluvlastníky.

#### **2.7.15 Výkon rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva**

Tento výkon rozhodnutí na rozdíl od ostatních způsobů výkonu rozhodnutí plní jen zajišťovací funkci; nevede tedy ihned k uspokojení pohledávky. Jeho význam spočívá v tom, že oprávněný se může po zřízení zástavního práva domáhat nařízení prodeje zástavy a na základě rozhodnutí uspokojení pohledávky ve výkonu rozhodnutí prodejem zástavy. V případě, že vlastník nemovitosti zatížené soudcovským zástavním právem převede tuto nemovitost na jinou osobu, může oprávněný vést výkon rozhodnutí prodejem této nemovitosti přímo proti každému pozdějšímu vlastníku.

#### **2.7.16 Výkon rozhodnutí prodejem podniku**

Zákonem je podnik definován jako soubor hmotných, jakož i osobních nehmotných složek podnikání, k němuž náleží věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které patří podnikateli a slouží k provozování podniku a vzhledem ke své povaze mají tomuto účelu sloužit. Občanský soudní řád umožňuje podrobit podnik výkonu rozhodnutí jeho prodejem. Je zde kladen zvláštní požadavek na náležitosti návrhu na výkon rozhodnutí, spočívající v povinnosti oprávněného označit podnik, jehož prodej je navrhován.

## 2.8 Exekuce

Další možností, jak může věřitel uspokojit svoji pohledávku je exekuce. Zdlouhavost soudního vykonávacího řízení, kdy soudem přiznané právo není včas uspokojeno, vedlo k tomu, že zákonodárci část (exekuční) pravomoci soudů převedli na institut soudního exekutora. Tento institut byl zřízen zákonem 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů.

Exekuční řád vnesl do oblasti exekucí nové prvky, které umožňují efektivní způsob vymáhání pohledávek. Exekuční řízení začíná podáním návrhu na nařízení exekuce k příslušnému soudu, který musí obsahovat mimo jiné označení exekutora, který má být soudem pověřen k provedení exekuce. Věřitel si může zvolit jakéhokoli exekutora a nikdo mu nemůže jeho volbu omezit nebo změnit. Nejpodstatnějším rozdílem je skutečnost, že návrh na nařízení exekuce neobsahuje způsob, jakým má být exekuce provedena. Tento způsob si volí sám exekutor. Exekutor poté, co mu bylo doručeno usnesení o nařízení exekuce, posoudí, jakým způsobem bude exekuce provedena, a vydá exekuční příkaz ohledně majetku, který má být exekucí postižen. Exekučním příkazem se rozumí příkaz k provedení exekuce některým ze způsobů uvedených v tomto zákoně. Exekutor může provést exekuci i kumulací jednotlivých způsobů exekuce. Pro exekuční řízení se přiměřeně použijí ustanovení občanského soudního řádu.

Exekuce prováděná exekutory je pro věřitele rychlá a většinou účinnější než výkon rozhodnutí nařízený soudem. V praxi se však objevují problémy při provádění exekucí samotnými exekutory. Z tohoto důvodu byla zpracována novela exekučního řádu, která v květnu t.r. prošla prvním čtením v poslanecké sněmovně a která nově vytváří nástroje k dohledu ministerstva spravedlnosti nad činností Exekutorské komory ČR.

Jediným problémem pro věřitele se zdá být úhrada nákladů soudního exekutora v případě, že je neuhradí povinný. Dle nálezu Ústavního soudu sp.zn. II ÚS 372/04 náklady exekuce musí hradit buď povinný a není-li to možné, musí být rozhodnuto o uložení povinnosti náhrady nákladů oprávněnému. Oprávněný tak musí při podání návrhu na provedení exekuce toto riziko s ohledem na možnosti povinného zvážit.

Pro dlužníky znamená exekuce zvýšení dlužné částky o náklady řízení, které jsou nepoměrně vyšší než soudní poplatek. Dlužník by si však měl uvědomit, že je to on,



který neplní řádně své závazky a věřitel je proto nucen přinutit dlužníka, aby svoji povinnost splnil.

### **2.8.1 Návrh na nařízení exekuce**

Exekuce může být nařízena pouze na návrh věřitele nebo na návrh jiné osoby, která prokáže, že na ní bylo právo z rozhodnutí převedeno nebo na ní právo z rozhodnutí přešlo (§ 36 odst. 3 a 5 zákona, exekuční řád) . Tento návrh může věřitel podat tehdy, pokud dlužník dobrovolně nesplní to, co mu ukládá exekuční titul.

Usnesení o nařízení exekuce se doručí exekutorovi, oprávněnému, povinnému a orgánu, který je pověřen vedením centrální evidence exekucí, případně dalším orgánům či osobám se usnesení doručí tehdy, je-li to potřeba pro vedení exekuce (§ 44 odst. 3, exekuční řád).

### **2.8.2 Způsoby provedení exekuce**

V rámci jednotlivých způsobů se podle exekučního řádu stanoví v některých případech speciální úprava. V případě exekuce ukládající zaplacení peněžité částky lze exekuci provést srážkami ze mzdy a jiných příjmů, příkázáním pohledávky, prodejem movitých věcí a nemovitostí, prodejem podniku.

## **2.9 Pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí**

Zákonem č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, upravuje postupy, kdy realizace soudního výkonu rozhodnutí, daňové exekuce, správní exekuce či exekuce prováděné soudním exekutorem se mohou dostat do vzájemného střetu. V praxi se přitom nejedná o ojedinělé případy a k častým střetům dochází zejména mezi prováděním soudního výkonu rozhodnutí a daňovou exekucí. Zákon vychází ze způsobů výkonu rozhodnutí, jak je připouští platná právní úprava občanského soudního řádu, daňové exekuce a

správní exekuce a exekuční řád, neboť řešení možného střetu musí navahovat na zákonem vymezené postupy, které jednotlivé procesní předpisy pro jednotlivé způsoby výkonu rozhodnutí stanoví.<sup>5</sup>

U srážek ze mzdy mohou být exekuce realizovány souběžně podle svého pořadí, které se řídí dnem, kdy bylo plátcí mzdy doručeno příslušné rozhodnutí. Totéž platí pro souběh exekucí u při prikázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu nebo jiné peněžité pohledávky. Pořadí se řídí dnem, kdy bylo peněžnímu ústavu doručeno příslušné rozhodnutí o nařízení exekuce.

Při prodeji movitých věcí zákon zachovává prioritu exekuce, pro kterou byl dříve proveden soupis, zároveň však zakotvuje právo věřitele, v jehož prospěch byla věc sepsána později, přistoupit se svou pohledávkou jako další oprávněný k dražbě sepsané movité věci.

U prodeje nemovitosti zákon dává přednost té exekuci, která byla nařízená v pořadí jako první, a toto nařízení je doručeno příslušnému katastrálnímu úřadu.

Zákon přebírá i u prodeje podniku úpravu občanského soudního řádu pro řešení obdobného střetu soudních výkonů rozhodnutí.

Pokud tento zákon neobsahuje speciální právní úpravu, bude se postup soudu, daňového orgánu, orgánu provádějícího správní exekuci a soudního exekutora řídit příslušným procesním předpisem, podle něhož výkon rozhodnutí byl nařízen.

## **2.10 Insolvenční řízení**

Ke dni 1. 1. 2008 se stala účinnou právní úprava insolvenčního řízení obsažená v zákoně č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), která nahradila právní úpravu řízení konkursního a vyrovnávacího obsaženou v zákoně č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání (pro konkurzní a vyrovnávací řízení, zahájená před účinností tohoto zákona se použije dosavadní zákon o konkursu a vyrovnání). Cílem insolvenčního řízení, stejně jako uspořádáním majetkových vztahů dlužníka

---

<sup>5</sup> HLAVSA, Petr. *Exekuční řád*, 3. vydání, Linde Praha, 2006. 271 s., ISBN 80-7201-704-1.

k osobám dotčeným jeho úpadkem nebo hrozícím úpadkem, je uspokojení pohledávek jeho věřitelů.

Nová právní úprava s sebou přináší zásadní změnu v úpravě práv a povinností věřitelů dlužníka, kteří své pohledávky uplatňují v insolvenčním řízení. Insolvenční zákon přiznává věřitelům především mnohem rozsáhlejší možnost zasahovat do průběhu insolvenčního řízení. Věřitelé mohou zejména zasáhnout do výběru způsobu řešení úpadku dlužníka a výběru osoby insolvenčního správce. Mnohem širší pravomoci jsou jim však dány i v samotném průběhu insolvenčního řízení. S právy, která jsou insolvenčním zákonem věřitelům přiznaná, souvisí ovšem také mnohem širší okruh povinností a rovněž odpovědnosti, kterou v průběhu insolvenčního řízení ponесou. Práva, která jsou věřitelům insolvenčním zákonem svěřena, musí věřitelé využívat. Pokud je věřitelé nevyužijí, bude o všech zásadních otázkách rozhodovat místo nich insolvenční soud. Insolvenční zákon tedy dává věřitelům možnost ovlivnit průběh insolvenčního řízení, ale pokud tuto možnost nevyužijí, nebo budou tohoto svého práva zneužívat ve svůj individuální prospěch, budou jim tato práva odebrána a namísto nich bude rozhodovat insolvenční soud.<sup>6</sup>

Mezi základní zásady insolvenčního řízení uvedené v § 5 insolvenčního zákona náleží především tyto principy:

- insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů,
- věřitelé, kteří mají podle insolvenčního zákona zásadně stejné nebo obdobné postavení, mají v insolvenčním řízení rovné možnosti,
- nestanoví-li insolvenční zákon jinak, nelze práva věřitele nabytá v dobré víře před zahájením insolvenčního řízení omezit rozhodnutím insolvenčního soudu ani postupem insolvenčního správce,
- věřitelé jsou povinni zdržet se jednání, směřujícího k uspokojení jejich pohledávek mimo insolvenční řízení, ledaže to dovoluje insolvenční zákon.

Zavedení jednotné právní úpravy insolvenčního řízení má vést ke zjednodušení průběhu celého insolvenčního řízení. To je rozděleno na dvě základní fáze. V první fázi, jejíž úprava je společná pro všechny druhy úpadku, je třeba zjistit, zda vůbec existuje

---

<sup>6</sup> PACHL, Lukáš. Průvodce věřitele insolvenčním řízením. *Právní fórum*. 2008, č. 1, 2 s.

úpadek a jak ho co nejvýhodněji řešit. Následně v druhé fázi, tedy poté, co je vydáno rozhodnutí o úpadku, se řízení diferencuje a rozhoduje se o výběru nejvhodnějšího způsobu řešení úpadku.

Mezi základní způsoby řešení úpadku patří:

- konkurz,
- reorganizace,
- oddlužení,
- zvláštní způsoby řešení úpadku.

### **2.10.1 Konkurz**

V současné době již konkurz není samostatné a pravidelné řízení, nýbrž jeden způsob řešení úpadku. Konkurs je vymezen jako způsob řešení úpadku spočívající v tom, že na základě rozhodnutí o prohlášení konkurzu jsou zjištěné pohledávky věřitelů zásadně poměrně uspokojeny z výnosu zpeněžení konkursní podstaty s tím, že neuspokojené pohledávky nebo jejich části nezanikají, pokud zákon nestanoví jinak.

Mezi zásadní změny právní úpravy konkurzu patří:

- zrušení jednotlivých tříd věřitelů při rozvrhu,
- je možné nařídit výkon rozhodnutí nebo exekuci na pohledávky věřitelů po prohlášení konkurzu, nelze je však provést.

### **2.10.2 Reorganizace**

Vedle konkurzu byla jako hlavní způsob řešení úpadku zavedena tzv. reorganizace, kterou tvoří soubor sanačních opatření, která vedou k ozdravení dlužníkovy podniku.

Reorganizace je založena na postupném uspokojení jednotlivých pohledávek věřitelů tak, aby byl zachován provoz dlužníkovy podniku. Vše je zajištěné opatřeními k ozdravení hospodaření daného podniku dle soudem schváleného reorganizačního plánu s průběžnou kontrolou jeho plnění ze strany věřitelů.

### **2.10.3 Oddlužení**

Oddlužení se používá pouze u nepodnikatelských subjektů (u fyzických i právnických osob). Návrh na povolení oddlužení by měl být až poslední, krizovou variantou řešení finančních problémů dlužníka. Před podáním návrhu by měl dlužník posoudit, zda-li má vůbec potenciál, aby u něj bylo oddlužení povoleno, neboť podmínkou pro povolení oddlužení je, že dlužník bude schopen v průběhu oddlužení zaplatit svým nezajištěným věřitelům alespoň 30 % nominální hodnoty jejich přihlášených pohledávek.

Návrh na povolení oddlužení může podat pouze dlužník. Dlužník má povinnost podat návrh na povolení oddlužení společně s insolvenčním návrhem. Pokud tento návrh podala již jiná osoba, dlužník musí podat návrh na povolení oddlužení do 30 dnů od doručení insolvenčního návrhu dlužníkovi. Dlužník musí při podání návrhu zhodnotit, jestli se skutečně nachází v úpadku nebo alespoň v hrozícím úpadku.

Oddlužení se využívá u těch dlužníků, kteří mají pravidelný příjem a mohou tak plnit své dluhy pomocí splátek dle stanoveného splátkového kalendáře. Oddlužení lze provést také zpeněžením majetkové podstaty.

### **2.10.4 Zvláštní způsoby řešení úpadku**

Mezi zvláštní způsoby řešení úpadku patří řešení úpadku finančních institucí (banky, spořitelny a úvěrní družstva, instituce elektronických peněz a osob oprávněných vydávat elektronické peníze). Dále sem patří také nepatrný konkurz (zjednodušené a zrychlené řízení oproti konkurzu, zvláštní ustanovení ohledně dlužníka).

## **2.11 Veřejné dražby**

Veřejné dražby upravuje zák.č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů. Dražby se provádí k uspokojení pohledávek zástavních věřitelů, věřitelů s pohledávkami zajištěnými omezením převodu nemovitostí či právem

zadržovacím a k uspokojení pohledávek správců daně, správy sociálního zabezpečení a zdravotní pojišťovny. Zákon dělí dražby na dobrovolné a nedobrovolné.

Dobrovolná dražba je prováděna na návrh dlužníka a je nejvíce využívána v insolvenčním řízení, kdy návrh namísto dlužníka podává insolvenční správce, který jedná jako dlužník (úpadce).

Nedobrovolné dražby jsou pak prováděny jen na návrh věřitele. Podmínkou je, že pohledávka věřitele je přiznána vykonatelným rozhodnutím, vykonatelným rozhodčím nálezem nebo je doložena notářským zápisem se svolením k vykonatelnosti či exekutorským zápisem se svolením k vykonatelnosti, které obsahují náležitosti stanovené zvláštním právním předpisem.

Předmětem dražby může být pouze věc, byt nebo nebytový prostor, podnik, dále právo, která má majetkovou hodnotu a je převoditelné na jiného.

## **2.12 Odporovatelnost právních úkonů**

Dle ustanovení § 42a ObčZ se může věřitel domáhat, aby soud určil, že dlužníkovy právní úkony, pokud zkracují uspokojitelnost jeho vymahatelné pohledávky, jsou vůči němu právně neúčinné. Toto právo má věřitel i tehdy, je-li nárok proti dlužníkovi z jeho odporovatelného úkonu již vymahatelný nebo byl-li již uspokojen. Takto je možno odporovat jednak právním úkonům, které dlužník učinil v posledních třech letech v úmyslu zkrátit své věřitele, musel-li být tento úmysl druhé straně znám a dále i právním úkonům, kterými byli věřitelé dlužníka zkráceni a k nimž došlo v posledních třech letech mezi dlužníkem a osobami dlužníkovi blízkými ve smyslu ustanovení § 116 a § 117 ObčZ nebo které dlužník učinil v uvedeném čase ve prospěch těchto osob, s výjimkou případu, kdy druhá strana tehdy dlužníkům úmysl zkrátit věřitele i při náležité pečlivosti nemohla poznat.<sup>7</sup>

Věřitel má právo odporovat právním úkonům vůči osobě, v jejíž prospěch byl právní úkon učiněn, nebo které vznikl z odporovatelného úkonu dlužníka prospěch.

---

<sup>7</sup> JEHLIČKA, O., aj. *Občanský zákoník, Komentář*, 10. vydání, Beck, 2006. 1504 s., ISBN 80-7179-486-4.

Důsledkem úspěšně odporovaného právního úkonu je pak skutečnost, že takový právní úkon je vůči věřiteli neúčinný potud, že věřitel může požadovat uspokojení své pohledávky z toho, co odporovatelným právním úkonem ušlo z dlužníkovy majetku. Pokud z jakéhokoli důvodu není možné, aby byla pohledávka věřitele uspokojena z toho, co ušlo z dlužníkovy majetku, má věřitel právo na náhradu vůči tomu, kdo měl z takového úkonu prospěch.

Jak vyplývá z tohoto ustanovení, smyslem a účelem institutu odporovatelnosti právních úkonů je posílení občanskoprávního postavení věřitele vůči dlužníkovi v případě, že pohledávka věřitele se stala vykonatelnou a její uspokojení je možné pouze vynuceným splněním povinnosti dlužníka. Úprava odporovatelnosti právních úkonů tak chrání práva věřitele před důsledky jednání dlužníka, směřujícího ke zmenšení jeho majetku a tím i snížení reálné možnosti nuceného uspokojení práv věřitele.

Odporovatelnost se realizuje prostřednictvím odpůřčí žaloby, k jejímuž podání je aktivně věcně legitimován věřitel, který má vůči dlužníkovi v době rozhodování soudu vymahatelnou pohledávku.

V případě, že pohledávka žalujícího věřitele není v době rozhodování o odpůřčí žalobě ještě vymahatelná, ale tento věřitel současně v jiném řízení takovou pohledávku vůči dlužníkovi uplatňuje, je dle soudní praxe (soubor rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky, sv. 7-č. c 598), zpravidla dán důvod k přerušení řízení o odpůřčí žalobě podle ustanovení § 109 odst. 2 písm. c) OSŘ. V řízení, v němž se projednává přiznání pohledávky žalobce za jeho dlužníkem a v němž má být rozhodnuto, je totiž nepochybně řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí soudu o odpůřčí žalobě.

Důkazní břemeno ohledně skutečnosti, zda byl právní úkon dlužníka učiněn v úmyslu zkrátit věřitele, tíží žalobce, tedy věřitele. Ten je povinen v řízení tuto skutečnost tvrdit, ale i náležitým způsobem prokázat.

Dle judikatury Nejvyššího soudu České republiky je úmysl dlužníka zkrátit věřitele ex lege předpokládán, a je proto na osobách blízkých dlužníkovi, aby prokázaly, že úmysl dlužníka zkrátit věřitele nemohly rozpoznat ani při náležité pečlivosti. Úspěšná obrana osoby blízké dlužníkovi musí tedy být založena nejen na pouhém tvrzení, že nevěděla a s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohla vědět o úmyslu dlužníka zkrátit

odporovaným právním úkonem věřitele, ale zejména v doložení toho, že o tomto úmyslu dlužníka nevěděla a ani nemohla vědět i přes to, že k poznání úmyslu dlužníka zkrátit věřitele vyvinula náležitou pečlivost.<sup>8</sup> Rozsudek Nejvyššího soud České republiky 21 Cdo 2192/2001.

---

<sup>8</sup> EPPINGER, Aleš. K některým aspektům odporovatelnosti právních úkonů v exekučním řízení (2. část). *Konkurzní noviny*. 26.5.2005, č. 5, s. 3.



### 3. Analýza problémů a současná situace

V praktické části se budu zabývat jednotlivými možnostmi věřitele, jak vydobýt svoji pohledávku.

Smluvní strany, tj. jak věřitel, tak dlužník, by měl svým problémům zejména předcházet. Věřitel by si měl uvědomit již při vzniku závazkového vztahu, že v současné době může kdykoliv mít problémy s úhradou své pohledávky a věnovat mimořádnou pozornost přípravě a uzavírání smluvních vztahů. I když mnoho smluv je možné uzavřít ústně nebo konkludentně, lze věřiteli doporučit uzavírání smluv v písemné formě. Předejde tak tím i možnému dokazování, o jaký typ smlouvy se jednalo, co bylo předmětem plnění (příp. v jakém množství, jakosti apod.), jaký byl čas plnění a cena, tzn. jaká byla vzájemná práva a povinnosti smluvních stran. Dále je možné ve smlouvách dohodnout jak zajištění např. smluvní pokuty, odkládací, rozvazovací podmínky, tak i další právní instituty (např. odstoupení od smlouvy, dále je ve smlouvách o dílo dohodnout zálohy za provedení díla, kdy je věřiteli uhrazena alespoň část pohledávky již během závazkového vztahu). Protože smlouvy většinou obsahují klauzuli, že byly uzavřeno svobodně, vážně, určitě a srozumitelně, nikoli v tísní za nápadně nevýhodných podmínek, obě smluvní strany by si měly smlouvu před podpisem nejprve řádně nastudovat a pokud mají pochybnost, smlouvu neuzavírat ihned, ale poradit se např. s advokátem. Tuto možnost by měly využívat také tehdy, jestli jedna ze smluvních stran je zastoupena osobou s právnickým vzděláním.

V případě, že dlužník nebude svůj závazek hradit v dohodnutém termínu, věřitel by měl hledat společně s dlužníkem příčiny nesplácení (například životní situace, ztráta zaměstnání, předluženost aj.). Záleží však na dlužníkovi, jak se ke splácení postaví. Právě z přístupu dlužníka musí věřitel vycházet a dle toho si určí další postup, jak v daném případě postupovat.

Věřitel též může sám předcházet případné platební neschopnosti dlužníka, a to pojištěním pohledávek dle zákona číslo 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě a o změně souvisejících zákonů (zákon o pojistné smlouvě).

Pojištění pohledávek poskytuje ochranu proti selhání dlužníka při úhradě jeho finančních závazků, usnadňuje růst obrátu a pronikání na nové trhy, stabilizuje příjmy a zabraňuje rozsáhlým obchodním ztrátám při zhroucení trhu v určitém teritoriu.

Smyslem pojištění pohledávek není pouze ochrana pro případ neuhrazení plateb, ale také možnost preventivně předcházet možným škodám prostřednictvím průběžného sledování bonity odběratelů (dlužníků) a zavedení pravidel pro přidělování úvěrových limitů. Pojistit lze obchodní dodavatelské úvěry (např. odložená platba, 30, 60 dní apod.), které pojištěný dodavatel (věřitel) poskytuje svým odběratelům (dlužníkům) při dodávce zboží a služeb.

Dle generálního ředitele a předsedy představenstva komerční úvěrové pojišťovny EGAP, a.s. (Exportní garanční a pojišťovací společnost) Pavola Parízka se za první čtyři měsíce roku 2009 zvýšil objem nahlášených nezaplacených pohledávek šestinásobně.<sup>9</sup>

### **3.1 Věřitel a dlužník v praxi**

Tato kapitola bude rozdělena na dvě části, kdy v první části jsou uvedeny způsoby úhrady pohledávky, kdy dlužník je v prodlení se svým peněžitým plněním, ale s věřitelem komunikuje, a v části druhé jsou uvedeny možnosti věřitele, se kterým dlužník nekomunikuje nebo není ochoten akceptovat řešení navrhaná věřitelem.

#### **3.1.1 Mimosoudní způsob úhrady pohledávky**

Pokud dlužník komunikuje a je ochoten s věřitelem spolupracovat a společně řešit problémy, má věřitel poměrně značné množství možností, jak pohledávku vydobýt. Uvádím zde možnost uzavření dohody včetně notářského zápisu nebo exekutorského zápisu s doložkou vykonatelnosti, dále pak zajištění pohledávky a změny v osobě věřitele nebo dlužníka.

Věřitel by měl v situaci, kdy dlužník je v prodlení s plněním peněžitého dluhu, ale komunikuje, trvat na tom, aby dlužník svůj dluh uznal, a to buď ve smyslu § 558 ObčZ (uznání dluhu), anebo ve smyslu § 323 ObchZ (uznání závazku). Pokud chce dlužník skutečně svůj dluh (závazek) vůči věřiteli řešit, ne jen oddalovat, neměl by mít problém tento jednostranný právní úkon učinit.

---

<sup>9</sup> KOZÁKOVÁ, Pavla. České firmy si více pojišťují své pohledávky. *Lidové noviny*. 29.4.2009, roč. 22, č. 100, s. 1.

## A) Dohoda

Pokud je dlužník ochoten se s věřitelem dohodnout (dohoda dle ust. § 516 ObčZ), má věřitel možnost uzavřít s dlužníkem splátkovou dohodu, případně dohodu o odkladu splátek.

Dohoda o splátkách by měla být uzavřena písemně a jednou ze součástí této dohody by mělo být uznání dluhu nebo uznání závazku, které plní zajišťovací funkci a to tím, že zakládá právní domněnku existence dluhu v době uznání. Výše uznaného dluhu musí být vyjádřena tak, aby byla objektivně určitelná. Samotné splátky by měly být nastaveny tak, aby je dlužník byl schopen splácet a přitom byly v takové výši, aby se věřiteli umořoval dluh.

Dohoda by měla obsahovat i klauzuli, že dlužník se zavazuje splácet svůj dluh ve stanovených splátkách „pod ztrátou výhody splátek“, kdy při nezaplacení jedné splátky se stává splatný celý dluh. Pokud dlužník poruší splácení, věřitel by měl okamžitě podat žalobu o zaplacení peněžité částky a po nabytí právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Dle zákona 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) je možné dohodu o splátkách uzavřít formou notářského zápisu s doložkou vykonatelnosti. Toto umožňuje i zákon 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů. Vyhotovení takového zápisu sice přináší vyšší náklady (je věcí dohody věřitele s dlužníkem o úhradě těchto nákladů), avšak v případě, že dlužník svoji pohledávku nebo jiný nárok věřitele dle tohoto zápisu nesplní, může věřitel okamžitě navrhnout výkon rozhodnutí nebo exekuci, aniž by muselo dojít k nalézacímu řízení.

Věřitel s dlužníkem mohou též uzavřít dohodu ve smyslu § 570 ObčZ, případně dohodu o narovnání dle ust. § 585 ObčZ, jak je uvedeno v bodě 2.4.2.

## **B) Zajištění pohledávky**

Pokud je pohledávka zajištěna zástavním právem, je možné dohodnout se s dlužníkem na realizaci zástavy, a to formou dobrovolné dražby nebo zpeněžením zástavy.

Pokud není pohledávka zajištěna, může se věřitel dohodnout s dlužníkem na jejím zajištění (pokud je ovšem dlužník nějaké zajištění schopen poskytnout). Zajišťovací prostředky jsou uvedeny v bodě 2.2. této práce.

## **C) Změna osoby věřitele nebo dlužníka**

Věřitel může též využít možnosti postoupení pohledávky, v tomto případě však musí počítat s tím, že jeho pohledávka nebude uspokojena v plné výši. Dále může využít institutu převzetí dluhu nebo přistoupení k dluhu. Toto lze doporučit zejména v případě dlužníků fyzických osob, které mají osobu blízkou, která je ochotna za dlužníka případně vedle původního dlužníka závazek uhradit (nejčastěji rodiče dlužníka).

### **3.1.2 Vymožení pohledávky soudní cestou**

Pokud dlužník není ochoten svůj závazek dobrovolně uhradit nebo s věřitelem nekomunikuje, potom věřiteli nezbývá jiná cesta, než podat návrh na zahájení řízení k soudu, k rozhodčímu soudu nebo rozhodci. Po získání vykonatelného titulu (§ 274 OSŘ, § 40 exekučního řádu), může věřitel podat návrh na výkon rozhodnutí k soudu (srážky ze mzdy, příkázání pohledávky, příkaz k výplatě z účtu peněžního ústavu, prodej movitých věcí, prodej nemovitých věcí, prodej podniku, zřízení soudcovského zástavního práva) nebo podat návrh na nařízení exekuce a navrhnout exekutora, který exekuci provede. Pokud má pohledávku zajištěnu zástavním právem (omezením převodu nemovitosti), může podat návrh na provedení nedobrovolné dražby dle zákona o veřejných dražbách.

V případě půjček nebo úvěrů, kdy dlužník předložil potvrzení o příjmu, věřitel se může pokusit zjistit u zaměstnavatele, jestli je u něj tento dlužník dosud zaměstnán a

poté podat návrh na výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy. Může se však stát, že věřitel zjistí, že zaměstnavatel žádné potvrzení nevystavil, a že předložené potvrzení o příjmu je falzifikát; pak doporučuji věřiteli obrátit se na orgány činné v trestním řízení (Policie ČR, státní zastupitelství) a v případě podání obžaloby, přihlásit se k trestnímu řízení s náhradou škody jako poškozený.

Věřitel může též podat podnět k orgánům činným v trestním řízení pro podezření ze spáchání trestného činu poškozování věřitele (§ 256 trestního zákona) nebo zvýhodňování věřitele (§ 256a trestního zákona). V případě vynesení rozsudku, kde bude věřiteli přiznáno právo na náhradu škody, je i toto rozhodnutí exekučním titulem dle § 40 exekučního řádu a titulem ve smyslu § 274 OSŘ.

Pokud věřitel zjistí, že dlužník má i další věřitele, a peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a není schopen tyto závazky plnit, může věřitel podat k příslušnému soudu návrh na zahájení insolvenčního řízení a po rozhodnutí insolvenčního soudu o způsobu řešení úpadku přihlásit svou pohledávku do tohoto řízení. Věřitel však musí počítat s tím (pokud se nejedná o zajištěného věřitele nebo nemá pohledávku za majetkovou podstatou, případně pohledávku postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou), že jeho pohledávka bude uspokojena v minimální výši.

Jestliže je dlužník v úpadku a v rozporu s insolvenčním zákonem nepodal insolvenční návrh, stanoví insolvenční zákon postih této osoby, a to tak, že tato osoba odpovídá věřiteli za škodu nebo jinou újmu, kterou způsobí porušením své povinnosti (§ 99 insolvenčního zákona).

Pokud má věřitel informace o tom, že dlužník převádí svůj majetek na osoby sobě blízké, může se domáhat odpůrčí žalobou neúčinnosti takových právních úkonů, pokud tyto úkony zkracují uspokojení jeho vymahatelné pohledávky (viz.bod 2.12).

Má-li věřitel obavu, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, je oprávněn podat návrh na nařízení předběžného opatření ve smyslu ustanovení § 74 OSŘ.

V případě, že dlužník (popřípadě třetí osoba) výkon předběžného opatření zmaří, potom je takové jednání postižitelné jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí dle ustanovení § 171 trestního zákona.

Věřitel se může též obrátit na právnickou osobu nebo fyzickou osobu podnikatele, která se zabývá vymáháním pohledávek, v tomto případě však doporučuji velkou

obezřetnost, neboť některé tyto subjekty vymáhají pohledávky způsobem hraničícím s trestním zákoníkem.

### **3.1.3 Smrt dlužníka nebo věřitele**

Během vymáhání pohledávky může dojít k situaci, kdy zemře buď dlužník nebo věřitel. Práva a povinnosti vyplývající ze závazkových právních vztahů zásadně nezanikají smrtí dlužníka nebo věřitele, ale přecházejí na jejich právní nástupce. Zanikají pouze ta práva a povinnosti, které jsou vázány svým trváním na určitou osobu.

V případě úmrtí dlužníka (pokud se nejedná o plnění, které mělo být provedeno osobně dlužníkem), věřitel přihlásí pohledávku do dědického řízení. Dědici odpovídají za dluhy dědictví do výše ceny nabytého dědictví. Po vydání usnesení o dědictví (mimo zastavení řízení), lze uzavřít s dědici dohodu o dalším splácení, pokud nebude pohledávka uhrazena. Pokud je dědictví předloženo, mohou se dědici dohodnout s věřiteli, že jim přenechají dědictví k úhradě dluhů. Jestliže tuto dohodu soud schválí nebo dojde k likvidaci předloženo dědictví, uspokojí se pohledávka věřitele vůči zemřelému v rámci uspokojení pohledávek ostatních věřitelů.

Smrt věřitele způsobí zánik jeho práva, jestliže plnění bylo omezeno jen na jeho osobu (právo na bolestné a na náhradu za ztížení společenského uplatnění, odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání). Jestliže je dědictví po zemřelém předloženo, soud může schválit dohodu s věřiteli zemřelého a přenechání dědictví k úhradě dluhů, pak majetkový nárok zemřelého přechází na toho věřitele, který jej podle dohody převzal. Při likvidaci předloženo dědictví se aktiva dědictví (tj. i pohledávky zemřelého věřitele) zpeněží.

## **3.2 Kritická místa, překážky a problémy**

V této části jsem se zaměřil na aktuální problémy, které nejvíce znesnadňují věřitelům uspokojení jejich pohledávek a které jsou velmi často neřešitelné.

### **3.2.1 Systém trvalého pobytu dlužníků**

V současné době může být pro věřitele zásadním problémem zjištění pobytu dlužníka v případě, že se jedná o fyzickou osobu. Občanský soudní řád, stejně jako exekuční řád, pracuje s pojmem trvalý pobyt, ačkoli je tento pobyt definován zákonem číslo 113/2000 Sb., jako údaj, který má pouze evidenční charakter. Využití institutu trvalého pobytu tak, jak ho definuje zákon, je v praxi neudržitelné.

V posledních letech přibývá stále více případů účelového evidování trvalého pobytu na ohlašovně s cílem vyhnout se exekucím, účasti na soudních jednáních, vymáhání dluhů apod. Občan, který má dluhy, se například fiktivně rozvede. Manželka požádá o zrušení jeho trvalého pobytu v bytě, přestože s ní muž i nadále žije. Obec mu na žádost zruší adresu trvalého pobytu a eviduje ho na ohlašovně. Muž i nadále žije se svou manželkou, resp. exmanželkou, ale veškeré vymáhání končí bezvýsledně v sídle ohlašovny.

Závažným problémem souvisejícím s trvalým pobytem je také činnost soudních exekutorů. Ti se zaměřují na místa trvalého pobytu, která se skutečným místem pobytu dlužníka nemusí mít nic společného. Stává se tak, že z bytu nebo domu jsou odvezeny i věci třetí osoby, která je následně nucena podat vylučovací žalobu a prokazovat, že zabavené věci nejsou ve vlastnictví dlužníka.

### **3.2.2 Hospodářská recese**

V současné době se v celém světě projevuje hospodářská recese, která bude mít dopad jak na dlužníky, tak na věřitele. Vzhledem ke ztrátě zaměstnání dlužníků, které bude mít zřejmě dlouhodobější charakter, může dojít k tomu, že věřitelé budou mít problémy uspokojit své pohledávky, v některých případech alespoň částečně. Věřitelé by měli v této době být opatrnější v případě např. poskytování půjček, prodeje na splátky, ale i uzavírání smluv o dílo (vhodnost vyžadování alespoň záloh na vykonané dílo apod.). Naopak dlužníci by si měli uvědomit své finanční možnosti a dále neprohlubovat své zadlužení např. případnými dalšími půjčkami, kterými chtějí krátkodobě řešit svoji finanční situaci.

### 3.2.3 Uzavírání smluv

Ještě stále uzavírají smluvní strany smlouvy ústně nebo i konkludentně, aniž by byl řádně a zejména určitě stanoven jejich obsah. Mnozí věřitelé považují za zbytečné poradit se předem s právníkem, protože „to stojí peníze“; měli by si uvědomit, že je uzavřený smluvní vztah, jehož obsah není určitý nebo je uzavřený neuváženě, může stát peněz daleko více. Spoléhat se na to, že dlužník je můj známý nebo kamarád, je v dnešní době velice ošemetné, neboť musím konstatovat, že v České republice se tzv. „džentlmenské dohody“ nebo „čestné slovo“ většinou nedodržují.

Věřitelé jsou také, zejména v obchodních vztazích (týká se především velkých obchodních řetězců), nuceni uzavírat pro ně nevýhodné smlouvy. Věřitel pak dodává zboží, které je mu však placeno po více než 60 dnech; pokud však chce s takovýmto dodavatelem spolupracovat, nezbyvá mu nic jiného, než přistoupit na jeho podmínky.

### 3.2.4 Doba trvání soudních řízení

Doba trvání soudních řízení je velmi kritické místo pro věřitele, neboť u některých soudů se doba řízení může protáhnout i na několik let. Po nabytí účinnosti zákona číslo 7/2009 Sb., by se mohly zrychlit a zjednodušit civilní spory, neboť novela OSŘ přináší zlepšení systému doručování, zjednodušení systému protokolace, efektivní obranu proti průtahům řízení. Nástrojem k soustředění a zefektivnění řízení a k urychlenému rozhodnutí ve věci je mimo jiné příprava jednání a na ní navazující tzv. zásada koncentrace řízení. Problémy jsou nejen v řízení nalézacím, ale i v řízení exekučním. Některé soudy sice nařídí výkon rozhodnutí v krátké době, ale vlastní provedení výkonu se pohybuje v řádu let. Záleží však na situaci u jednotlivých soudů, neboť jsou soudy, kdy doba od podání návrhu do provedení výkonu je poměrně krátká. Problémem je i to, že soudy nemají určenou lhůtu do kdy musí rozhodnout a do kdy musí být výkon proveden.

Zákonodárce byl viditelně veden snahou při respektování dispoziční zásady nenechat účastníky soudní řízení úplně ovládnout. Je totiž třeba odlišovat dispozici řízením (podáním žaloby, zpětvzetí žaloby, podání vzájemné žaloby) a dispozici



předmětem řízení (omezení nebo rozšíření návrhu, uzavření soudního smíru) od situace, kdy při pasivitě soudu některý z účastníků zneužíváním procesních úkonů řízení prakticky vedl k újmě protistrany.

### **3.3 Vlastní návrhy řešení**

Do vlastních návrhů řešení této práce nejprve uvedu možné zdroje informací, které mohou věřitelé využít k získání informací o svých dlužnících či o průběhu probíhajících řízení. Dále se zaměřím na uzavírání smluv, jelikož se často stává, že smlouvy jsou chybně sepsány a následně nastávají problémy s možným uspokojením pohledávky. Nakonec se pozastavím nad mimosoudním a soudním řešením vymáhání pohledávek, kde uvedu možné postupy, které mohou vést k uspokojení věřitele.

#### **3.3.1 Zisk informací**

Základními informacemi, které by měl věřitel při uzavírání obchodního závazkového vztahu prověřit, jsou údaje o sídle nebo místě podnikání druhé smluvní strany. Tyto informace lze nalézt jak v obchodním rejstříku (v případě právnických osob, které se zapisují do obchodního rejstříku dle obchodního zákoníku), tak v rejstříku živnostenského podnikání.

V obchodním rejstříku jsou ve výpisech jednotlivých firem zaznamenány též nařízené exekuce na společníky, konkurs, insolvence případně likvidace právnické osoby.

V živnostenském rejstříku lze nalézt údaje o předmětu podnikání podnikatele, jeho provozovnách, ale také o pozastavení, případně ukončení živnostenského oprávnění.

V dnešní době se již běžně v obchodních nabídkách uvádějí osoby, které mohou podat reference o dodavateli nebo osoby, pro které již dodavatel pracoval.

Věřitel může též využít funkce náhledu do katastru nemovitostí, aby zjistil, kdo je vlastníkem nemovitosti, v němž má dlužník místo bydliště, sídlo, případně místo podnikání nebo dlužník místo bydliště. V katastru nemovitostí jsou též zaznamenány údaje o zástavním právu smluvním, zástavním právu soudcovským, nařízením výkonu

rozhodnutí či nařízení exekuce. Tyto údaje mohou poskytnout věřiteli informace o dlužníkovi, případně o možnosti zajistit pohledávky zástavním právem k nemovitosti. Ačkoli je toto vyhledávání náročnější, věřiteli se v každém případě vyplatí.

V případě insolvence lze nalézt na webových stránkách ministerstva spravedlnosti insolvenční rejstřík, kde lze vyhledat dlužníky, proti kterým bylo zahájeno insolvenční řízení po 1.1.2008. Dlužníky, na které byl prohlášen konkurz dle zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů, lze nalézt na stejných stránkách v evidenci úpadců.

Zahájení insolvenčního řízení a prohlášení konkurzu je též zveřejňováno v Obchodním věstníku.

Jednotlivé okresní soudy na svých webových stránkách uvádějí nařízení výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí a posléze dražební vyhlášky. Je zde možné nalézt i dražby movitých věcí. Na úředních deskách obecních úřadů se zveřejňují dražební vyhlášky, a to jak soudů, tak i soudních exekutorů.

Veřejným seznamem je i centrální evidence pravomocně nařízených exekucí, kterou vede dle exekučního řádu Exekutorská komora. Za poskytnutí údajů z centrální evidence však náleží Komoře odměna.

Bohužel neexistuje rejstřík dlužníků, který by byl běžně přístupný věřitelům. Tato možnost naráží na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zveřejňování osobních údajů v souvislosti se vznikem pohledávek považuje za nepřijatelné zasahování do soukromí osob, neboť zpřístupněním takového údaje, který byl získán na základě soukromoprávního vztahu, může dojít k poškození dobrého jména takové osoby v mnoha dalších vztazích, a to jak soukromoprávních, tak i veřejnoprávních.<sup>10</sup> Bohužel věřitelé jsou tak v nevýhodě, neboť informaci, že dlužník má více pohledávek většinou zjistí až po nařízeném výkonu rozhodnutí nebo exekuci. Je otázkou, zda by v případě vzniku rejstříku dlužníků, bylo možné nalézt taková opatření, která by věřitelům zabránila zneužívat zjištěné skutečnosti.

---

<sup>10</sup> Stanovisko č.1/2001. uouu.cz [online]. 2001. [cit. 20.05.2009].Dostupné: < [http://www.uouu.cz/files/stanovisko\\_2001\\_1.pdf](http://www.uouu.cz/files/stanovisko_2001_1.pdf)>.

Pokud mi je známo, existuje rejstřík dlužníků, který si vedou společně některé peněžní ústavy a využívají je k zisku informací v případě uzavírání bankovních obchodů.

### **3.3.2 Uzavírání smluv**

Doporučuji věřitelům uzavírat smlouvy v písemné formě, i když pro daný typ smlouvy není písemná forma povinná, aby věřitelé předcházeli následným problémům. Jak jsem již uvedl výše, smlouva by měla mít přesně specifikovaný obsah a hlavně by měl věřitel posoudit, zda se závazkový vztah řídí ustanoveními občanského práva nebo obchodního práva. Jsem si vědom toho, že ne každý věřitel má vzdělání v oboru právo nebo spolupracuje s advokátem (příp. zaměstnává právníka), ale pokud se týká jednoduchých smluv, existuje mnoho vzorů smluv, které lze využít a které lze nalézt na internetových stránkách jak bezplatně, tak za úplatu. U složitějšího závazkového vztahu doporučuji vyhledat právníka, který buď požadovanou smlouvu sepiše nebo se k předloženému návrhu smlouvy vyjádří (schválí, navrhne změny apod.).

Věřitelé by měli více využívat možnosti odkládacích a rozvazovacích podmínek, výhrady vlastnického práva a zejména zajištění, dále možnosti odstoupení od smluv, sjednávat ve smlouvách rozhodčí doložky apod.

Dle mého názoru bych doporučoval zejména sjednávání rozhodčích doložek z důvodů, které jsem pospal v bodě 2.5.2.

V případě kupních smluv by věřitelé měli více využívat výhrady vlastnictví, kterým si smluvní strany sjednávají, že kupující nabude vlastnictví až po splacení kupní ceny a že do zaplacení kupní ceny zůstává prodávající vlastníkem prodávané věci, i když tuto věc kupujícímu předal.

V případě zajištění věřitelé nejčastěji využívají institut smluvní pokuty, protože dlužník nemusí mít vždy věci a práva, ke kterým by bylo možné zřídit zástavní právo. Věřitelé mohou využívat též směnky, které mají funkci platební a zajišťovací. Ze směnek však mohou vyplývat rizika pro věřitele, kteří směnky používají, ale nejsou dostatečně seznámeni s jejich úpravou. Věřitel tak může nesprávným postupem ztratit práva, která nabyl spolu se směnkou.

Za nejvhodnější způsob zajištění považuji zástavní právo nebo zadržovací právo k věci, které nejlépe a nejrychleji umožňuje uspokojení pohledávky.

### **3.3.3 Mimosoudní řešení vymáhání pohledávek**

Dle mého názoru je nejvhodnějším způsobem mimosoudního řešení sepsání notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti nebo exekutorský zápis, a to i v případě, že věřitel uhradí náklady za sepsání tohoto zápisu. Tento způsob preferuji z důvodu, že takový zápis je sepsán jednak kvalifikovanou osobou, lze do něj zahrnout další podmínky, popřípadě vzájemné povinnosti oprávněné osoby, na jejichž splnění je poskytnutí předmětu plnění vázáno (např. uznání závazku, zajištění pohledávky apod.) a tento zápis je zároveň titulem dle § 274 OSŘ a exekučním titulem dle § 40 exekučního řádu.

Zákonem č. 7/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, byla provedena též novelizace notářského řádu. Touto novelizací se zavádí s účinností od 1.7.2009 další typy notářských zápisů, které budou při splnění stanovených obsahových náležitostí přímo vykonatelné – pro věřitele je důležité zejména to, že ve druhém odstavce § 71a notářského řádu se umožňuje, aby za exekuční titul byl považován i notářský zápis o právním úkonu obsahující jednostranné uznání peněžité pohledávky vyplývající z již založeného závazkového právního vztahu.

### **3.3.4 Soudní řešení vymáhání pohledávek**

Pokud nelze pohledávku vymoci mimosoudně, doporučuji vyhledat pomoc osoby s právnickým vzděláním, která věřiteli pomůže s podáním žaloby nebo rozhodčí žaloby, příp. ho bude ve sporu zastupovat. Jakmile věřitel získá vykonatelné rozhodnutí nebo jiný titul dle § 274 OSŘ nebo exekuční titul dle § 40 exekučního řádu, měl by neprodleně podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci. Způsob, který věřitel bude preferovat, závisí např. na výši pohledávky, na zkušenostech věřitele s příslušným soudem nebo exekutory. Domnívám se, že v případě pohledávky, jejíž výše se pohybuje

v řádu tisíců Kč, je nejefektivnějším způsobem výkonu rozhodnutí prodej movitých věcí. V této souvislosti uvádím, že např. Okresní soud v Ústí nad Orlicí v případě podání návrhu na výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí, vydává usnesení o nařízení výkonu max. do deseti dnů od podání návrhu a výkon je proveden maximálně do jednoho měsíce; jestliže soudní vykonavatel nenalezne vhodné věci, snaží se zjistit, zda je dlužník zaměstnán apod. Tuto zkušenost jsem získal při své praxi (letní brigáda) na Městském úřadu v Žamberku, který tímto způsobem vymáhá většinu pokut udělených za přestupky dle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a též neuhrazené místní poplatky dle zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Pohledávky v řádu desetitisíců Kč a výše doporučuji vymáhat výkonem rozhodnutí prodejem nemovitostí (pokud dlužník nějakou nenovost vlastní), tento způsob výkonu rozhodnutí je poměrně zdlouhavý.

Jak jsem již uvedl výše, jsou také soudy, kde je výkon rozhodnutí sice nařízen poměrně rychle, ale vlastní provedení trvá značně dlouhou dobu.

V případě vyšší pohledávky je zřejmě nejlepším řešením podat návrh na exekuci s tím, že si věřitel zvolí exekutora, kterého mu např. někdo doporučil nebo s ním již má dobré zkušenosti. I exekutor může mít za stávající ekonomické situace problémy exekuci provést a v tom případě se věřitel vystavuje riziku náhrady nákladů exekuce jak jsem již uvedl v bodě 2.8.

K podání návrhu na insolvenční řízení by měl věřitel přistupovat jako k poslední variantě řešení; v této souvislosti uvádím, že formuláře pro podání návrhu na oddlužení a přihláška pohledávky věřitele jsou uvedeny na webových stránkách ministerstva spravedlnosti. Věřitel si musí uvědomit, že pokud bude rozhodnuto o úpadku včetně stanovení způsobu řešení úpadku, potom nebude s největší pravděpodobností jeho pohledávka v plném rozsahu uspokojena. V době ekonomické krize mohou mít i insolvenční správci problémy se zpeněžováním majetkové podstaty, tím se celé řízení bude neúměrně protahovat.

## 4. Závěr

Aby věřiteli byla uhrazena jeho pohledávka a to alespoň částečně, potom by měl věřitel vycházet ze způsobu řešení, jak jsem je nastínil v praktické části této práce. Záleží však na dlužníkovi, jak se ke splácení postaví. Právě z přístupu dlužníka musí věřitel vycházet a dle toho si určí další postup, jak se v daném případě zachovat. Věřitel musí s pohledávkou, respektive s dlužníkem soustavně pracovat. Pokud dlužník komunikuje, je vhodné dohodnout se na mimosoudním splácení tak, jak je uvedeno v bodě 3.1.1. V případě, že dlužník dohodu poruší, měl by věřitel okamžitě podat žalobu k příslušnému soudu nebo návrh na zahájení řízení k rozhodci nebo rozhodčímu soudu. Po získání pravomocného a vykonatelného rozhodnutí, by se měl věřitel obrátit na soud s návrhem na výkon rozhodnutí nebo na nařízení exekuce. Věřitel si však musí být vědom toho, že soudní způsob vymáhání pohledávky může být pro něj finančně náročný (soudní poplatky, náklady za právní zastoupení apod.) a nemusí vést k návratnosti jeho pohledávky. Bohužel v současné praxi dochází k tomu, že cca jedna čtvrtina pohledávek je nedobytných.

Přikláním se jednoznačně k mimosoudnímu řešení, neboť ve stávající ekonomické situaci se může stát, že i vymáhání exekutorem bude neúčinné. Při mimosoudním řešení má věřitel alespoň šanci, že pohledávka mu bude, byť i jen částečně a za delší dobu, uhrazena.

Věřitelé si musí uvědomit, že mnoho dlužníků bude v situaci, kdy jediným příjmem budou sociální dávky a dávky hmotné nouze a pokud nebude mít dlužník nemovitosti nebo movité věci, které jsou schopny zabavení, věřitel nemá možnost, a to ani prostřednictvím exekutora nebo soudu svou pohledávku vydobýt. Věřitelé by proto v současné době měli uzavírat smlouvy obezřetně a zejména přesně vymezovat obsahy smluv, ačkoli ani dobře uzavřená smlouva nezabrání riziku, že věřiteli nebude pohledávka uhrazena.

Jak jsem uvedl již v úvodu, jedná se o velice rozsáhlou oblast, která umožňuje velké množství řešení, ale která vždy nutně nevedou k vymožení pohledávky. Přesto mohou věřitelé eliminovat riziko na minimum. Věřitelé si však musí uvědomit, že pokud dlužník nehodlá ničeho uhradit, má i on mnoho způsobů, jak se hrazení svých závazků vyhnout.

Můžeme jen doufat, že právní vědomí této společnosti se natolik zlepší, že se ve smluvních vztazích plnění závazků řádně a včas stane samozřejmou věcí.

## 5. Seznam použité literatury

### 5.1 Knihy

1. BUREŠ, J., aj. *Občanský soudní řád. Komentář*, 7. vydání, Beck, 2006. 2128 s., ISBN 80-7179-378-7.
2. GROSSOVÁ, Marie. *Exekuce na peněžité plnění v současné právní praxi*, 5. vydání, Linde Praha, 2007. 608 s., ISBN 978-80-7201-621-1.
3. HLAVSA, Petr. *Exekuční řád*, 3. vydání, Linde Praha, 2006. 271 s., ISBN 80-7201-704-1.
4. JEHLIČKA, O., aj. *Občanský zákoník, Komentář*, 10. vydání, Beck, 2006. 1504 s., ISBN 80-7179-486-4.
5. MADAR, Z., a kol. *Slovník českého práva I. a II. díl*. 3. vydání, Linde Praha, 2002. 1852 s., ISBN 80-7201-377-7.
6. *Občanský soudní řád, Exekuční řád, právní stav k 15. 5. 2008*, Beck, 2008. 80 s., ISBN 978-80-7400-029-4.
7. WINTEROVÁ, A. a kol. *Civilní právo procesní*. 4. aktualiz. vydání. Praha: Linde, 2006. 729 s. ISBN 80-7201-595-8.

### 5.2 Seznam právních předpisů

1. zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů
2. zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
3. zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů



4. zákon č. 512/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
5. zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
6. zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů
7. nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů
8. zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů
9. zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí
10. zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech, exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
11. zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

### **5.3 Webové stránky**

12. [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)
13. [www.justice.cz](http://www.justice.cz)
14. [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)
15. [www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz)

16. [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz)

17. [www.psp.cz](http://www.psp.cz)

18. [www.uoou.cz](http://www.uoou.cz)

## 6. Seznam zkratk

VUT – vysoké učení technické  
an. - a následující  
ObčZ – občanský zákoník  
Obchz – obchodní zákoník  
OSŘ – Občanský soudní řád  
SJM – Společné jmění manželů  
§ - paragraf  
Sb. – sbírky  
č. - číslo  
atd. – a tak dále  
tzv. – takzvaný  
apod. – a podobně  
ust. – ustanovení  
příp. - případné  
sp. zn. – spisová značka  
t. r. – tohoto roku  
resp. - respektive

## **7. Přílohy**

Příloha č. 1: Vzor – Uznání dluhu

Příloha č. 2: Vzor – Uznání závazku

Příloha č. 3: Vzor – Smlouva o postoupení pohledávky

Příloha č. 4: Vzor – Smlouva o převzetí dluhu

Příloha č. 5: Vzor – Dohoda o přistoupení k závazku

Příloha č. 6: Vzor – Platební rozkaz

Příloha č. 7: Vzor – Rozhodčí žaloba

Příloha č. 8: Vzor – Návrh na nařízení exekuce

Příloha č. 9: Vzor – Výkon rozhodnutí prodejem movitého majetku

Příloha č. 10: Vzor – Výkon rozhodnutí prodejem nemovitého majetku

Příloha č. 11: Vzor – Výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu peněžního ústavu

Příloha č. 12: Vzor – Výkon rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva

Příloha č. 13: Vzor – Výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy

Příloha č. 14: Vzor – Odpůrčí žaloba

**Příloha č. 1: Vzor – Uznání dluhu**

**Uznání dluhu**

Já, níže podepsaný Mirek Dušín, nar. 05.05.1945, bytem Horní Dolní 197, uznávám, že dlužím Miloslavu Kubovému, nar. 19.10.1986, bytem Sopotnice 63, částku 3.000,00 Kč, a to podle smlouvy o půjčce uzavřené dne 12.12.2008.

Uvedený dluh uznávám co do důvodu a výše a zavazuji se jej uhradit panu Miloslavu Kubovému do 31.12.2009.

V Horní Dolní, dne 11.05.2009

.....  
Mirek Dušín

## Příloha č. 2: Vzor – Uznání závazku

### Uznání závazku

Mírek Dušín, nar. 05.05.1945, IČ 34568123, bytem a místem podnikání Horní Dolní 197, uznává tímto ve smyslu ust. § 323 zák.č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, svůj peněžitý závazek vůči Jarkovi Metelkovi, IČ 13141528, bytem a místem podnikání České Libchavy 190, vzniklou ze smlouvy o úvěru ze dne 12.03.2008. Zůstatek úvěru k dnešnímu dni činí částku 20.000,00 Kč + úrok z prodlení ve výši 3.000,00 Kč.

#### II.

Mírek Dušín současně sjednává s věřitelem tuto splátkovou dohodu:

1. ProviDent povoluje Mirku Dušínovi na jeho žádost splatit shora uznaný závazek tak, že bude splácen závazek pravidelnými měsíčními splátkami ve výši Kč 1.000,00 vždy do 30. dne v měsíci, počínaje květnem 2009.
2. Mírek Dušín se zavazuje zaplatit shora uznaný závazek způsobem, jak je uvedeno v bodě 1 tohoto článku. Splátky budou poukazovány na č.ú. 1212121212/0100, v.s. 13458612.
3. Dlužník bere na vědomí, že platby k úhradě závazku dle článku I, které dlužník nebo někdo jiný za ně vykoná jinak než složením v hotovosti u věřitele, se dějí na jeho nebezpečí a splnění nastane okamžikem, kdy poukázané částky obdrží věřitel.
4. Nesplní-li dlužník ve lhůtě některou ze splátek stanovených v této dohodě, stane se splatnou zbývající část dlužné částky. V případě neuhrazení je věřitel oprávněn bez dalšího uplatňovat své právo soudní cestou.

V Horní Dolní, dne 11.05.2009

.....  
Mírek Dušín

.....  
Jarka Metelka

### **Příloha č. 3: Vzor - Smlouva o postoupení pohledávky**

1. Miloslav Kubový, nar. 19.10.1986  
trvale bytem Sopotnice 63  
na straně jedné jako postupitel  
(dále jen „postupitel“)

a

2. Mírek Dušín, nar. 10.09.1968  
trvale bytem Horní Dolní 192  
na straně druhé jako postupník  
(dále jen „postupník“)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto

#### **smlouvu o postoupení pohledávky** ve smyslu ust. § 524 občanského zákoníku

#### **I.**

1. Postupitel má za dlužníkem Jarkou Metelkou, nar. 06.08.1961, trvale bytem České Libchavy čp. 110, pohledávku vyplývající ze smlouvy o půjčce ze dne 10.02.2008, na jímž základě poskytl postupitel dlužníkovi půjčku ve výši 20.000,00 Kč (slovy dvacet tisíc korun českých (dále jen „pohledávka“))
2. Výše pohledávky k dnešnímu dni činí 10.000,00 Kč. Postupitel postupuje postupník přebírá ke dni postoupení pohledávku ve výši 10.000,00 Kč (slovy: deset tisíc korun českých) a dnem postoupení se stává věřitelem z postoupené pohledávky včetně práv s ní spojených.

#### **II.**

1. Smluvní strany se dohodly, že postupník zaplatí postupiteli za postoupení pohledávky úplatu ve výši sjednané v této smlouvě.
2. Výše úplaty za postoupení pohledávky činí ke dni postoupení pohledávky částku 3.000,00 Kč (slovy třitisíce korun českých).
3. Postupník se zavazuje uhradit sjednanou úplatu do patnácti pracovních dnů ode dne postoupení ve prospěch účtu 12121212/0800 pod v.s. 354165.

#### **III.**

V souvislosti s postoupením pohledávky předá postupitel postupníkovi spisový materiál s ní související, a to v dohodnutém termínu, nejpozději však do 31.05.2009.

#### IV.

1. Postupitel podle § 526 odst. 1 občanského zákoníku bez zbytečného odkladu oznámí dlužníkovi a správci konkursní podstaty prokazatelným způsobem postoupení pohledávky. Postupitel předá následně bez zbytečného odkladu postupníkovi dokumenty prokazující provedení těchto úkonů.
2. Postupitel prohlašuje, že
  - na postoupené pohledávce neváznou žádná práva třetích osob,
  - pohledávka není promlčena, ani částečně,
  - neexistuje mezi postupitelem a dlužníkem žádná dohoda bránící postoupení pohledávky,
  - mu není známa možnost oprávněného vzájemného započtení ze strany dlužníka vůči postupované pohledávce,
  - není mu nic známo o tom, že pohledávka nemůže být postižena výkonem rozhodnutí,

#### V.

1. Smluvní strany se zavazují, že si vzájemně poskytnou veškerou potřebnou součinnost při plnění povinností, vyplývajících z této smlouvy
2. Otázky výslovně touto smlouvou neupravené se řídí obecně závaznými právními předpisy.
3. Tato smlouva je vyhotovena ve dvou stejnopisech, přičemž všechna vyhotovení mají platnost originálu. Postupník a postupitel obdrží po jednom vyhotovení.
4. Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami.
5. Smluvní strany prohlašují, že tato smlouva byla sepsána dle jejich pravé a svobodné vůle a na důkaz toho připojují své podpisy.

V Sopotnici, dne 11.05.2009

V Horní Dolní. Dne 11.05.2009

.....  
Postupitel

.....  
Postupník



#### **Příloha č. 4: Vzor - Smlouva o převzetí dluhu**

1. Miloslav Kubový, nar. 19.10.1986  
trvale bytem Sopotnice 63  
na straně jedné

a

2. Mírek Dušín, nar. 10.09.1968  
trvale bytem Horní Dolní 192  
na straně druhé

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto

#### **smlouvu o převzetí dluhu** ve smyslu ust. § 531 odst. 1 občanského zákoníku

#### **I.**

Podle kupní smlouvy ze dne 26.07.2008 dluží Miloslav Kubový Jaroslavu Metelkovi, bytem České Libchavy 190, částku 10.000,00 Kč (slovy desetitisíc korun českých). Tato kupní cena je splatná do 30.06.2009.

#### **II.**

Touto smlouvou přejímá Mírek Dušín dluh Miloslava Kubového uvedený ad I. shora. Mírek Dušín prohlašuje, že se s kupní smlouvou ze dne 26.07.2008 seznámil.

#### **III.**

Mírek Dušín se stane dlužníkem z kupní smlouvy uvedené ad I. shora namísto Miloslava Kubového, jestliže Jaroslav Metelka dá k převzetí souhlas. O souhlas požádá Miloslav Kubový.

#### **IV.**

Smluvní strany prohlašují, že tato smlouva byla sepsána dle jejich pravé a svobodné vůle a na důkaz toho připojují své podpisy.

V Sopotnici, 11.05.2009

V Horní Dolní, 11.05.2009

.....  
Miloslav Kubový

.....  
Mírek Dušín

## **Příloha č. 5: Vzor – Dohoda o přistoupení k závazku**

1. Miloslav Kubový, nar. 19.10.1986  
trvale bytem Sopotnice 63  
na straně jedné jako věřitel  
(dále jen „věřitel“)

a

2. Mirek Dušín, nar. 10.09.1968  
trvale bytem Horní Dolní 192  
na straně druhé jako přistupující k závazku  
(dále jen „přistupující k závazku“)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto

### **dohodu o přistoupení k závazku** ve smyslu ust. § 533 občanského zákoníku

#### **I.**

Věřitel má vůči dlužníkovi Jaroslavu Metelkovi, bytem České Libchavy 190, peněžitou pohledávku ve výši 10.000,00 Kč (slovy desetitisíc korun českých). Tato pohledávka vznikla z kupní smlouvy uzavřené mezi věřitelem a dlužníkem dne 15.02.2009, na základě které věřitel dodal dlužníkovi zboží uvedené ve smlouvě, což je doloženo dokladem o převzetí ze dne 01.03.2009. Kupní cena je splatná dne 30.06.2009. V kupní smlouvě věřitel s dlužníkem dohodl úrok z prodlení ve výši 12 % p.a. z jistiny. Všechny citované doklady, resp. jejich kopie, tvoří přílohu této smlouvy a přistupující k závazku prohlašuje, že před podpisem smlouvy byl seznámen s originály.

#### **II.**

Přistupující k závazku podpisem této smlouvy přistupuje jako další dlužník vedle původního dlužníka k jeho peněžitému závazku vůči věřiteli. Přistupující k závazku prohlašuje, že předmětný peněžitý závazek včetně příslušenství uhradí ve lhůtě uvedené v čl. I této smlouvy namísto původního dlužníka.

#### **III.**

Tato dohoda je vyhotovena ve dvou stejnopisech, z nichž každá smluvní strana obdrží jeden stejnopis. Smluvní strany prohlašují, že tato dohoda byla sepsána dle jejich pravé a svobodné vůle a na důkaz toho připojují své podpisy.

V Sopotnici, 11.05.2009

V Horní Dolní, 11.05.2009

.....  
Miloslav Kubový

.....  
Mirek Dušín

## **Příloha č. 6: Vzor - Platební rozkaz**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí  
Husova 975  
562 17 ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Žalobce: Miloslav Kubový, nar. 19.10.1986  
trvale bytem Sopotnice 63, PSČ 561 15

Žalovaný: Josef Novák, nar. 10.09.1980  
trvale bytem Ústí nad Orlicí, Dukla 300

o zaplacení 10.000,00 Kč  
s příslušenstvím  
**Návrh na vydání platebního  
rozkazu**

**Žaloba**

**D v o j m o**

**Originál opatřen kolkovými známkami ve výši 600,00 Kč**

**Přílohy:** dle textu

### **I.**

Žalobce uzavřel se žalovaným dne 09.09.2008 smlouvu o půjčce, na základě které poskytl žalobce žalovanému půjčku ve výši 20.000,00 Kč.  
Smlouvou o půjčce se žalovaný zavázal splatit půjčku ke dni 31.12.2008 k rukám žalobce.

Důkaz: smlouva o půjčce z 09.09.2008  
Potvrzení o převzetí částky 20.000,00 Kč žalovaným

### **II.**

Žalovaný svůj závazek porušil, neboť dne 31.12.2008 uhradil žalobci pouze částku 10.000, Kč. Ačkoli žalobce zaslal žalovanému výzvu k zaplacení dne 15.01.2009, nebyl zůstatek půjčky ve výši 10.000,00 Kč do dnešního dne uhrazen.

Důkaz: smlouva o půjčce z 09.09.2008  
potvrzení o převzetí 10.000,00 Kč žalobcem  
výzva k zaplacení ze dne 15.01.2009

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žalobce navrhuje, aby Okresní soud v Ústí nad Orlicí ve věci vydal tento

**platební rozkaz:**

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 10.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, a na nákladech řízení částku 600,00 Kč, to vše do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu.

V případě, že proti platebnímu rozkazu podá žalovaný odpor, žalobce navrhuje soudu, aby ve věci vynesl tento

**rozsudek:**

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 10.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, a na nákladech řízení částku 600,00 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

V Sopotnici, dne 11.05.2009

Miloslav Kubový

## **Příloha č. 7: Vzor - Rozhodčí žaloba**

Rozhodčí soud  
při Hospodářské komoře ČR  
a Agrární komoře ČR  
Dlouhá 741/13  
110 00 PRAHA 1

Žalobce: Miloslav Kubový, nar. 19.10.1986  
trvale bytem Sopotnice 63, PSČ 561 15

Žalovaný: Josef Novák, nar. 10.09.1980  
trvale bytem Ústí nad Orlicí, Dukla 300

o zaplacení 10.000,00 Kč  
s příslušenstvím

### **Rozhodčí žaloba**

## **D v o j m o**

**Poplatek bude uhrazen na základě výzvy**

**Přílohy:** dle textu

### **I.**

Žalobce uzavřel se žalovaným dne 09.09.2008 smlouvu o půjčce, na základě které poskytl žalobce žalovanému půjčku ve výši 20.000,00 Kč. Smlouvou o půjčce se žalovaný zavázal splatit půjčku ke dni 31.12.2008 k rukám žalobce.

Důkaz: smlouva o půjčce z 09.09.2008  
Potvrzení o převzetí částky 20.000,00 Kč žalovaným

### **II.**

V čl. VII shora uvedené smlouvy je obsažena rozhodčí doložka, která zakládá pro rozhodování sporů z uvedené smlouvy pravomoc Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR s tím, že spor bude rozhodovat jediný rozhodce. Žalobce navrhuje, aby rozhodce byl jmenován předsedou Rozhodčího soudu

Důkaz: smlouva o půjčce z 09.09.2008

### **III.**

Žalovaný svůj závazek porušil, neboť dne 31.12.2008 uhradil žalobci pouze částku 10.000, Kč. Ačkoli žalobce zaslal žalovanému výzvu k zaplacení dne 15.01.2009, nebyl zůstatek půjčky ve výši 10.000,00 Kč do dnešního dne uhrazen.

Důkaz: smlouva o půjčce z 09.09.2008  
potvrzení o převzetí 10.000,00 Kč žalobcem  
výzva k zaplacení ze dne 15.01.2009

### **IV.**

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žalobce navrhuje, aby Rozhodčí soud při Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR rozhodl takto:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 10.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, a nahradit mu poplatky za rozhodčí řízení a případné zvláštní náklady žalobce, to vše do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu.

V Sopotnici, dne 11.05.2009

Miloslav Kubový

## **Příloha č. 8: Vzor - Návrh na nařízení exekuce**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí  
Husova 975  
562 17 ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Oprávněný: Miloslav Kubový, nar. 19.10.1986  
trvale bytem Sopotnice 63, PSČ 561 15

Povinný: Josef Novák, nar. 10.09.1980  
trvale bytem Ústí nad Orlicí, Dukla 300

### **Návrh na nařízení exekuce pro částku 10.000,00 Kč s příslušenstvím**

**T r o j m o**

**Přílohy:** dle textu

#### **I.**

Podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11C 34/2009 ze dne 11.04.2009 je povinný povinen zaplatit oprávněnému částku 10.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, a na nákladech řízení částku 600,00 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Důkaz: rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11 C 34/09 z 11.04.2009

#### **II.**

Na výše uvedenou pohledávku povinný dosud nic nezaplatil, tedy neplní dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí.

### **III.**

Oprávněný se rozhodl pro exekuci soudním exekutorem a zvolil si soudního exekutora JUDr. Arnošta Hofmana, Exekutorský úřad Pardubice, se sídlem Moravany, 9.května 215, PSČ 533 72.

### **IV.**

Z výše uvedených důvodů oprávněný proti navrhuje soudu, aby ve věci vydal toto

### **u s n e s e n í :**

Podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11 C 34/09 z 11.04.2009 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 10.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, jakož i nákladů předcházejícího řízení v částce 600,00 Kč a nákladů oprávněného, které budou v průběhu řízení stanoveny, se nařizuje exekuce.

Provedením exekuce se pověřuje soudní exekutor JUDr. Arnošt Hofman, Exekutorský úřad Pardubice, se sídlem Moravany, 9.května 215, PSČ 533 72.

V Sopotnici, dne 11.05.2009

Miloslav Kubový



## **Příloha č. 9: Vzor – Výkon rozhodnutí prodejem movitého majetku**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí  
Husova 975  
562 17 ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Oprávněný: Miloslav Kubový, nar. 19.10.1986  
trvale bytem Sopotnice 63, PSČ 561 15

Povinný: Josef Novák, nar. 10.09.1980  
trvale bytem Ústí nad Orlicí, Dukla 300

**o výkon rozhodnutí pro 10.000,00  
Kč s příslušenstvím prodejem  
movitých věcí  
Návrh na zahájení řízení**

**D v o j m o**

**Originál opatřen kolkovými známkami ve výši 300,00 Kč**

**Přílohy:** dle textu

### **I.**

Podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11C 34/2009 ze dne 11.04.2009 je povinný povinen zaplatit oprávněnému částku 10.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, a na nákladech řízení částku 600,00 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Důkaz: rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11 C 34/09 z 11.04.2009

### **II.**

Na výše uvedenou pohledávku povinný dosud nic nezaplatil, tedy neplní dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí.

Vzhledem k výši dlužné částky považuje oprávněný za nejvhodnější způsob k uspokojení pohledávky výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí, které jsou ve vlastnictví povinného.

### **III.**

Protože povinný nesplnil dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, oprávněný navrhuje, aby Okresní soud v Ústí nad Orlicí vydal následující

#### **u s n e s e n í :**

Soud nařizuje podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11 C 34/09 z 11.04.2009 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 10.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, jakož i nákladů přecházejícího řízení v částce 600,00 Kč a nákladů na nařízení výkonu rozhodnutí ve výši 300,00 Kč výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí, které jsou v držení povinného.

Povinnému se zakazuje, aby nakládal s věcmi, které vykonavatel podle tohoto rozhodnutí sepíše.

Výtěžek z výkonu rozhodnutí zašlete na účet oprávněného č.ú. 12131415/0800, vedeného u České spořitelny v Ústí nad Orlicí, variabilní symbol 345861.

V Sopotnici, dne 11.05.2009

Miloslav Kubový

## **Příloha č. 10: Vzor – Výkon rozhodnutí prodejem nemovitého majetku**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí  
Husova 975  
562 17 ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Oprávněný: Miloslav Kubový, nar. 19.10.1986  
trvale bytem Sopotnice 63, PSČ 561 15

Povinný: Josef Novák, nar. 10.09.1980  
trvale bytem Ústí nad Orlicí, Dukla 300

**o výkon rozhodnutí pro  
100.000,00 Kč s příslušenstvím  
prodejem nemovitosti  
Návrh na zahájení řízení**

### **D v o j m o**

**Originál opatřen kolkovými známkami ve výši 2.000,00 Kč**

**Přílohy:** dle textu

#### **I.**

Podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11C 22/2009 ze dne 11.04.2009 je povinný povinen zaplatit oprávněnému částku 100.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, a na nákladech řízení částku 4.000,00 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Důkaz: rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11 C 22/09 z 11.04.2009

#### **II.**

Na výše uvedenou pohledávku povinný dosud nic nezaplatil, tedy neplní dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí.

Povinný má ve svém vlastnictví nemovitost - dům čp. 50 postavenou na pozemku parc.č. 1515, a pozemek parc.č. 1515 – zastavěná plocha objekt bydlení a pozemek parc.č. 1560 – zahrada, vše zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro

Pardubický kraj, katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, pro obec a katastrální území Sopotnice na listu vlastnictví č. 121.

Vzhledem k výši dlužné částky považuje oprávněný navržený výkon rozhodnutí za nejvhodnější způsob k uspokojení jeho pohledávky.

Důkaz: výpis z katastru nemovitostí LV č. 121

### **III.**

Protože povinný nesplnil dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, oprávněný navrhuje, aby Okresní soud v Ústí nad Orlicí vydal následující

#### **u s n e s e n í :**

Soud nařizuje podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11 C 22/09 z 11.04.2009 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 100.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, jakož i nákladů přecházejícího řízení v částce 4.000,00 výkon rozhodnutí prodejem nemovitosti, a to domu čp. 50 postavenou na pozemku parc.č. 1515, a pozemek parc.č. 1515 – zastavěná plocha objekt bydlení a pozemek parc.č. 1560 – zahrada, vše zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, pro obec a katastrální území Sopotnice na listu vlastnictví č. 121.

Povinný je povinen zaplatit oprávněnému náklady nařízení výkonu rozhodnutí ve výši 2.000,00 Kč a náklady, které snad ještě vzniknou a budou soudem určeny. Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje i na tyto náklady.

Povinnému se zakazuje, aby s uvedenými nemovitostmi jakkoli nakládal.

V Sopotnici, dne 11.05.2009

Miloslav Kubový

**Příloha č. 11: Vzor – Výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu peněžního ústavu**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí  
Husova 975  
562 17 ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Oprávněný: Miloslav Kubový, nar. 19.10.1986  
trvale bytem Sopotnice 63, PSČ 561 15

Povinný: Josef Novák, nar. 10.09.1980  
trvale bytem Ústí nad Orlicí, Dukla 300

**o výkon rozhodnutí pro 10.000,00  
Kč s příslušenstvím příkázáním  
pohledávky z účtu u peněžního  
ústavu**

**D v o j m o**

**Originál opatřen kolkovými známkami ve výši 300,00 Kč**

**Přílohy:** dle textu

**I.**

Podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11C 34/2009 ze dne 11.04.2009 je povinný povinen zaplatit oprávněnému částku 10.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, a na nákladech řízení částku 600,00 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Důkaz: rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11 C 34/09 z 11.04.2009

**II.**

Na výše uvedenou pohledávku povinný dosud nic nezaplatil, tedy neplní dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí.

Povinný má veden v České spořitelně, a.s., pobočka Ústí nad Orlicí, veden účet č. 15161718/0800, může být pohledávka oprávněného uspokojena odepsáním z tohoto účtu.

### III.

Protože povinný nesplnil dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, oprávněný navrhuje, aby Okresní soud v Ústí nad Orlicí vydal následující

#### **u s n e s e n í :**

Soud nařizuje podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11 C 34/09 z 11.04.2009 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 10.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, jakož i nákladů přecházejícího řízení v částce 600,00 Kč a nákladů na nařízení výkonu rozhodnutí ve výši 300,00 Kč, výkon rozhodnutí přikázáním pohledávky z účtu povinného č. 15161718/0800 vedeného u České spořitelny, a.s., pobočka Ústí nad Orlicí.

Peněžnímu ústavu se přikazuje, aby od okamžiku, kdy mu bude doručeno toto usnesení, nevyplácel peněžní prostředky z účtu povinného, neprováděl na ně započtení a ani jinak s nimi nenakládal, a to až do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství, a aby po právní moci tohoto usnesení uplatněnou pohledávku s příslušenstvím odepsal ze shora uvedeného účtu povinného a připsal ji na účet oprávněného č.ú. 12131415/0800, vedeného u České spořitelny v Ústí nad Orlicí, variabilní symbol 345861.

V Sopotnici, dne 11.05.2009

Miloslav Kubový

## **Příloha č. 12: Vzor – Výkon rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí  
Husova 975  
562 17 ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Oprávněný: Miloslav Kubový, nar. 19.10.1986  
trvale bytem Sopotnice 63, PSČ 561 15

Povinný: Josef Novák, nar. 10.09.1980  
trvale bytem Ústí nad Orlicí, Dukla 300

**o výkon rozhodnutí pro  
100.000,00 Kč s příslušenstvím  
zřízením soudcovského zástavního  
práva prodejem movitých věcí  
Návrh na zahájení řízení**

**D v o j m o**

**Originál opatřen kolkovými známkami ve výši 2.000,00 Kč**

**Přílohy:** dle textu

### **I.**

Podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11C 22/2009 ze dne 11.04.2009 je povinný povinen zaplatit oprávněnému částku 100.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, a na nákladech řízení částku 4.000,00 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Důkaz: rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11 C 22/09 z 11.04.2009

### **II.**

Proti povinnému byl pro vydobytí této pohledávky marně veden zdejší soudem výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu povinného u peněžního ústavu, pod č.j. 7E

208/2008; toto řízení bylo pro bezvýslednost zastaveno usnesením zdejšího soudu ze dne 30.08.2008.

Podle zjištění oprávněného má povinný ve svém vlastnictví nemovitost - dům čp. 50 postavenou na pozemku parc.č. 1515, a pozemek parc.č. 1515 – zastavěná plocha objekt bydlení a pozemek parc.č. 1560 – zahrada, vše zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, pro obec a katastrální území Sopotnice na listu vlastnictví č. 121.

Oprávněný je názoru, že je účelné nařízením výkonu rozhodnutí na této nemovitosti pro pohledávku oprávněného zřídit soudcovské zástavní právo.

Důkaz: Usnesení Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 7E 208/2008 z 30.08.2008  
výpis z katastru nemovitostí LV č. 121

### III.

Protože povinný nesplnil dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, oprávněný navrhuje, aby Okresní soud v Ústí nad Orlicí vydal následující

#### **u s n e s e n í :**

Soud nařizuje podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11 C 22/09 z 11.04.2009 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 100.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, jakož i nákladů přecházejícího řízení v částce 4.000,00 výkon rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva k nemovitostem, a to domu čp. 50 postaveného na pozemku parc.č. 1515, a pozemek parc.č. 1515 – zastavěná plocha objekt bydlení a pozemek parc.č. 1560 – zahrada, vše zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště Ústí nad Orlicí, pro obec a katastrální území Sopotnice na listu vlastnictví č. 121.

V Sopotnici, dne 11.05.2009

Miloslav Kubový



## **Příloha č. 13: Vzor – Výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy**

Okresní soud v Ústí nad Orlicí  
Husova 975  
562 17 ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Oprávněný: Miloslav Kubový, nar. 19.10.1986  
trvale bytem Sopotnice 63, PSČ 561 15

Povinný: Josef Novák, nar. 10.09.1980  
trvale bytem Ústí nad Orlicí, Dukla 300

**o výkon rozhodnutí pro 10.000,00  
Kč s příslušenstvím srážkami ze  
mzdy  
Návrh na zahájení řízení**

**D v o j m o**

**Originál opatřen kolkovými známkami ve výši 300,00 Kč**

**Přílohy:** dle textu

### **I.**

Podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11C 34/2009 ze dne 11.04.2009 je povinný povinen zaplatit oprávněnému částku 10.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, a na nákladech řízení částku 600,00 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Důkaz: rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11 C 34/09 z 11.04.2009

### **II.**

Na výše uvedenou pohledávku povinný dosud nic nezaplatil, tedy neplní dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí.

Povinný má vůči plátcí mzdy Charvát a.s., IČ: 25947869, Družstevní 289, 517 42 Doudleby nad Orlicí, nárok na mzdu.

Vzhledem k výši dlužné částky považuje oprávněný za nejvhodnější způsob k uspokojení pohledávky výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, na kterou přísluší povinnému právo proti plátcí mzdy.

### III.

Protože povinný nesplnil dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, oprávněný navrhuje, aby Okresní soud v Ústí nad Orlicí vydal následující

#### **u s n e s e n í :**

Soud nařizuje podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 11 C 34/09 z 11.04.2009 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 10.000,00 Kč s úrokem z prodlení od 01.01.2009 do zaplacení, který je stanoven na každé kalendářní pololetí ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den příslušného kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů, jakož i nákladů přecházejícího řízení v částce 600,00 Kč a nákladů na nařízení výkonu rozhodnutí ve výši 300,00 Kč výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, na kterou přísluší povinnému právo proti Charvát a.s., IČ: 25947869, Družstevní 289, 517 42 Doudleby nad Orlicí.

Sražené částky je plátce mzdy povinen poukazovat po právní moci tohoto usnesení na účet č. 12131415/0800, vedeného u České spořitelny v Ústí nad Orlicí, variabilní symbol 345861.

V Sopotnici, dne 11.05.2009

Miloslav Kubový

## **Příloha č. 14: Vzor – Odpůrčí žaloba**

Krajský obchodní soud v Brně  
Husova 15  
601 53 BRNO

Žalobce: Spojené válcovny, a.s., Adamov IČ 55667788  
Pod úvalem 612, 679 00 Adamov

Žalovaný: Ing. Pavel Brouk, nar. 14. dubna 1944  
Zapsaný v obchodním rejstříku vedeném u Okresního soudu Brno-venkov,  
oddíl A, vložka 654  
obchodní jméno: Brouk – zprostředkovatelská agentura v Brně-Líšni  
bytem: Trnitá 8, 600 01 Brno  
místem podnikání: Okluzní 1, 632 00 Brno-Líšeň

**odpůrčí žaloba spojená  
s návrhem na strpění výkonu  
rozhodnutí pro 125.000,- Kč  
s příslušenstvím  
Návrh na zahájení řízení**

### **D v o j m o**

#### **Přílohy**

- dopis dr. P. Brouka ze dne 8.5. 2006
- zpráva detektivní kanceláře Oko, s.r.o., Brno z 16.6.2006

**Originál opatřen kolkovými známkami za 5.000,- Kč.**

### **I.**

Rozsudkem Krajského obchodního soudu v Brně ze dne 10. ledna 2006 č.j. Arb. 999/05/7/Ká/Má byl PhDr. Petr Brouk jako náš dlužník povinen zaplatit nám 580.000,- Kč.

Proti tomuto dlužníkovi byl usnesením Krajského obchodního soudu v Brně č.j. 5 K 111/2006 prohlášen dne 15. července 2006 konkurs. V tomto řízení jsme byli ve své shora uvedené pohledávce uspokojeni v třetí třídě pohledávek částkou 455.000,- Kč; neuhrazeno teda zůstalo 125.000,- Kč.

#### **K důkazu:**

Spisy krajského obchodního soudu č.j. Arb. 999/05/7/Ká/Má a č.j. 5 K 111/2006.

## II.

Podle našich zjištění získal shora označený dlužník v únoru 2006 do vlastnictví osobní automobil WINGS Gabi Koch SPZ BMC 77-89 v ceně nejméně 250.000,- Kč. Pokusili jsme se proti němu svoji pohledávku vydobýt výkonem rozhodnutí prodejem tohoto automobilu, ale exekuční řízení vedené před Okresním soudem Brno-město pod č.j. 45 E 212/2006 bylo usnesením ze 4.5.2006 zastaveno, protože soud zjistil, že dlužník automobil již nevlastní, neboť jej před nařízením výkonu rozhodnutí prodal 21.3.2006 žalovanému. Žalovaný je dlužníkův bratr.

### **K důkazu:**

Spis Okresního soudu Brno-město č.j. 45 E 212/2006.

## III.

Krátce po neúspěšně vedené exekuci nám dlužník doručil dopis z 8.5.2006, v němž se nám vysmívá, jak na nás vyvrál a že „jsme na něho krátcí“.

Podle zprávy detektivní kanceláře Oko z 16.6.2006 dlužník předmětný osobní automobil stále užívá, a to výlučně on sám.

### **K důkazu:**

- Dopis dlužníka z 8.5.2006 a zpráva detektivní kanceláře z 16.6.2006 v příloze k této žalobě;
- výpověď svědka dr. Petra Brouka, Věžeňská 6, Brno;
- výpověď žalovaného, s výhradou dalších důkazů.

## IV.

Z uvedených skutečností dovozujeme, že kupní smlouva, kterou náš dlužník prodal předmětný automobil svému bratrovi, bylo uzavřena s úmyslem zkrátit nás jako věřitele v uspokojení shora označené pohledávky.

Tento dlužníkům úmysl musel být žalovanému znám, což vyplývá nejen z jeho poměru osoby blízké vůči dlužníkovi, ale též z toho, že žalovanému bylo známo, že proti dlužníkovi proběhlo konkursní řízení a že v něm všichni dlužníkovi věřitelé uspokojeni nebyli, a dále z toho, že prodej automobilu byl proveden jen formálně v tom smyslu, že žalovaný jej dlužníkovi ponechal i po uzavření kupní smlouvy k výlučnému užívání.

### **K důkazu:**

Jako shora, a dále svědecká výpověď sousedky žalovaného Jany Poctivé, Trnitá 10, Brno.

Z uvedených důvodů odporujeme předmětné kupní smlouvě s odkazem na ust. § 42a občanského zákoníku a žádáme soud, aby po provedeném dokazování vynesl tento:

### **rozsudek:**

Kupní smlouva z 21.3.2006, kterou PhDr. Petr Brouk prodal osobní automobil WINGS Gabi Koch SPZ BMC 77-89 žalovanému Ing. Pavlu Broukovi je vůči žalobci Spojeným válcovněm, a.s., Adamov právně neúčinná.

Žalovaný je povinen strpět, aby proti němu žalobce vedl výkon rozhodnutí pro pohledávku dle rozsudku Krajského obchodního soudu v Brně ze dne 10. ledna 2006 č.j. 999/05/7/Ká/Má do výše 125.000,- Kč s přísl.

Žalovaný je povinen nahradit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku náklady řízení.

V Brně, dne 1.7.2007

Spojené válcovny, a.s. Adamov  
Ppa JUDr. František Jestřáb