

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Porovnání práce geodeta v Norsku a v České republice

Autor práce: Bc. Matěj Kofira

Oponent práce: Ing. Jiří Vondrák, Ph. D.

Popis práce:

Práce si klade za cíl srovnání podmínek v oblasti geodézie v Norském království a v České republice. Již z úvodu je tušit, že autor pojal práci velmi ambiciózně a rozhodl se pro globální pohled na vývoj a současnost geodézie v obou státech. Již zde musím konstatovat, že autor své síly přecenil.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Ad 1 Práce je z naprosté většiny jen kompilací zdrojů. V částech, kde se autor věnuje konkrétní geodetické činnosti, lze nalézt opět jen obecné proklamace bez konkrétních výstupů.

Ad 2 Autor roztříštil práci mezi popis historie a současné technologie, přičemž žádná část není dotažena. Místo hlubší analýzy současného stavu nalézáme jen popisné odstavce bez komentářů.

Ad 3 Seznam literatury je obsáhlý, ovšem práce s ní nemá koncepci. Dlouhé popisy historického vývoje a představení historických osobností v závěrečné části vystřídá představení soudobých technologií povětšinou na základě firemních materiálů. Zdlouhavý popis historie geodézie v ČR trochu nudí, stejně jako popis běžně používaných přístrojů a technologií.

Ad 4 Práce vznikala zjevně v časové tísní a tomu odpovídá formální úroveň. Autor se nezdržoval úpravou přebíraných obrázků, objevují se překlepy, např. obr. 20 na str. 30 má překlep v popisu a pro jistotu je zde ještě popis původní, aby si mohl čtenář vybrat. Nebo proč

je nadpis odstavce 3.3.4.3 na str. 80 na posledním řádku? Obr. 63 na str. 100 se nemůže rozhodnout, zda je graf či obrázek a navíc je nečitelný. Podobně je na tom obr. 64 na str. 101, informační hodnota pro čtenáře je nulová. Ve výčtu podobných problémů v práci by bylo možné pokračovat ještě dlouho.

Ad 5 Zadání požaduje porovnání činnosti geodeta v obou státech. Tomu se autor věnuje jen velmi okrajově a do seriózního porovnání se vlastně ani nepustil. Zahrnul ovšem čtenáře historií, což jsou v případě Norského království pro většinu občanů ČR nové informace, aspoň nějaké pozitivum. Jinak je ale přítomnost těchto pasáží v takto zadané práci diskutabilní. Popisuje některé aktivity, kterých se účastnil, ovšem rozumné srovnání států opět chybí. V závěru se autor pustil do podivné ankety, kdy trochu překvapivě oslovuje nejen Čechy a Moravany, snad bych pochopil ještě Slováky, ale i Rumuny, Poláky a Chorvaty. Jejich názor v kontextu srovnání ČR a Norska není asi úplně relevantní.

Připomínky a dotazy k práci:

Práce trpí nekonceptností, chvatem při svém vzniku a nemá jasný závěr.

Co takto pojatou práci chtěl autor říct a co je její přínos pro odbornou veřejnost?

Proč nejsou jako přílohy uvedeny konkrétní výstupy zeměměřické činnosti v obou státech?

Pak by bylo možné postřehnout formální i věcné odlišnosti přístupu v obou státech.

V práci je řada terminologických a věcných nejasností, např. je na obr. 45 str. 76 ukázka stabilizace nebo signalizace (trvalé?) bodu?

Závěr:

Při čtení práce mne napadla myšlenka, že shoda okolností chtěla tomu, aby práce sama sebe charakterizovala – srovnání geodézie v ČR a Norském království je psáno ve slovenštině. Nemám nic proti slovensky psaným pracím, projde mi jich rukama hodně, a kdyby práce dávala smysl, asi bych si to ani neuvědomil. Zde je ale „zmatení jazyků“ nechtěnou charakteristikou celkové úrovně práce.

Přes výše uvedené považuji práci za obhajitelnou ve smyslu nároků zadání a požadavků kladených na tento typ kvalifikační práce. Celkově hodnotím E/3

Klasifikační stupeň podle ECTS: **E / 3**

Datum: 30. 5. 2018

Podpis oponenta práce:

