

Akademický rok 2018/2019

## Bakalářská práce – posudek oponenta

**Jméno a příjmení studenta:** Veronika Šmerdová

**Název práce:** Rodinná tradice

### Slovní hodnocení:

Materiál s názvem „Dokumentace závěrečné práce“ mi byl studentkou zaslán 22.5.2019 s následujícím komentářem:

*„Dobrý den,*

*zasílám Vám PDF Dokumentace mé bakalářské práce. Obhajoby máme až za měsíc, takže v dokumentaci je pouze textový popis a uvedení do situace plus foto dokumentace prototypu. Hotový kus budu dělat teď během dvou týdnů, takže pokud byste souhlasil, tak bych Vám posílala fotografie nějakého průběhu.*

*Nebudou tam žádné zásadní změny. Jen bude drobná změna ve tvaru a bude k tomu už zrcadlo a židlička.*

*Nevím, do kdy máte posílat posudek, ale snad to do té doby stihnu co nejvíce.“*

Můj posudek se tedy opírá pouze o informace získané z tohoto dokumentu. Tedy 2 stránky textu a 5 stran obrazové dokumentace (viz. příloha“).

Na úvod konstatuji, že výběr tématu je v případě studentky Veroniky Šmerdové zcela na místě a zaslouží si kladné hodnocení. Navázání na rodinnou tradici a její pokračování – je něco, co zaslouží naši pozornost a plnou podporu.

Pro svůj záměr si studentka vybrala Toaletní stolec se sedačkou Petronily Šmerdové z roku 1990. Tedy designový solitér jednoznačně originální a kvalitní po stránce tvarosloví, funkčního, konstrukčního a materiálového řešení. Jde o návrh promyšlený a dotažený v celku i detailu.

Na základě obrazové a textové prezentace návrhu své babičky Petronily Šmerdové nám studentka následně předkládá svoji interpretaci tématu.

Tato je maximálně kontrastní „soudobá“ a je obtížné v ní vysledovat jakoukoli návaznost na původní řešení.

Ano – máme tu také toaletní stolec, ale společné rysy vidím snad jedině v názvu.

Pokud se ztotožníme s principem maximálního kontrastu, jako se základním tvůrčím principem – pak je snad možno souhlasit (i když to studentka v textu neuvádí).

Tvaroslovné řešení je jistě výrazné, originální svým přístupem i filosofií. Kompozičně působí „skupina krabiček“ zajímavě, jako prostorový objekt, i funkční sestava.

Jako nevýhodu ovšem vidím nedostatek pracovní plochy a nemožnost uzavíratelnosti, alespoň některých segmentů. Přehlednost a dostupnost je jistě dobrým argumentem, ale silně diskutabilním.

Použití materiálu je dle mého názoru adekvátní a správné.

Z hlediska konstrukčního řešení mám však vážné pochybnosti o detailu napojení subtilních nožek na „hlavní stolonou hmotu“ a to hlavně ve vztahu ke stabilitě stolku jako celku. Z předložené dokumentace není konstrukční řešení zřejmé, ale vzhledem k použitému materiálu nohou (dřevo), se jeví jako silně problematické.

A ještě poznámka k ergonomii. Podrobné rozměrové parametry stolku nemám k dispozici, ale z předložených obrázků se zdá, že by mohlo docházet ke kontaktu kolene sedící osoby s nejnižšími částmi úložných korpusů.

Výslednou podobu stoličky a zrcadla včetně jeho velikosti, tvaru a ukotvení také nemám k dispozici – a tudíž nemohu posuzovat.

#### **Otázky k rozpravě:**

Jak budou spojeny vzájemně jednotlivé korpusy „krabiček“ ?

Jak budou připevněny nohy ?

Jak bude udržována hygiena a čistota v úložných prostorech ?

Jak je to se zmiňovanou variabilitou sestav ?

#### **Závěrečné hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě.

#### **Návrh klasifikace:**

D

#### **Posudek vypracoval(a):**

Ing.arch. Petr Coufal

**Datum: 3.6.2019**