

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Viladům v Masarykově čtvrti v Brně

Autor práce: Lucie Nováková

Oponent práce: Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.

Popis práce:

Autorka řeší novostavbu viladomu v Masarykově čtvrti v Brně. Dům, složený ze čtyř nadzemních a jednoho podzemního podlaží, obsahuje nadstandardní byty, což je dáno především jejich plochou, a rovněž nadstandardním zázemím.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
2. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
3. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Z architektonického pohledu dispoziční řešení úměrně neodpovídá nadstandardním velikostem jednotlivých bytů. Stejně tak fungování doplňkových obytných prostorů a teras k jednotlivým bytům, umístěných, bez přímé komunikační vazby, v posledním podlaží, může být diskutabilní, a to i vzhledem k přítomnosti dalšího společného obytného prostoru v prvním nadzemním podlaží.

Stavební část vykazuje po formální stránce drobné nejasnosti a nečitelnosti – například podobnost šraf zdiva a železobetonu v 1. PP, jehož šrafa je navíc jinak značená v řezu, nebo pravděpodobně chybně uvedené kóty horního líce základové desky a horního líce čisté podlahy v 1. PP, které jsou zřejmé v půdorysech a řezu.

Po stavební stránce pravděpodobně chybí například opěrné stěny vjezdu, případně značení svahování, v 1. PP, atd.

Ze stavebních výkresů není na první pohled patrné řešení ostění a nadpraží okenních otvorů, co se týče konstrukčních prvků (prefabrikovaný překlad nebo jiné řešení) nebo jejich zateplení, respektive přerušení tepelného mostu.

Z pohledu zateplení objektu vzniká obdobný, ne úplně ideální, detail na nároží střechy u okapu, kde je oslabena užitá běžná tepelná izolace, a který by, i s ohledem na architekturu domu, mohl být řešen více současnými prostředky. Tohle řešení není pak pravděpodobně patrné ani z příložených pohledů.

Závěr:

Architektonické řešení odpovídá době vzniku architektonické studie. Hodnocena je tedy především úroveň zpracování stavební a konstrukční části.

Autorka i přes drobné výtky, které mohou být ovšem upřesněny u obhajoby, prokázala schopnost celkového zvládnutí a zpracování zadání.

Klasifikační stupeň podle ECTS:

D / 2,5

Datum: 5. února 2019

Podpis oponenta práce